



## Huolimattomuus tuomion perustelemisessa

### ASIAN VIREILLETULO

Tuomioistuinlain 3 luvun 2 §:n 2 momentin mukaan hovioikeuden on ilmoitettava valtioneuvoston oikeuskanslerille tietoonsa tulleista seikoista, jotka saattavat johtaa virkasyytteen nostamiseen hovioikeudessa.

Helsingin hovioikeuden presidentti on 17.9.2025 mainitussa tarkoituksessa saattanut oikeuskanslerin tietoon Helsingin kärjäoikeuden 19.9.2024 asiassa R 21/4487 antaman tuomion nro 134953, jossa tuomion perustelujen mukaan oikeudenmukaiseksi rangaistukseksi vastaajalle oli arvioitu 40 päiväsakkoa ja päiväsakon rahamäärän oli todettu perustuvan vastaajan verotustietoihin perustuviin tuloihin. Tuomiolauselmalla vastaaja oli kuitenkin tuomittu 40 päivän pituiseen ehdolliseen vankeusrangaistukseen. Kärjäoikeuden tuomio oli kyseisen vastaajan osalta jäänyt lainvoimaiseksi.

### SELVITYS

Asiassa puheenjohtajana toimineen Helsingin kärjäoikeuden kärjätuomarin 6.10.2025 päivätyn selvityksen mukaan vastaaja oli haastettu pääkäsittelyyn uhalla, että asia voidaan käsitellä tämän poissaolosta huolimatta. Vastaaja ei ollut saapunut istuntoon. Kärjäoikeus oli julistanut tuomion pääkäsittelyn päätteeksi tuomiolauselman mukaisesti tuomien kyseisen vastaajan 40 päivän ehdolliseen vankeusrangaistukseen. Samana päivänä oli laadittu ja tarkastettu tuomiolauselma, joka oli lähetetty vastaajalle seuraavana päivänä postitse yhdessä rikosuhrimaksua,

päihdetutkimuskustannuksia ja rikoshyötyä koskevien tilisiirtolomakkeiden kanssa. Vastaaja oli tyytynyt tuomioon.

Käräjätuomari on kertonut selvityksessään, että tuomion perustelut oli laadittu muutama päivä tuomio julistamisen jälkeen ja tuomio toimitettu asianosaisille. Käräjätuomari on kertonut kirjoittaneensa usean tuomion perustelut samana päivänä. Ilmeisesti toisessa tuomiossa vastaajalle oli tuomittu 40 päiväsakon suuruinen sakkorangaistus. Todennäköisesti perusteluja kirjoittaessa kaksi asiaa on mennyt vahingossa osin sekaisin. Käräjätuomari on ilmoittanut pyrkivänsä aina tarkastamaan ratkaisut erittäin huolellisesti ja olevansa hyvin yllättynyt ja hämmentynyt siitä, että hän ei ollut huomannut ilmeistä virhettä ja sekaannusta tuomion perusteluissa. Hän on selvityksessään pahoitellut virhettä.

Laamannilla ei ole lausunnossaan ollut lisättävää käräjätuomarin selvitykseen. Hän on todennut, että työtilanne käräjäoikeudessa on vaativa ja ruuhkautunut.

## **RATKAISU**

Tuomioistuinlain 9 luvun 1 §:n 2 momentin mukaan tuomarin on virkatoimissaan oltava huolellinen.

Käräjäoikeuden tuomio on ollut edellä kuvatuin tavoin virheellinen siltä osin, kun sen perusteluissa oli todettu käräjäoikeuden harkinneen vastaajan osalta oikeudenmukaiseksi rangaistukseksi sakkorangaistuksen, vaikka hänet oli tuomittu ehdolliseen vankeusrangaistukseen. Käräjäoikeuden puheenjohtajana asiassa toiminut käräjätuomari on menetellyt tuomiota laatiesaan mainitulta osin huolimattomasti.

Kiinnitän käräjätuomarin huomiota huolellisuuteen ja tarkkuuteen tuomion kirjoittamisessa. Asia ei anna aihetta muihin toimenpiteisiini.

Tämä asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti.

Apulaisoikeuskanslerin sijainen

Petri Martikainen

Esittelijäneuvos

Juho Lehtimäki