



Ilmoittajansuojelulain määräaikojen noudattaminen

KANTELU

Kantelija on oikeuskanslerille 12.7.2024 toimittamassaan kantelussa sekä lisäkirjeessä 9.1.2025 arvostellut Innovaatorahoituskeskus Business Finlandin (Business Finland) ilmoituskanavaan tekemänsä ilmoituksen käsittelyä. Kantelun mukaan hän ei ole saanut vastaanottokuitista tekemästään ilmoituksesta eikä hänelle ole vastattu ilmoittajansuojelulain edellyttämässä määräaikoissa. Lisäksi kantelija on arvostellut ilmoituksen käsittelyä Business Finlandissa. Kantelijan mukaan Business Finland ei ole ryhtynyt ilmoituksen perusteella tarvittaviin toimenpiteisiin taikka tehnyt rikosilmoitusta poliisille.

SELVITYS

Innovaatorahoituskeskus Business Finland on antanut 11.12.2024 siltä pyytämäni selvityksen ja 22.4.2025 pyytämäni lisäselvityksen.

Business Finlandin selvityksen mukaan kantelijan lähettämä ilmoitus Business Finlandin ilmoituskanavaan on saapunut 17.2.2023. Business Finlandin ilmoituskanavaan ilmoituksen vastaanottamisesta lähettäjälle tuleva ilmoitus näkyy selainikkunassa ilmoituksen vastaanottamisen jälkeen eli käytännössä välittömästi, kun ilmoitus on saapunut.

Kantelija on ilmoituksessaan katsonut, että hänen entiset työnantajansa ovat vilpillisesti ja virheellisesti ohjeistaneet asiakkaitaan näiden hakiessa tai raportoidessa rahoitusta Business Finlandilta. Entisen työnantajan vilpillisen toiminnan johdosta rahoitusta hakevia yrityksiä olisi näin ollen autettu kantelijan entisen työnantajan toimesta antamaan Business Finlandille virheellisiä ja paikkaansa pitämättömiä tietoja. Kantelijan ilmoituksessa on ollut myös maininta, että hänen entiset työnantajansa ovat hakeneet Business Finlandilta rahoitusta, mutta tähän liittyvistä asioista ei kantelijalla ollut tarkempaa tietoa.

Ilmoituksia käsittelevä, pääjohtajan nimeämä asiantuntijaryhmä on tutkinut kantelijan lähettämän ilmoituksen ja päätynt ilmoituksen saavuttua ensin siihen, että ilmoitus ei olisi kuulunut ilmoittajansuojelulaissa tarkoitettujen ilmoitusten piiriin. Kantelijan ilmoitus on koskenut lähtökohtaisesti hänen entisen työnantajan toimintaa, mitä tietoja entinen työnantaja on mahdollisesti käsitellyt ja miten ohjeistanut heiltä palveluja ostavia asiakkaitaan. Business Finlandissa on selvitetty, onko lähetetyn ilmoituksen perusteella ollut tunnistettavissa näitä ilmoituksessa tarkoitettuja yrityksiä, jotka olisivat hakeneet Business Finlandista rahoitusta. Ilmoituksen linkin takaa löytyneen aineiston perusteella ei pystytty tuolloin tunnistamaan yritystä tai yrityksiä, jotka olisivat hakeneet rahoitusta Business Finlandista.

Kantelija on 14.6.2023 tiedustellut, onko asia otettu käsittelyyn ja samalla hän on kertonut, että on tehnyt ilmoituksen myös toisen viranomaisen ilmoituskanavaan.

Vastaus tiedusteluun on lähetetty kantelijalle kesälomakauden vuoksi vasta heinäkuussa 2023 Business Finlandin ilmoituskanavan kautta. Elokuussa 2023 on selvinnyt, että ilmoituskanavasta lähetetyt viestit eivät olleet teknisen vian vuoksi lähteneet ilmoituskanavasta heinäkuussa vastaanottajille.

Kantelija on tiedustellut asiasta elokuussa 2023 uudelleen ja kantelijalle on vastattu Business Finlandin työ sähköpostista elokuussa, kun teknistä selvitystyötä on kanavassa tehty.

Lokakuussa 2023 Business Finland on keskustellut yleisesti viranomaisen, jonka ilmoituskanavaan kantelija on myös tehnyt ilmoituksen, kanssa yhteistyöpalaverissa menettelyistä, joita organisaatioilla on muun muassa ulkopuolisten konsulttien osalta. Selvityksen mukaan kantelijan kanssa on käyty keskustelua marraskuussa 2023, jolloin kantelijalle on kerrottu, että tarkastuksessa on vakiomuotoinen prosessi ja tarkastus on siinä vaiheessa, että vielä ei ole tiedossa lopputulosta tai muita havaintoja.

Asiasta on mainittu myös kantelijalle lähetetyissä vastauksissa ja todettu, että tarvittaisiin tarkempaa tietoa yrityksistä, jotka mahdollisesti olisivat antaneet Business Finlandiin virheellistä tietoa. Kantelijan ilmoituksessa pääpaino on ollut nimenomaan asioissa, joita on tapahtunut sisäisesti hänen entisessä työnantajassaan ja miten entinen työnantaja on toiminut sisäisissä

asiakassuhteissaan. Business Finland on katsonut, ettei sillä ole toimivaltaa tutkia kantelijan entisen työnantajan toimintaa asiakassuhteissaan

Business Finlandin selvityksen mukaan, vaikka Business Finlandilla on velvollisuus valvoa myönnetyn rahoituksen käyttöä, niin kantelijan tekemä ilmoitus, vaikka kyse on ollut valtionavustuksista, on koskenut sellaista toimintaa, jossa Business Finlandilla ei ole velvollisuutta eikä myöskään mahdollisuutta toimivaltaisena viranomaisena tutkia.

Business Finland on myös selvityksessään tuonut esiin, ettei kantelija ole Business Finlandiin sellaisessa asemassa kuin ilmoittajansuojelulaki edellyttää ilmoittajansuojaa saadakseen mm. entinen työntekijä, työnhakija, alihankkija yms. Edellä mainituista perusteista johtuen onkin arvioitu, että ilmoitus ei olisi kuulunut ilmoittajansuojelulaissa tarkoitettuihin ilmoituksiin ja ilmoittajansuojelulain määräajat eivät sellaisenaan tätä ilmoitusta olisi koskeneet.

Business Finlandin näkemyksen mukaan kantelijan olisi lähtökohtaisesti pitänyt tehdä ilmoitus entisen työnantajansa sisäisestä toiminnasta ensisijaisesti entisen työnantajansa ilmoituskanavaan, mikäli tällä olisi ollut velvollisuus kanava perustaa.

Business Finland on selvityksessään myöntänyt, että ilmoittajansuojelulaissa säädettyä kolmen kuukauden määräaikaa ei ole noudatettu eli vastausta toimenpiteistä ei ole tässä määräajassa annettu. Business Finland on edellä kerrotun tavoin katsonut, ettei ilmoitus olisi kuulunut ilmoittajansuojelua koskevan lain piiriin, sillä Business Finland ei ollut toimivaltainen käsittelemään ilmoittajan entisen työnantajan sisäisiä asiakassuhteissaan liittyvää viestintää.

Business Finland on selvityksessään kuitenkin todennut, että on totta, että kantelijan tekemässä ilmoituksessa on mainittu myös entisten työnantajien mahdolliset rahoitushakemukset ja näiden osalta on pystytty selvittämään sitä, onko Business Finlandille mahdollisesti annettu virheellistä tietoa. Entisistä työnantajista kantelija on tosin todennut, että hänellä ei ole niiden rahoitushakemuksista tarkempaa tietoa, mutta niiden osalta on ollut kuitenkin mahdollista käynnistää toimenpiteitä eli tarkastus.

Business Finland on selvityksessään myöntänyt, ettei se ole ilmoittanut kantelijan ilmoituksesta oikeuskanslerinviraston ylläpitämään keskitettyyn kanavaan. Business Finland on kuitenkin ilmoittajansuojelulakiin kohdistuvan epäselvyyden johdosta kysynyt tulkinta-apua vastaaviin tilanteisiin oikeuskanslerinviraston keskitetystä kanavasta keväällä 2024. Tuon keskustelun perusteella on ilmoitusten käsittelyä Business Finlandissa tarkennettu ja täsmennetty. Business Finlandin selvityksen mukaan sen tulee ilmoittaa oikeuskanslerinvirastolle sellaisista saapuneista ilmoituksista, joissa täyttyvät ilmoittajansuojelulaissa säädetty ilmoittajaa koskevat edellytykset ja joissa asia koskee tilannetta, jossa Business Finlandilla on valvontavastuu.

RATKAISU

Sovellettavat säännökset

Euroopan unionin ja kansallisen oikeuden rikkomisesta annetun lain (1171/2022) (ilmoittajan-suojelulaki) 1 §:n mukaan lain tarkoituksena on tehostaa Euroopan unionin oikeuden ja kansallisen lainsäädännön täytäntöönpanon valvontaa säätämällä niiden henkilöiden suojelusta, jotka ilmoittavat tämän lain soveltamisalaan kuuluvista rikkomisista. Kyseisellä lailla pannaan täytäntöön unionin oikeuden rikkomisesta ilmoittavien henkilöiden suojelusta annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi (EU) 2019/1937.

Ilmoittajansuojelulain 2 § 3 momentin 2 kohdan mukaan lakia sovelletaan sellaisten henkilöiden suojeluun, jotka ilmoittavat Euroopan unionin tai kansallisten avustusten tai valtiontukien myöntämistä, käyttämistä tai takaisinperintää koskevan lainsäädännön tai ehtojen rikkomisesta.

Ilmoittajansuojelulain 5 §:n 1 momentin mukaan laissa säädettyjä suojelua koskevia säännöksiä sovelletaan ilmoittajaan, joka on saanut rikkomista koskevia tietoja työssään tai sen yhteydessä ollessaan seuraavassa asemassa: 1) työ- tai virkasuhde; 2) itsenäinen ammatinharjoittaja; 3) osakkeenomistaja; 4) yhteisön tai säätiön hallituksen tai hallintoneuvoston jäsen tai toimitusjohtaja; 5) vapaaehtoistyöntekijä; tai 6) harjoittelija. Saman pykälän 2 momentin mukaan suojelua koskevia säännöksiä sovelletaan myös ilmoittajaan, joka on saanut rikkomista koskevia tietoja 1 momentissa tarkoitettua työtä edeltäneiden neuvottelujen aikana tai sittemmin päättyneen työnsä aikana

Ilmoittajansuojelulain 7 §:n mukaan ilmoittajan suojelun edellytyksenä on, että ilmoitus organisaation toiminnassa havaitusta rikkomisesta tehdään ensisijaisesti kyseisen organisaation sisäiseen ilmoituskanavaan, jollei ilmoittamisesta suoraan 2 §:ssä tarkoitetun lainsäädännön tai määräysten valvonnasta vastaavan viranomaisen (toimivaltainen viranomainen) ilmoituskanavaan ole erikseen muualla säädetty.

Ilmoittajansuojelulain 8 §:n mukaan oikeuskanslerinviraston keskitettyyn ilmoituskanavaan tai toimivaltaiselle viranomaiselle ilmoituksen tekemään ilmoittajaan sovelletaan tässä laissa säädettyjä suojelua koskevia säännöksiä, jos 1) organisaatiossa ei ole sisäistä ilmoituskanavaa tai ilmoittajalle ei ole annettu mahdollisuutta ilmoittaa sisäisen ilmoituskanavan kautta; 2) ilmoittajalla on perusteltu syy uskoa, ettei sisäisen ilmoituksen perusteella ole ryhdytty 16 §:ssä tarkoitettuihin toimenpiteisiin mainitun pykälän 2 momentissa säädettyssä määräajassa; 3) ilmoittajalla on perusteltu syy uskoa, että rikkomiseen ei voida puuttua tehokkaasti sisäisen ilmoituksen perusteella; tai 4) ilmoittajalla on perusteltu syy uskoa, että hän on vaarassa joutua ilmoittamisen johdosta vastatoimien kohteeksi.

Ilmoittajansuojelulain 18 §:n 3 momentin mukaan oikeuskanslerinviraston on tiedotettava keskitettyyn ilmoituskanavaan ilmoittamisesta, toimivaltaisista viranomaisista ja annettava niihin liittyen neuvontaa.

Ilmoittajansuojelulain 20 §:n 2 momentin mukaan ilmoitusten käsittelystä vastaavien henkilöiden on: 1) ryhdyttävä ilmoituksen johdosta tarpeellisiin toimenpiteisiin ilmoituksen paikkansa pitävyyden selvittämiseksi ja tarvittaessa rikkomiseen puuttumiseksi; 2) annettava ilmoittajalle tieto ilmoituksen perusteella toteutetuista toimenpiteistä kolmen tai perustelluista syistä enintään kuuden kuukauden kuluessa ilmoituksen vastaanottamisesta toimivaltaisessa viranomaisessa; 3) annettava ilmoittajalle tieto ilmoituksen perusteella aloitetun selvityksen lopullisesta tuloksesta.

Ilmoittajansuojelulain 22 §:n mukaan, jos toimivaltainen viranomainen vastaanottaa tässä laissa tarkoitetun ilmoituksen, sen on ilmoitettava ilmoituksen vastaanottamisesta viipymättä oikeuskanslerinvirastolle ja toimitettava ilmoittajalle vastaanottoilmoitus seitsemän päivän kuluessa.

Ilmoittajansuojelulakia koskevan hallituksen esityksen mukaan ([HE 147/2022](#) vp s. 174-176) ehdotetun lain 18 §:n 3 momentissa tarkoitetussa tilanteessa valtionavustuksia koskevissa ilmoituksissa valtionavustuksen myöntänyt viranomainen on ensisijaisesti sen käyttöä lain nojalla valvova ja tarkastava viranomainen ja siten lainkohdassa tarkoitettu toimivaltainen viranomainen.

Hallituksen esityksessä on todettu 20 §:stä, että toimivaltaisten viranomaisten olisi myös annettava ilmoittaville henkilöille palautetta toimista, joita ilmoituksen perusteella on toteutettu tai aiotaan toteuttaa, kuten esimerkiksi ilmoituksen siirtäminen toiselle viranomaiselle, menettelyn lopettaminen siksi, ettei asiasta ole saatu riittäviä todisteita tai muista syistä, sisäisen tutkinnan käynnistäminen ja mahdollisesti sen tulokset ja mahdolliset toimenpiteet, joilla esiin tuotuun ongelmaan on puututtu, sekä kyseisten jatkotoimien valinnan perusteista.

Jatkotoimet olisi toteutettava ja palaute olisi annettava kohtuullisessa ajassa, kun otetaan huomioon tarve puuttua ilmoituksen kohteena olevaan mahdolliseen ongelmaan pikaisesti ja tarve välttää tietojen tarpeeton julkistaminen. Tämä kohtuullinen aika ei saisi olla enempää kuin kolme kuukautta, mutta sitä voitaisiin pidentää kuuteen kuukauteen, jos se on tarpeen tapaukseen liittyvien erityisten olosuhteiden vuoksi ja etenkin, jos ilmoituksen kohteena oleva asia edellyttää luonteensa ja monimutkaisuutensa vuoksi pitkällistä tutkintaa.

Valtionavustuslain 16 §:n mukaan valtionapuviranomaisella on oikeus suorittaa valtionavustuksen maksamisessa ja käytön valvonnassa tarpeellisia valtionavustuksen saajan talouteen ja toimintaan kohdistuvia tarkastuksia. Jos valtionavustus on myönnetty 7 §:n 2 momentissa säädetyllä tavalla käytettäväksi valtionavustuspäätöksen mukaista käyttötarkoitusta toteuttavan

muun kuin saajan hankkeeseen tai toimintaan, valtionapuviranomaisella on oikeus tarvittaessa tarkastaa valtionavustuspäätöksen mukaista toimintaa tai hanketta toteuttavan taloutta ja toimintaa.

Arviointi

Kantelija on tehnyt ilmoituksen Business Finlandin ilmoituskanavaan 17.2.2023. Ilmoituksessa on ollut kyse siitä, että kantelija on katsonut, että hänen entiset työnantajansa ovat ohjeistaneet asiakkaitaan antamaan väärää tietoa näiden hakiessa tai raportoidessa rahoitusta Business Finlandilta. Ilmoituksen mukaan myös kantelijan entiset työnantajat ovat antaneet väärää tietoa hakiessaan rahoitusta Business Finlandilta.

Business Finlandin selvityksen mukaan se on tutkinut ilmoituksen ja katsonut, ettei se ole kantelijan entisen työnantajan asiakassuhteissa toimimisen osalta toimivaltainen viranomainen eikä ilmoitus kuulu ilmoittajansuojelulain soveltamisalaan. Ilmoitukseen ei ole siksi vastattu ilmoittajansuojelulain mukaisessa määräajassa. Asiassa on kuitenkin käynnistetty tarkastus kantelijan entisten työnantajien rahoitushakemuksia koskevilta osin.

Ilmoittajansuojelulain 20 §:n osalta hallituksen esityksessä ([HE 147/2023](#) s. 175) on todettu, että toimivaltaisten viranomaisten olisi myös annettava ilmoittaville henkilöille palautetta toimista, joita ilmoituksen perusteella on toteutettu tai aiotaan toteuttaa, kuten esimerkiksi ilmoituksen siirtäminen toiselle viranomaiselle, menettelyn lopettaminen siksi, ettei asiasta ole saatu riittäviä todisteita tai muista syistä, sisäisen tutkinnan käynnistäminen ja mahdollisesti sen tulokset ja mahdolliset toimenpiteet, joilla esiin tuotuun ongelmaan on puututtu, sekä kyseisten jatkotoimien valinnan perusteista.

Jatkotoimet olisi toteutettava ja palaute olisi annettava kohtuullisessa ajassa, kun otetaan huomioon tarve puuttua ilmoituksen kohteena olevaan mahdolliseen ongelmaan pikaisesti ja tarve välttää tietojen tarpeeton julkistaminen. Tämä kohtuullinen aika ei saisi olla enempää kuin kolme kuukautta, mutta sitä voitaisiin pidentää kuuteen kuukauteen, jos se on tarpeen tapaukseen liittyvien erityisten olosuhteiden vuoksi ja etenkin, jos ilmoituksen kohteena oleva asia edellyttää luonteensa ja monimutkaisuutensa vuoksi pitkällistä tutkintaa.

Ottaen huomioon, mitä edellä hallituksen esityksessä on lausuttu ilmoittavalle henkilölle annettavasta palautteesta, myös siitä, ettei viranomainen katso olevansa asiassa toimivaltainen tai ettei se katso ilmoituksen kohteena olevan asian kuuluvan lain soveltamisalaan, tulisi ilmoittaa ilmoituksen tehneelle ilmoittajansuojelulain mukaisessa määräajassa. Myös 20 §:n sanamuoto ”ilmoituksen perusteella toteutetuista toimenpiteistä” viittaisi tähän, koska sen voi katsoa tarkoittavan myös tilannetta, jossa toimenpiteisiin ei ryhdytä. Tämä voi koskea sitä harkintaa, jonka

toimivaltainen viranomainen tekee siitä, kuuluuko ilmoitus ilmoittajansuojelulain soveltamisalaan tai kuuluuko ilmoittaja lain henkilölliseen soveltamisalaan. Lisäperustelut tälle käsitykselle on johdettavissa asian EU-oikeudellisesta tarkastelusta.

Ilmoittajansuojelulain 1 §:n mukaan lain tarkoituksena on tehostaa Euroopan unionin oikeuden ja kansallisen lainsäädännön täytäntöönpanon valvontaa säätämällä niiden henkilöiden suojelusta, jotka ilmoittavat tämän lain soveltamisalaan kuuluvista rikkomisista. Pykälän mukaan lailla pannaan myös täytäntöön ilmoittajansuojeludirektiivi. Ilmoittajansuojelulain tulkinnassa on siten otettava huomioon EU-oikeus ja sen soveltamisen tulkintaperiaatteet.

EU-oikeuden tehokkuusperiaatteen (effet utile) mukaan kansallisen viranomaisen on unionin oikeussääntöjä toimivaltojensa rajoissa soveltaessaan varmistuttava siitä, että oikeussäännöt saavat aikaan täysimääräisen vaikutuksensa. Tulkinnassa tulee myös ottaa huomioon säädöksen tavoitteet sekä tarkoitus säädöksen vaikuttavuuden varmistamiseksi (esimerkiksi C-6/90 ja C-9/90 Francovich, ECLI:EU:C:1991:428, kohdat 33–34, C-536/11 Donau Chemie, kohta 22 ja siinä viitatu oikeustapaukset).

Ilmoittajansuojeludirektiivin johdanto-osan 66 kohdan mukaan:

”Toimivaltaisten viranomaisten olisi myös annettava ilmoittaville henkilöille palautetta toimista, joita ilmoituksen perusteella on toteutettu tai aiotaan toteuttaa, kuten esimerkiksi ilmoituksen siirtäminen toiselle viranomaiselle, **menettelyn lopettaminen siksi, ettei asiasta ole saatu riittäviä todisteita tai muista syistä** (lihavointi tässä), sisäisen tutkinnan käynnistäminen ja mahdollisesti sen tulokset ja mahdolliset toimenpiteet, joilla esiin tuotuun ongelmaan on puututtu, sekä kyseisten jatkotoimien valinnan perusteista.”

Edellä esitetyn perusteella ilmoittajansuojelulain 20 §:ää on tulkittava siten, että sillä pannaan täytäntöön tehokkaasti ilmoittajansuojeludirektiivin 11 artiklan 2 d-kohta. Sen mukaan viranomaiset

”antavat ilmoittavalle henkilölle palautetta ilmoituksen perusteella toteutetuista jatkotoimista kohtuullisen ajan kuluessa, joka saa olla enintään kolme kuukautta tai asianmukaisesti perustelluissa tapauksissa kuusi kuukautta.”

Tämä palaute voi koskea johdanto-osan 66 kohdan mukaisesti myös kantelun tarkoittamaa tilannetta, jossa menettely on lopetettu.

Ottaen huomioon edellä lausuttu henkilölle annettavasta palautteesta, toimivaltaisen viranomaisen tulee ilmoittaa ilmoituksen tehneelle ilmoittajansuojelulain mukaisessa määräajassa myös siitä, jos asiassa ei ryhdytä toimenpiteisiin.

Business Finland on siten menetellyt lainvastaisesti jättäessään ilmoittamatta kantelijalle ilmoittajansuojelulain mukaisessa määräajassa tiedon ilmoituksen perusteella toteutetuista toimenpiteistä tai siitä että ilmoitusta ei oteta tutkittavaksi.

Business Finland on selvityksessään tuonut esiin, että asiasta on valtionavustuksia koskevilta osin aloitettu tarkastus, mikä ilmenee myös kantelijan toimittamasta sähköpostikirjeenvaihdosta Business Finlandin kanssa. Business Finland on selvityksessään myöntänyt, ettei se ole ilmoittanut tehdystä ilmoituksesta oikeuskanslerinviraston keskitettyyn kanavaan.

Niiltä osin, kun kantelijan ilmoittama asia on koskenut Business Finlandin hänen entisille työntantajille myöntämiä valtionavustuksia ja joiden osalta Business Finland on suorittanut tarkastuksia, ilmoituksesta olisi myös tullut ilmoittaa ilmoittajansuojelulain 22 §:n edellyttämällä tavalla oikeuskanslerinviraston keskitettyyn ilmoituskanavaan. Ottaen huomioon, että Business Finland on ilmoittanut tarkentaneensa annetun ohjeistuksen perusteella ilmoitusten käsittelyä, ei asia anna näiltä osin aihetta enempiin laillisuusvalvonnallisiin toimenpiteisiin.

Asian aineistosta ilmenee, että ilmoituksen perusteella on osittain käynnistetty tarkastus, josta on ilmoitettu kantelijalle elokuussa 2023. Aineistosta ilmenee lisäksi kantelijan ja Business Finlandin välistä sähköpostikirjeenvaihtoa liittyen ilmoituksen perusteella suoritettuihin tarkastustoimenpiteisiin.

Ilmoituksen perusteella tehtävät toimet ja seuraukset sisältävät tapauskohtaista harkintaa. Esi-tetyn aineiston perusteella minulla ei ole aihetta epäillä, että Business Finland olisi menetellyt lain taikka velvollisuuksiensa vastaisesti suorittaessaan ilmoituksen perusteella tarkastustoimenpiteitä.

Business Finlandin selvityksen mukaan sen ilmoituskanavaan tehdyistä ilmoituksista tulee saman tien ponnahdusikkuna ilmoituksen tekijälle ilmoituksen vastaanottamisesta. Minulla ole aihetta epäillä, että Business Finland olisi laiminlyönyt ilmoittajansuojelulain velvollisuutensa toimittaa vastaanottoilmoitus seitsemän päivän kuluessa ilmoituksen vastaanottamisesta.

Johtopäätökset ja toimenpiteet

Kiinnitän Innovaatorahoituskeskus Business Finlandin huomiota ilmoittajansuojelulain määräaikojen noudattamiseen.

Asia ei anna aihetta muihin toimenpiteisiin.

Tämä asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti.

Apulaisoikeuskansleri

Mikko Puumalainen

Vanhempi oikeuskanslerinsihteeri

Liisamari Herala