APULAISOIKEUSKANSLERI

Maahanmuuttoviraston, keskusrikospoliisin ja suojelupoliisin menettely kansalaisuushakemusasiassa

KANTELU

Kantelija on arvostellut oikeuskanslerille 29.12.2024 osoittamassaan kantelussa Maahanmuuttoviraston, keskusrikospoliisin ja suojelupoliisin menettelyä hänen kansalaisuushakemuksensa käsittelyssä.

Kantelun ja siihen oheistetun asiakirja-aineiston mukaan kantelija on hakenut Suomen kansalaisuutta elokuussa 2021. Maahanmuuttovirasto on pyytänyt kantelijan kansalaisuushakemuksesta lausuntoa keskusrikospoliisilta ja kantelija arvostelee keskusrikospoliisia siitä, ettei se ollut käsitellyt lausuntoasiaa määräajassa eikä vastannut Maahanmuuttoviraston tiedusteluihin lausunnosta. Kantelija on lisäksi tuonut kantelussaan esille, että Maahanmuuttovirasto oli aiemmin pyytänyt myös suojelupoliisilta lausunnon hänen kansalaisuushakemuksestaan, ja suojelupoliisilla oli kulunut lausuntoprosessiin yli kaksi vuotta.

Kantelijan mukaan asian käsittelyssä on loukattu hänen perustuslain 21 §:ssä turvattua oikeutta oikeusturvaan.

SELVITYS

Maahanmuuttovirasto on toimittanut 20.3.2025 siltä pyytämäni selvityksen, keskusrikospoliisi 28.3.2025 ja suojelupoliisi 26.3.2025.

Maahanmuuttovirasto

Maahanmuuttoviraston mukaan kantelija on hakenut Suomen kansalaisuutta elokuun alussa 2021 ja tunnistautunut Maahanmuuttoviraston palvelupisteellä. Maahanmuuttovirasto on lähettänyt kantelijan hakemuksen suojelupoliisille lausuttavaksi maaliskuussa 2022. Suojelupoliisi on antanut lausuntonsa Maahanmuuttovirastolle huhtikuussa 2024. Sen mukaan kantelijan asiassa ei ole ollut lausuttavaa.

Samana päivänä, kun suojelupoliisi on antanut lausuntonsa, kantelijaa koskeva avoinna oleva rikostutkinta on tullut Maahanmuuttoviraston tietoon. Maahanmuuttovirasto on pitänyt tarpeellisena pyytää lausuntoa vielä myös keskusrikospoliisilta. Rikosasian käsittely on päätetty kesäkuussa 2024 esitutkinnan rajoittamispäätöksellä.

Maahanmuuttovirasto on kesäkuussa 2024 pyytänyt keskusrikospoliisia antamaan lausuntonsa viimeistään kahdessa kuukaudessa. Maahanmuuttovirasto on kahdesti tiedustellut keskusrikospoliisilta lausuntopyynnön tilannetta määräpäivän jälkeen, mutta ei ole saanut keskusrikospoliisilta niihin vastausta. Se on lisäksi kiirehtinyt lausuntoa, mutta keskusrikospoliisi ei ollut vastannut kyseiseen viestiin. Maahanmuuttoviraston käsittelijä on lähettänyt vielä uuden tilannetiedustelun keskusrikospoliisille, johon keskusrikospoliisi oli vastannut antamalla uuden määräpäivän lausunnolle, mutta vastausta ei ole saatu silloinkaan. Keskusrikospoliisi on helmikuussa 2025 ilmoittanut Maahanmuuttovirastolle, ettei sillä ole asiasta lausuttavaa.

Kantelijan kansalaisuushakemukseen on helmikuussa 2025 tehty myönteinen päätös.

Maahanmuuttovirasto on 22.7. ja 24.7.2025 minulle toimittamissaan lisäselvityksessä kertonut, että muille viranomaisille asetettavista määräajoista lausunnon toimittamisessa ei ole ohjeistusta taikka sovittu eri viranomaisten kanssa. Viraston mukaan keskusrikospoliisin ja suojelupoliisin lausuntojen antaminen voi yleensä kestää pitkään. Keskusrikospoliisilta pyydettäviin lausuntoihin merkitään Maahanmuuttovirastossa sisäinen 1-2 kuukauden määräaika. Maahanmuuttovirasto on kertonut tiedustelleensa lausunnon tilannetta kahdesti suojelupoliisilta.

Yhteenvetona Maahanmuuttovirasto toteaa kantelijan kansalaisuushakemuksen käsittelyn kestäneen tunnistautumisesta päätöksen tekemiseen noin 42 kuukautta. Suurimman osan kuluneesta käsittelyajasta, noin 25 kuukautta, hakemus on ollut odottamassa lausuntoa suojelupoliisilta ennen käsittelyyn ottamista.

Suojelupoliisi

Suojelupoliisi on maaliskuussa 2022 pyytänyt kantelijan kansalaisuushakemuksen lausunnolle ja kertonut tehneensä asiassa toimialaansa liittyviä selvityksiä ja muun muassa puhuttanut kantelijan maaliskuussa 2023. Suojelupoliisi on jatkanut asian selvittämistä ja antanut Maahanmuuttovirastolle neutraalin lausunnon huhtikuussa 2024, kun asiassa ei saatu kevääseen 2024 mennessä uutta merkityksellistä tietoa.

Suojelupoliisin mukaan asian käsittelyaika on ollut poikkeuksellisen pitkä, mutta asiassa on tehty toimenpiteitä ja odotettu selvitysten valmistumista koko käsittelyn ajan.

Keskusrikospoliisi

Keskusrikospoliisin selvityksen mukaan Maahanmuuttovirasto on kesäkuussa 2024 pyytänyt siltä lausuntoa kantelijan kansalaisuushakemuksesta. Maahanmuuttovirasto on ollut kolmesti keskusrikospoliisiin yhteydessä lausunnon antamisen aikataulusta. Keskusrikospoliisi on kertonut toimittaneensa Maahanmuuttovirastolle lokakuussa 2024 väliaikatietoja käsittelystä, joka ei ilmeisesti ollut saapunut Maahanmuuttovirastolle.

Keskusrikospoliisi on alkuvuonna 2025 tehnyt uuden tilannekatsauksen kantelijan asiassa eikä siinä ollut ilmennyt uusia merkityksellisiä tietoja ja helmikuussa 2025 ilmoittanut Maahanmuuttovirastolle, ettei se lausu asiassa.

Maahanmuuttovirastolle annettavan lausunnon valmistelu ja pyyntöön vastaamiseen tarvittava aika vaihtelevat keskusrikospoliisin mukaan muun muassa saatavilla olevien tietojen laadusta ja määrästä sekä asiassa tarvittavista lisäselvityksistä ja toimenpiteistä. Kyseisessä asiassa käsittelyn kestoon ovat vaikuttaneet asian vaatimat selvitykset, toimenpiteet ja katkos Keskusrikospoliisin ja Maahanmuuttoviraston tiedonvälityksessä sekä henkilövaihdokset.

Keskusrikospoliisi on loppuvuodesta 2024 ryhtynyt kehittämään muun muassa kansalaisuushakemuksiin liittyvien lausuntoasioidensa käsittelyprosesseja ja tiedonhallintaa.

RATKAISU

Sovellettavat oikeusohjeet

Perustuslain 21 §:n 1 momentin mukaan jokaisella on oikeus saada asiansa käsitellyksi asianmukaisesti ja ilman aiheetonta viivytystä lain mukaan toimivaltaisessa tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa sekä oikeus saada oikeuksiaan ja velvollisuuksiaan koskeva päätös tuomioistuimen tai muun riippumattoman lainkäyttöelimen käsiteltäväksi. Säännöksen 2 mo-

mentin mukaan, käsittelyn julkisuus sekä oikeus tulla kuulluksi, saada perusteltu päätös ja hakea muutosta samoin kuin muut oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin ja hyvän hallinnon takeet turvataan lailla.

Hallintolain 8 §:n mukaan viranomaisen on toimivaltansa rajoissa annettava asiakkailleen tarpeen mukaan hallintoasian hoitamiseen liittyvää neuvontaa sekä vastattava asiointia koskeviin kysymyksiin ja tiedusteluihin. Neuvonta on maksutonta.

Hallintolain 10 §:n mukaan viranomaisen on toimivaltansa rajoissa ja asian vaatimassa laajuudessa avustettava toista viranomaista tämän pyynnöstä hallintotehtävän hoitamisessa sekä muutoinkin pyrittävä edistämään viranomaisten välistä yhteistyötä. Viranomaisten välisestä virka-avusta säädetään erikseen.

Hallintolain 23 §:n mukaan asia on käsiteltävä ilman aiheetonta viivytystä. Viranomaisen on esitettävä asianosaiselle tämän pyynnöstä arvio päätöksen antamisajankohdasta sekä vastattava käsittelyn etenemistä koskeviin tiedusteluihin.

Hallintolain 31 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot sekä selvitykset.

Hallintolain 32 §:n mukaan lausuntoa tai muuta selvitystä koskevassa pyynnössä on yksilöitävä, mistä erityisistä seikoista selvitystä on esitettävä.

Hallintolain 33 §:n 1 momentin mukaan asiakirjan täydentämistä, selityksen antamista ja selvityksen esittämistä varten on asetettava asian laatuun nähden riittävä määräaika.

Kansalaisuuslain 3 §:n 1 momentin mukaan Maahanmuuttovirasto päättää laissa tarkoitetusta Suomen kansalaisuuden saamisesta, säilyttämisestä ja menettämisestä sekä kansalaisuusaseman määrittämisestä.

Kansalaisuuslain 13 §:n mukaan ulkomaalaiselle myönnetään hakemuksesta Suomen kansalaisuus, jos hakemusta ratkaistaessa: 1) hän on täyttänyt 18 vuotta tai sitä ennen avioitunut; 2) hänen varsinainen asuntonsa ja kotinsa on ja on ollut Suomessa viimeksi kuluneet kahdeksan vuotta (asumisaikaedellytys); 3) hän ei ole syyllistynyt muulla kuin rikesakolla rangaistuun tekoon eikä häntä ole määrätty lähestymiskieltoon (nuhteettomuusedellytys); 4) hän ei ole olennaisesti laiminlyönyt elatusvelvollisuuttaan tai julkisoikeudellisia maksuvelvoitteitaan; 5) hän pystyy luotettavasti selvittämään, miten saa toimeentulonsa; ja 6) hänellä on suomen tai ruotsin kielen tyydyttävä suullinen ja kirjallinen taito tai näiden sijasta vastaavan tasoinen suomalaisen tai suomenruotsalaisen viittomakielen taito (kielitaitoedellytys).

Säännöksen 2 momentin mukaan kansalaistamisen yleisistä edellytyksistä voidaan poiketa vain jäljempänä säädetyillä perusteilla. Säännöksen 3 momentin mukaan, henkilöä ei kansalaisteta, vaikka hän täyttäisi kansalaistamisen edellytykset, jos on perusteltua syytä epäillä, että kansalaistaminen vaarantaa valtion turvallisuutta tai yleistä järjestystä, tai jos kansalaisuuden saamisen pääasiallisena tarkoituksena on hyödyntää Suomen kansalaisuuteen liittyvää etuutta ilman tarkoitusta asettua asumaan Suomeen taikka jos kansalaistaminen muusta painavasta syystä hakijan tilanteen kokonaisvaltaisen tarkastelun perusteella on vastoin valtion etua.

Kansalaisuuslain 46 §:n 2 momentin mukaan hakemuksesta voidaan pyytää lausunto suojelupoliisilta, keskusrikospoliisilta, Pääesikunnalta ja asianomaiselta sosiaaliviranomaiselta. Säännöksen 3 momentin mukaan Maahanmuuttovirasto, suojelupoliisi ja keskusrikospoliisi voivat kutsua hakijan antamaan hakemuksen tai ilmoituksen käsittelyä varten tarvittavia tietoja. Näiden viranomaisten on mahdollisuuksien mukaan myös haastateltava hakijaa.

Poliisin hallinnosta annetun lain 9 §:n mukaan, keskusrikospoliisin tehtävänä on torjua kansainvälistä, järjestäytynyttä, ammattimaista, taloudellista ja muuta vakavaa rikollisuutta, suorittaa tutkintaa sekä kehittää rikostorjuntaa ja rikostutkintamenetelmiä sekä poliisin tietojärjestelmiä.

Lain 10 §:n mukaan suojelupoliisin tehtävänä on torjua sellaisia hankkeita ja rikoksia, jotka voivat vaarantaa valtio- ja yhteiskuntajärjestystä tai valtakunnan sisäistä tai ulkoista turvallisuutta sekä suorittaa tällaisten rikosten tutkintaa. Sen tulee myös ylläpitää ja kehittää yleistä valmiutta valtakunnan turvallisuutta vaarantavan toiminnan estämiseksi.

Kansalaisuushakemusten viivytystä koskevat aikaisemmat ratkaisut

Laillisuusvalvontakäytännössä on viimeisen vuoden sisällä ratkaistu useita kanteluasioita, joissa on kysymys kansalaisuushakemusten käsittelyn viipymisestä Maahanmuuttovirastossa. Olen aikaisemmassa 2.4.2024 antamassani päätöksessä (dnro OKV/2474/10/2023) kiinnittänyt Maahanmuuttoviraston huomiota asioiden viivytyksetöntä käsittelyä koskevan säännöksen noudattamiseen kansalaisuushakemusten käsittelyssä. Lisäksi apulaisoikeuskanslerin sijainen on päätöksissään 28.5.2024 (dnro OKV/945/10/2023) ja 3.6.2024 (dnro OKV/1399/10/2023) antanut Maahanmuuttovirastolle huomautukset kansalaisuushakemusten käsittelyn aiheettomasta viivästyksestä, ja päätöksissään 2.7.2024 (dnro OKV/819/10/2024), 9.7.2024 (dnro OKV/1159/10/2024), 1.11.2024 (dnro:t OKV/1487/10/2024 ja OKV/1839/10/2024) kiinnittänyt Maahanmuuttoviraston huomiota kansalaisuushakemusten viivytyksettömään käsittelyyn. Näissä asioissa kansalaisuushakemusten käsittely oli kestänyt kahdessa asiassa yli vuoden, kahdessa asiassa yli kaksi vuotta, yhdessä asiassa yli kolme vuotta ja yhdessä asiassa noin 5–

6 vuotta, jossa myös suojelupoliisin lausuntoprosessi kansalaisuushakemuksen käsittelyssä oli kestänyt yli kaksi vuotta (OKV//945/10/2023).

Olen lisäksi 23.7.2025 antamassani ratkaisussa OKV/1500/80/2025 pyytänyt Maahanmuuttovirastoa asian laillisuusvalvonnalliseksi seuraamiseksi ilmoittamaan viimeistään 30.6.2026 kansalaisuushakemusten käsittelyaikojen kehityksestä sekä mahdollisista uusista lisätoimenpiteistä kansalaisuushakemusten käsittelyaikojen lyhentämiseksi.

Arviointi

Hyvän hallinnon perusteisiin kuuluu viranomaisten yhteistyö, jolla on keskeinen merkitys perustuslaissa säädettyjen muiden hyvän hallinnon takeiden, kuten hallintoasioiden viivytyksettömän käsittelyn toteutumisen kannalta. Hallintoasian ratkaisemista varten tarvitaan usein lausuntoja ja selvityksiä, joita asiaa käsittelevä viranomainen ei voi itse laatia joko ilman siihen liittyvää toimivaltaa, käytännön syistä tai erityisasiantuntemuksen puutteen vuoksi.

Viranomaisten on pyrittävä edistämään keskinäistä yhteistyötä, erityisesti hallinnon tehokkuuden ja toimivuuden lisäämiseksi (HE 72/2002 vp, s 33). Hallintolakia koskevan hallituksen esityksen hallintolain 10 §:ä koskevien säännöskohtaisten perustelujen (HE 72/2002 vp s. 65-66) mukaan säädöksen tarkoituksena on tehostaa hallinnon toimivuutta vähentämällä viranomaisten hallinnonalakohtaisesta ja organisatorisesta eriytymisestä aiheutuvia käsittelyn viiveitä. Saman lainkohdan säännöskohtaisissa perusteluissa on lisäksi todettu, että hallintoasian käsittelyyn liittyviä lausuntoja ja selvityksiä koskevien pyyntöjen tekemiseen sovellettaisiin lakiehdotuksen 32 ja 33 §:ä, joissa säädetään lausuntoa tai muuta selvitystä koskevan pyynnön yksilöinnistä ja asian laatuun nähden riittävän määräajan asettamisesta (HE 72/2002 vp, s 66). Varsinkin monitahoisia ja laajavaikutteisia asioita käsittelevien viranomaisten saattaa olla tarpeen toimia keskinäisessä yhteistyössä, jotta asioiden hoitaminen voisi sujua mahdollisimman nopeasti ja joustavasti.

Viranomaisten välisen yhteistyön toimivuudella on merkitystä hallintoasian selvitysvastuun kannalta. Selvitysvastuun jakautumisessa on otettava huomioon se, kummalla osapuolella on paremmat edellytykset selvitysten hankkimiseen. Kantelijan asiassa kansalaisuuslain 46 §:n mukaisilla suojelupoliisin ja keskusrikospoliisin lausunnoilla on ratkaiseva merkitys asian käsittelyn ja ratkaisun kannalta ja kyseisillä turvallisuusviranomaisilla on nimenomainen lakisääteinen tehtävä ja toimivalta tarvittavien selvitysten ja lausuntojen tekemiseksi.

Maahanmuuttoviraston mukaan kansalaisuuslain mukaisen lausunnon antamiselle ei ole kuitenkaan asetettu lausuntomenettelylle määrä- tai tavoiteaikoja.

Maahanmuuttoviraston kansalaisuushakemusten yhden vuoden käsittelyaikatavoite on asiassa selvästi ylittynyt. Lisäksi Maahanmuuttoviraston verkkosivuillaan tämän ratkaisun antamisen ajankohtana ilmoittama kansalaishakemusten keskimääräinen käsittelyaika 31 kuukautta on yli kaksinkertainen sen aikaisemmissa selvityksissä ilmoittamaan kansalaisuushakemusten käsittelyn tavoiteaikaan nähden.

Selvityksen perusteella kantelijan kansalaisuushakemuksen käsittelyaika on ollut poikkeuksellisen pitkä, noin 42 kuukautta. Suurimman osan ajasta, noin 25 kuukautta, hakemus on odottanut suojelupoliisin lausuntoa. Keskusrikospoliisin lausuntoa taas on odotettu noin 8,5 kuukautta. Kansalaisuushakemuksen käsittelyyn on kulunut Maahanmuuttoviraston menettelyssä 9,5 kuukautta. Maahanmuuttoviraston verkkosivujen (30.9.2025) mukaan aikuisen kansalaisuushakemuksen käsittelyaika on keskimäärin 31 kuukautta, ja pienen osan hakemuksista käsittelyaika on yhdeksän (9) kuukautta.

Selvitysten perusteella kantelijan kansalaisuushakemuksen käsittely on vaatinut monialaista selvitystyötä ja viranomaisyhteistyötä. Maahanmuuttovirasto on selvityksensä mukaan toimittanut kantelijan hakemuksen ensin suojelupoliisille lausuntoa varten. Kantelijan kansalaisuushakemus oli jo ennen asian saattamista suojelupoliisin lausuttavaksi ollut vireillä noin seitsemän kuukauden ajan. Maahanmuuttovirasto on ollut yhteydessä suojelupoliisiin lausuntoprosessin kestäessä. Maahanmuuttovirasto on saattaessaan kantelijan kansalaisuushakemuksen keskusrikospoliisille lausuttavaksi asettanut lausunnon antamiselle kahden kuukauden määräajan sekä ollut yhteydessä keskusrikospoliisiin lausuntoprosessin kestäessä. Maahanmuuttovirasto on myös vastannut kantelijan tiedusteluihin hänen asiansa käsittelystä.

Kansalaisuushakemuksen käsittely on pitkittynyt erityisesti suojelupoliisin lausuntoprosessissa. Suojelupoliisin selvityksestä ei käy ilmi sen kansalaisuushakemusasioissa antamien lausuntojen keskimääräistä käsittelyaikaa eikä selvityksessä selosteta tarkemmin lausunnon antamisen keston syytä, mutta noin 25 kuukauden kestoa lausunnon antamisessa on pidettävä huomattavan pitkänä. Suojelupoliisi on myös itse pitänyt lausunnon antamiseen kulunutta aikaa poikkeuksellisen pitkänä.

Maahanmuuttovirasto on suojelupoliisin lausuntomenettelyn jälkeen saattanut kantelijan hakemuksen vielä keskusrikospoliisille ja asettanut lausunnon antamiselle kahden kuukauden määräajan. Kantelija ei ole ollut epäiltynä rikoksesta tai esitutkinta ei ole ollut vireillä. Keskusrikospoliisi ei ollut antanut lausuntoaan eikä vastannut Maahanmuuttoviraston tiedusteluihin asiasta. Keskusrikospoliisin mukaan sen lähettämä väliaikatieto Maahanmuuttovirastolle ei olisi saapunut perille.

Keskusrikospoliisi on tuonut esille selvityksessään asiassa tehtyjen selvitysten sekä henkilöstövaihdosten vaikuttaneen lausuntoprosessin kestoon sekä viitannut viranomaisten tiedonvälityksessä olleen katkoksen, täsmentämättä asiaa tarkemmin. Keskusrikospoliisi on kuitenkin viivästynyt yli seitsemällä kuukaudella eikä se ollut vastannut Maahanmuuttoviraston tiedusteluihin lausuntoprosessin kestäessä, mitä ei voida pitää hyvään hallintoon kuuluvan viranomaisten yhteistyön edistämisvelvoitteen mukaisena.

Asiassa käsittelyn kestoon eri viranomaisissa ovat vaikuttaneet useat sinänsä ymmärrettävät ja hyväksyttävät seikat, kuten asiassa tehdyt selvitykset ja toimenpiteet sekä henkilövaihdokset. Viranomainen ei kuitenkaan voi pätevästi vedota ruuhkautuneeseen työtilanteeseen tai puutteellisiin resursseihin asian käsittelyn viipyessä, vaan sen on pyrittävä huolehtimaan siitä, että sillä on tehtävien asianmukaiseen hoitamiseen osoitetut resurssit ja toimivat työtavat kulloisessakin tilanteessa. Viranomaisen tulee tehokkaalla työnjohdolla, työnteon organisoinnilla ja toimintatapojen kehittämisellä sekä muilla käytettävissään olevilla työnkulkua kohentavilla keinoilla vaikuttaa omaan toimintaansa niin, että lakia kyetään noudattamaan ja asiat saadaan käsiteltyä ilman aiheetonta viivytystä.

Maahanmuuttovirasto ja keskusrikospoliisi ovat tuoneet selvityksissään esille, että virastojen välistä yhteistyötä ollaan kehittämässä kansalaisuushakemusta koskevien lausuntojen käsittelyssä. Maahanmuuttovirasto on lisäksi todennut, että Maahanmuuttovirasto pyrkii jatkossa sujuvoittamaan hakemusten käsittelyä ja hakemusruuhkan purkua lisäresurssien avulla sekä kehittämällä hakemusten käsittelyä ja ohjeistusta.

Asiassa saadun selvityksen perusteella kantelijan kansalaisuushakemuksen käsittely on kestänyt huomattavan kauan. Asiassa saadun selvityksen sekä yhteistyöviranomaisten laissa säädetyn toimivallan perusteella Maahanmuuttovirasto ei olisi voinut ratkaista kantelijan kansalaisuushakemusasiaa pyytämättä lausuntoja suojelupoliisilta ja keskusrikospoliisilta heidän toimivaltansa sekä erityisasiantuntemuksensa vuoksi. Viranomaisten yhteistyöllä on siten ollut ratkaiseva vaikutus kantelijan kansalaisuushakemuksen käsittelyssä.

Kantelijan asian käsittely osoittaa, että Maahanmuuttoviraston, keskusrikospoliisin ja suojelupoliisin on aihetta ryhtyä ilmoittamiinsa konkreettisiin toimiin kansalaisuushakemusten käsittelyn sujuvoittamiseksi sekä hyvän hallinnon edellyttämän viranomaisten välisen yhteistyön edistämiseksi.

Aikaisempia kansalaisuushakemusten käsittelyä koskevia päätöksiä vastaavasti totean, että viranomaisen on kiinnitettävä asian viivytyksettömään käsittelyyn erityistä huomiota, koska kansalaisuushakemuksessa on kysymys erittäin merkityksellisestä päätöksestä yksilölle. Kansalaisuudella on huomattavan suuri oikeudellinen merkitys yksilön oikeusasemaan, koska useat oikeudet, kuten osallistumisoikeudet, on sidottu kansalaisuuteen.

Johtopäätökset ja toimenpiteet

Kiinnitän Maahanmuuttoviraston, suojelupoliisin ja keskusrikospoliisin huomiota hyvän hallinnon edellyttämään viranomaisten välisen yhteistyön edistämisvelvoitteen noudattamiseen.

Pyydän asianomaisia viranomaisia toimittamaan tiedot konkreettisista toimistaan kansalaisuushakemusten käsittelyn sujuvoittamiseksi viimeistään 30.6.2026.

Tämä asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti.

Apulaisoikeuskansleri — Mikko Puumalainen

Oikeuskanslerinsihteeri — Maarit Pimiä