



Taideyliopiston menettely professorin valinnassa

KANTELU

Kantelija arvostelee oikeuskanslerille 1.8.2023 osoittamassaan kantelussa Taideyliopiston menettelyä Teatterikorkeakoulun äänisuunnittelun professorin valinnassa. Kantelussa esitetyn näkemyksen mukaan ulkopuolisten asiantuntijalausuntojen antajien kokoonpano oli ongelmallinen, koska heistä kaksi oli maisteria ja vain yksi tohtori. Kantelun mukaan professorin valinta tehtiin vastoin asiantuntijoiden lausuntoja. Lisäksi kantelussa todetaan, että professoriksi nimettiin maisteri, vaikka ensisijaiseksi pätevyysvaatimukseksi oli kirjattu tohtori. Kantelun mukaan valinta perusteltiin huonosti ja perusteluissa oli myös asiavirheitä. Valinnan tulos näyttää huonolta myös sukupuolten tasa-arvon näkökulmasta.

Kantelussa todetaan myös, ettei rekrytointilautakunnan lausunnosta ilmene, että jääväyspäätökset on tehty asiasta tehtyjen huomautusten vuoksi eikä oma-aloitteisesti. Jääväyspäätösten kohdalle ei myöskään erikseen kirjattu sitä, että henkilövalinnoista oli esitetty huomautuksia. Asiassa ei kantelun mukaan ole myöskään noudatettu julkisuuslakia. Kantelijan pyytämät asiantuntijalausunnot toimitettiin hänelle vasta valintapäätöksen jälkeen.

SELVITYS

Taideyliopiston selvitys on annettu 25.1.2024.

VASTINE

Kantelija on antanut vastineensa hankitusta selvityksestä.

RATKAISU

Oikeuskanslerin toimivalta

Perustuslain 108 §:n mukaan oikeuskanslerin tulee muun muassa valvoa, että tuomioistuimet ja muut viranomaiset sekä virkamiehet, julkisyhteisön työntekijät ja muutkin julkista tehtävää hoitaessaan noudattavat lakia ja täyttävät velvollisuutensa. Perustuslain 21 §:n turvaamasta hyvästä hallinnosta säädetään tarkemmin hallintolaissa (434/2003). Hallintolain 6 §:stä ilmenevät viranomaisen harkintavaltaa ohjaavat yleiset hallinto-oikeudelliset periaatteet.

Valtioneuvoston oikeuskanslerista annetun lain 3 §:n 1 momentin mukaan oikeuskansleri käsittelee hänelle osoitettuja kirjallisia kanteluja ja viranomaisten ilmoituksia. Lain 4 §:n 1 momentin mukaan oikeuskansleri tutkii kantelun, jos on aihetta epäillä oikeuskanslerin valvontavaltaan kuuluvan henkilön, viranomaisen tai muun yhteisön menettelleen lainvastaisesti tai jättäneen velvollisuutensa täyttämättä taikka jos oikeuskansleri muusta syystä katsoo siihen olevan aihetta. Saman pykälän 2 momentin mukaan oikeuskansleri ryhtyy hänelle tehdyn kantelun johdosta niihin toimenpiteisiin, joihin hän katsoo olevan aihetta lain noudattamisen, oikeusturvan tai perus- ja ihmisoikeuksien toteutumisen kannalta.

Oikeuskansleri ei voi muuttaa tai kumota viranomaisten toimi- ja harkintavaltansa rajoissa tekemiä päätöksiä, mutta voi puuttua asiaan, jos harkintavalta on ylitetty tai sitä on käytetty muutoin lainvastaisesti.

Perustuslain 123 §:n 1 momentin mukaan yliopistoilla on itsehallinto sen mukaan kuin lailla tarkemmin säädetään. Yliopistojen itsehallinnon sisältöä ja ulottuvuutta määrittelee myös perustuslain 16 §:n 3 momentti, jonka mukaan tieteen, taiteen ja ylimmän opetuksen vapaus on turvattu.

Yliopistolain (558/2009) 3 §:n mukaan yliopistoilla on itsehallinto, jolla turvataan tieteen, taiteen ja ylimmän opetuksen vapaus. Itsehallintoon kuuluu päätöksenteko-oikeus sisäiseen hallintoon kuuluvista asioista. Tämä rajoittaa valtion viranomaisten puuttumista toimintaan ja päätöksentekoon hallinnollisella ohjauksella ja valvonnalla.

Yliopistolain 30 §:n 1 momentin mukaan yliopistossa ja ylioppilaskunnassa sovelletaan hallintolakia niiden hoitaessa julkista hallintotehtävää. Hallintolain esteellisyyssäännöksiä sovelletaan kuitenkin kaikessa yliopiston toiminnassa.

Yliopistot eivät itsehallinnostaan huolimatta jää perustuslain 21 §:ään perustuvien hyvän hallinnon vaatimusten ulkopuolelle (ks. Mäenpää, Yliopistolaki, 2009 s. 305 - 308). Ainakin siltä osin kuin yliopistojen perustehtävät ovat lainsäädäntöön perustuvia ja julkisin varoin rahoitettuja, myös yliopiston on noudatettava hyvän hallinnon perusteita. Henkilöstön palvelukseen ottamista koskevia päätöksiä tehtäessä yliopisto ei kuitenkaan varsinaisesti hoida julkista hallinto-tehtävää, vaan toimii lähinnä työnantajan asemassa. Henkilöstön valintaan liittyvä päätöksenteo ei myöskään ole varsinaisesti hallintoasian käsittelyä. Henkilöstöhallinto liittyy kuitenkin edellä mainitun teoksen mukaan sillä tavoin yliopiston julkisten hallintotehtävien hoitamiseen, ettei oikeus asianmukaiseen menettelyyn menetä merkitystään yliopiston henkilöstöhallinnossa, vaikka siinä onkin ensisijaisesti kysymys yksityisoikeudellisesta säännelystä toiminnasta. Perustuslain 21 §:n määrittelemän oikeuden toteuttamisen voidaan edellä mainitun teoksen mukaan katsoa edellyttävän muun muassa hallinnon oikeusperiaatteiden ja menettelyperiaatteiden noudattamista. Etenkin asianosaisen kuulemista ja päätösten riittävää perustelua voidaan pitää keskeisinä menettelyvaatimuksina myös henkilöstöhallinnossa.

Kantelukirjoituksen tarkoittamassa asiassa on arvioitava, onko yliopiston menettelyssä noudatettu yliopistolain asianomaisia säännöksiä, esteellisyttä koskevia hallintolain säännöksiä sekä hyvän hallinnon perusteita. Esimerkiksi valittavan henkilön ansioiden punninta tai sen arviointi, onko rekrytointiryhmän johtopäätös henkilön ansioista oikea, eivät kuitenkaan kuulu oikeuskanslerin tehtäviin laillisuusvalvojana. Myös eduskunnan apulaisoikeusasiamies on muun muassa 18.5.2015 antamassaan ratkaisussa [dnro 3177/4/14](#) (kohta 3.1) todennut, että esimerkiksi työsuhteeseen otetun professorin ansioiden tai kilpailukyvyn punninta ei oikeusasiamiehelle kuulu. Oikeusasiamies ei myöskään voi purkaa tai poistaa nimitystä professorin työsuhteeseen tehtävään.

Arviointi

Kelpoisuusvaatimukset

Taideyliopiston selvityksen mukaan yliopiston hallitus on hyväksynyt kokouksessaan 13.6.2019 Taideyliopiston henkilöstösäännön päivitykset. Henkilöstösääntöön aiemmin sisältyneet tehtäväkohtaiset kelpoisuusvaatimukset sekä arviointikriteerit on päätöksen mukaisesti päätetty määrättävän jatkossa rehtorin päätöksellä osana urajärjestelmän käyttöönottoa. Rehtori on 2.9.2019 tehnyt päätöksen akateemisen henkilöstön urajärjestelmän käyttöönotosta.

Selvityksessä todetaan, että tällä hetkellä rehtorin päätöksen mukaan professorin tehtävään valittavalta edellytetään tohtorin tutkintoa tai vastaavia taiteellisia ansioita, monipuolista opetus-taitoa ja pedagogista pätevyyttä, kykyä antaa näkemykselliseen taiteelliseen toimintaan ja/tai

tutkimukseen perustuvaa opetusta sekä näyttöjä koulutuksen kehittämisestä. Lisäksi edellytetään hyviä näyttöjä taiteellisen tai tutkimuksellisen ja pedagogisen toiminnan kehittämisestä ja johtamisesta, kilpaillun rahoituksen saamisesta, kotimaisesta ja kansainvälisestä yhteistyöstä ja verkostoitumisesta sekä yhteiskunnallisesta vaikuttamisesta. Yliopiston selvityksessä kerrotaan myös tarkemmin professorin minimipätevyyden määrittämisestä.

Taideyliopistossa professuureja täytetään selvityksen mukaan myös taiteellisin perustein kuten kantelun tarkoittama äänisuunnittelun professuuri. Siksi kaikki Taideyliopiston professorit eivät selvityksen mukaan ole tohtoreita – tai edes maistereita – tai tee tutkimusta, vaan he ovat oman taiteenalan ansioituneita taiteilijoita, jotka jatkavat taiteellista työskentelyään opettamisen rinnalla. Taiteilijoita koulutettaessa taiteenalan praktiikan syvälinen tuntemus on keskeinen vaatimus.

Selvityksessä todetaan, että yliopistolain mukaisesti Taideyliopiston opetus perustuu tutkimukseen ja taiteelliseen toimintaan. Taideyliopiston professorit harjoittavat tutkimusta ja/tai taiteellista työtä, ja antavat siihen perustuvaa opetusta. Myös opetustaito, pedagoginen pätevyys ja näytöt koulutuksen kehittämisestä painavat professorien rekrytoinneissa. Äänisuunnittelun professorin tehtävän hakuselosteessa edellytettiin nimenomaan vahvaa käytännön kokemusta esittävien taiteiden äänisuunnittelusta. Taiteelliset ansiot ovat Taideyliopiston näkemyksen mukaan oppiarvoihin vähintäänkin rinnastettavia ansioita taiteellisten professuurien rekrytoinneissa.

Rekrytointiryhmä vastaa selvityksen mukaan rekrytoinnin läpiviemisestä sekä hakijoiden kokonaisarvioinnin pohjalta tehtävän esityksen laatimisesta dekaanille. Selvityksen mukaan kanteleen kohteena olevassa rekrytoinnissa hakijat täyttivät erittäin vaativat hakukriteerit eri tavoin. Yliopisto katsoo noudattaneensa ennalta asetettuja kelpoisuusvaatimuksia ja käyttäneensä asianmukaisesti sille kuuluvaa harkintavaltaa.

Yliopistolain (558/2009) 31 §:n mukaan yliopistossa on professoreita ja muuta opetus- ja tutkimushenkilöstöä sekä henkilöstöä muiden tehtävien hoitamista varten. Henkilöstön kelpoisuusvaatimuksista ja valintamenettelystä määrätään tarkemmin johtosäännössä. Yliopistolaissa ei ole säännöksiä professorin tehtävää koskevista kelpoisuusehdoista. Valtioneuvoston yliopistoista antaman asetuksen (770/2009) 1 §:ssä on säädetty yliopiston opetus- ja tutkimustehtävää hoitavalta vaadittavasta kielitaidosta. Kielitaito on siten ainoa lain tai asetuksen säännöksellä määrätty kelpoisuusehto.

Taideyliopiston hallitus on hyväksynyt johtosäännön, jonka 3 §:n mukaan taideyliopistossa on lisäksi voimassa koulutussääntö, vaalisääntö, taloussääntö ja henkilöstösääntö sekä 5 §:n mukaan rehtorin hyväksymiä alemman taseisia ohjesääntöjä ja toimintaohjeita.

Taideyliopiston [henkilöstösäännön](#) 2 §:ssä säädetään yleisistä kelpoisuusvaatimuksista. Henkilöstösäännön 4 §:n mukaan rehtori voi antaa tarkentavia ohjeita tehtäväkohtaisista kelpoisuusvaatimuksista sekä yliopistossa käytettävissä nimikkeistä. Professorin kelpoisuusehdoista on olemassa rehtorin vuonna 2019 tekemä päätös, jonka mukaan professorin tehtävään valittavalta edellytetään tohtorin tutkintoa tai vastaavia taiteellisia ansioita.

Yliopistot toteuttavat perustuslain 123 §:n turvaamaa autonomiaansa siten kuin yliopistolaissa säädetään. Yliopiston sisäisessä järjestäytymisessä yliopistolaki jättää päätösvallan pitkälti yliopistoille itselleen. Yliopistolakia koskevan hallituksen esityksen ([HE 7/2009 vp](#)) yksityiskohtaisten perustelujen mukaan (s. 62) yliopistoilla olisi itsehallintonsa mukaisesti oikeus määrätä järjestäytymisestään, toimielintensä keskinäisestä toimivallasta ja tehtävistä sekä menettelytavoista ja muista toimintaansa liittyvistä asioista johtosäännöillä ja muilla määräyksillä. Esimerkiksi eduskunnan apulaisoikeusasiamiehen ratkaisussa [EOAK/1327/2018](#) on käsitelty Tampereen yliopiston [johtosääntöä](#), jonka 16 §:ssä on annettu rehtorille oikeus antaa henkilöstön kelpoisuutta ja rekrytointimenettelyä koskevia tarkempia määräyksiä. Myös Aalto-yliopiston [johtosäännössä](#) on todettu, että professorin ottamisesta työsuhteeseen ja vaadittavista ansioista määrätään tarkemmin rehtorin hyväksymässä ohjesäännössä (27 §).

Arvioni mukaan Taideyliopisto ei ole menetellyt lainvastaisesti tai ylittänyt harkintavaltaansa siltä osin kuin professorin kelpoisuusvaatimuksista on määrätty rehtorin päätöksellä.

Asiantuntijalausunnot

Yliopistolain 33 §:n 3 momentin mukaan hakijoiden kelpoisuudesta ja ansioista on ennen valintaa pyydettävä lausunto vähintään kahdelta asiantuntijalta, kun henkilö valitaan toistaiseksi voimassa olevaan tai vähintään kahden vuoden määräaikaiseen työsuhteeseen. Asiantuntijan esteellisyyteen sovelletaan hallintolain 27-29 §:ää. Asiantuntijoiden valinnasta, toiminnasta ja tehtävästä määrätään tarvittaessa johtosäännössä. Taideyliopistossa johtosäännön on hyväksynyt Taideyliopiston hallitus.

Taideyliopisto toteaa selvityksessään, että yliopistolaki tai yliopiston sisäiset säännöt eivät sisällä määräyksiä professorin rekrytoinneissa käytettävien asiantuntijoiden pätevyydestä tai edellytettävistä ansioista. Yliopistolain 29 §:n 2 momentissa on kuitenkin säännös opinnäytetyön arvosteluun osallistuvien henkilöiden ns. akateemisesta pätevyysvaatimuksesta, jonka osalta Taideyliopistoa koskee poikkeus. Tämän mukaan on sallittua, että Taideyliopistossa tohtorintutkinnon arvosteluun voi osallistua henkilö, jolla ei ole tohtorin tutkintoa tai joka ei ole otettu professorin tehtävään.

Taideyliopisto on selvityksensä mukaan pyytänyt yliopistolaissa tarkoitetulla tavalla lausunnot vähintään kahdelta asiantuntijalta. Kyseisessä rekrytoinnissa kaikki kolme asiantuntijaa olivat

professorin tehtävässä toimivia tai siitä eläköityneitä pitkän linjan asiantuntijoita. Yliopisto katsoo, että henkilöillä on ollut asiamukainen pätevyys toimia rekrytoinnissa lausunnonantajina.

Kantelija on tuonut esille, että hänet oli asetettu ulkopuolisten asiantuntijoiden lausunnoissa sijoille 1,2,2, mutta valittu henkilö sijoille 1,3,4. Asiantuntijoiden lausunnot ja heidän laatimansa paremmuusjärjestykset ovat Taideyliopiston selvityksen mukaan keskeinen, mutta eivät ainoa kokonaisarviointia tehtäessä huomioon otettava asia. Kokonaisarviointi tarkoittaa hakijoiden hakemuksessaan ja heistä hakuprosessin yhteydessä saadun tiedon vertaamista hakuilmoituksessa ja Taideyliopiston rehtorin päätöksessä mainittuihin kriteereihin.

Asiassa saadun selvityksen perusteella minulla ei ole perusteita todeta Taideyliopiston menettelleen asiantuntijalausuntojen pyytämisessä tavalla, joka johtaisi enempiin toimenpiteisiin.

Asiakirjojen julkisuus ja tiedonsaanti

Viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain (julkisuuslaki) 7 §:n 1 momentin mukaan viranomaiselle asian käsittelyä varten tai muuten sen toimialaan tai tehtäviin kuuluvassa asiassa toimitettu asiakirja tulee julkiseksi, kun viranomainen on sen saanut, jollei asiakirjan julkisuudesta taikka salassapidosta tai muusta tietojen saantia koskevasta rajoituksesta tässä tai muussa laissa säädetä.

Asiakirjan antamisesta päättämisestä säädetään julkisuuslain 14 §:ssä. Sen 4 momentin mukaan asia on käsiteltävä viivytyksettä, ja tieto julkisesta asiakirjasta on annettava mahdollisimman pian, kuitenkin viimeistään kahdenviikon kuluessa siitä, kun viranomainen on saanut asiakirjan saamista koskevan pyynnön. Jos pyydettyjä asiakirjoja on paljon tai niihin sisältyy salassa pidettäviä osia tai jos muu niihin rinnastettava syy aiheuttaa sen, että asian käsittely ja ratkaisu vaativat erityistoimenpiteitä tai muutoin tavanomaista suuremman työmäärän, asia on ratkaistava ja tieto julkisesta asiakirjasta annettava viimeistään kuukauden kuluessa siitä, kun viranomainen on saanut asiakirjan saamista koskevan pyynnön.

Mainitun pykälän 3 momentin mukaan, jos virkamies kieltäytyy antamasta pyydettyä tietoa, hänen on: 1) ilmoitettava tiedon pyytäjälle kieltäytymisen syy, 2) annettava tieto siitä, että asia voidaan saattaa viranomaisen ratkaistavaksi, 3) tiedusteltava asian kirjallisesti vireille saattaneelta tiedon pyytäjältä, haluaako hän asian siirrettäväksi viranomaisen ratkaistavaksi, sekä 4) annettava tieto käsittelyn johdosta perittävistä maksuista.

Viranomaisella on julkisuuslain edellä selostettujen säännösten perusteella velvollisuus vastata sille esitettyihin asiakirjapyyntöihin ja noudattaa vastatessaan julkisuuslaissa säädettyä menettelyä. Viranomaisen on annettava tieto julkisesta asiakirjasta mahdollisimman pian saatuaan sitä koskevan pyynnön. Lisäksi kieltäytyessään antamasta pyydettyä tietoa virkamiehen on

muun ohella ilmoitettava tiedon pyytäjälle kieltäytymisen syy ja tiedusteltava asian kirjallisesti vireille saattaneelta tiedon pyytäjältä, haluaako hän asian siirrettäväksi viranomaisen ratkaistavaksi.

Kantelija toteaa pyytäneensä kirjalliset asiantuntijalausunnot jo 29.3.2023 ennen valintaprosessia, mutta lausunnot toimitettiin hänelle vasta valintapäätöksen jälkeen. Asiantuntijoiden lausunnot saapuivat kantelun mukaan yliopistolle 28.5.2023 ja 7.6.2023. Lausunnot toimitettiin hakijoille kuitenkin vasta 22.6.2023 sen jälkeen, kun valintapäätös oli tehty.

Taideyliopisto toteaa selvityksessään tältä osin, että se on noudattanut asiassa omaa ohjeistustaan, jonka mukaan asiakirjat ovat julkisia vasta rekrytointiprosessin päätyttyä. Kantelijalle on ensin kerrottu suullisesti tieto päätöksestä ja tietopyyntöä seuraavana päivänä hänelle on toimitettu rekrytointiryhmän esitys, vararehtorin päätös ja asiantuntijalausunnot.

Taideyliopiston olisi kuitenkin tullut oman ohjeistuksensa sijasta noudattaa edellä selostettuja julkisuuslain menettelytapasäännöksiä, kun se ei ole antanut kantelijan pyytämiä asiakirjoja ennen kuin vasta valintapäätöksen jälkeen. Julkisuuslain mukaan Taideyliopiston olisi tullut antaa kantelijalle tieto siitä, että asia voidaan saattaa Taideyliopiston ratkaistavaksi, tiedustella häneltä, haluaako hän asian siirrettäväksi Taideyliopiston ratkaistavaksi, sekä antaa tieto käsittelyn johdosta perittävistä maksuista. Pyyntö olisi tullut lisäksi käsitellä viivytyksettä ja viimeistään julkisuuslaissa säädettyssä määräajassa.

Jos Taideyliopisto olisi toiminut julkisuuslain mukaisesti, olisi kantelijalla ollut mahdollisuus myös valittaa saamastaan kielteisestä päätöksestä julkisuuslain mukaisesti hallinto-oikeuteen.

Arvioni mukaan Taideyliopisto on menetellyt asiakirjapyyntöä koskevassa asiassa julkisuuslain vastaisesti.

Esteellisyysväitteet

Perustuslain 21 §:n turvaamasta hyvästä hallinnosta säädetään tarkemmin hallintolaissa (434/2003). Hallintolain 6 §:stä ilmenevät viranomaisen harkintavaltaa ohjaavat yleiset hallinto-oikeudelliset periaatteet. Näitä ovat muun muassa tarkoitussidonnaisuuden ja suhteellisuuden periaate. Tarkoitussidonnaisuuden periaate sisältää yleisen velvollisuuden käyttää toimivaltaa vain siihen tarkoitukseen, johon se on lain mukaan määritelty tai tarkoitettu käytettäväksi. Suhteellisuusperiaatteen keskeisenä sisältönä on, että viranomaisen toimien on oltava oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden.

Hallintolain 27 §:n mukaan esteellinen virkamies ei saa osallistua asian käsittelyyn eikä olla läsnä sitä käsiteltäessä. Lain 29 §:n 2 momentin mukaan virkamies ratkaisee itse kysymyksen

esteellisyydestään. Monijäsenisen toimielimen jäsenen esteellisyydestä päättää kuitenkin toimielin.

Hallintolain 28 §:n 1 momentin 7 kohtaan sisältyy esteellisyyttä koskeva yleislauseke. Sen mukaan virkamies on esteellinen, jos luottamus hänen puolueettomuuteensa muusta erityisestä syytä vaarantuu. Hallintolain säätämiseen johtaneen hallituksen esityksen (HE 72/2002 vp) yksityiskohtaisten perustelujen mukaan erityisen syyn on oltava ulkopuolisen havaittavissa ja sen puolueettomuutta vaarantavan vaikutuksen tulee olla suunnilleen samanasteinen kuin erikseen määritellyissä esteellisyyssperusteissa.

Esteellisyyttä koskevien säännösten tarkoituksena on turvata hallintotoiminnan puolueettomuutta ja objektiivisuutta. Jokaisen esteellisyyssäännöksiin sitoman henkilön on kiinnitettävä huomiota esteettömyyteensä päätöksenteossa. Esteellisyyttä koskeva asia on käsiteltävä ja ratkaistava aina, kun väite esteellisyydestä esitetään.

Esteellisyydestä Taideyliopisto toteaa selvityksessään, että hakuajan päätyttyä esteellisyydet käytiin läpi, ja yksi esteelliseksi todettu henkilö jätti tehtävänsä. Rekrytointiryhmän lausunnossa dekaanille oli mainittu esteellisyyksiä ja tehtyjä esteellisyysepäilyjä koskevat johtopäätökset ja tehdyt jäävyykset. Kantelija kertoo alkaneensa äänisuunnittelun professorin valinnan jälkeen kuitenkin epäillä, että rekrytointiryhmään olisi edellä kuvatusta prosessista huolimatta jäänyt henkilöitä, jotka olisivat olleet esteellisiä. Epäily perustuu Taideyliopiston selvityksen mukaan ilmeisesti siihen, että tehtävään valittu henkilö ja osa rekrytointiryhmän jäsenistä toimivat samaan produktioon osallistuneiden opiskelijoiden ohjaajina ja osallistuivat näiden opiskelijoiden kanssa samalle opintomatkalle. Taiteellista yhteistyötä henkilöiden välillä ei Taideyliopiston selvityksen mukaan ollut. Taideyliopisto katsoo, että kyseisessä rekrytoinnissa esteellisyyssasiat on käsitelty ja huomioonotettu riittävästi, eikä yliopiston toiminnalta edellytettävä objektiivisuus ole vaarantunut. Taideyliopisto kuitenkin toteaa selvityksessään, että esteellisyyden arvioinnin menettelyä ja johtopäätösten kirjaamista sekä niistä informointia on syytä käydä tarkemmin läpi rekrytointiryhmien perehdytyksessä.

Asiantuntijan esteellisyyttä koskevan arvioinnin ja ratkaisun tekeminen kuuluu ensisijaisesti asiantuntijoiden valinnasta päättävälle henkilölle tai toimielimelle (Mäenpää: Yliopistolaki 2009, s. 185-186).

Taideyliopisto ei ole katsonut kantelussa esitetyn henkilön olleen esteellinen asiassa. Minulla ei käytettävissäni olevan selvityksen perusteella ole aihetta arvioida asiaa laillisuusvalvonnallisesti toisin. Arvioni mukaan Taideyliopisto ei ole ylittänyt asiassa lainmukaista harkintavaltaansa.

Johtopäätökset ja toimenpiteet

Taideyliopisto on menetellyt julkisuuslain vastaisesti, kun se ei ole noudattanut asiassa julkisuuslain menettelytapasäännöksiä.

Kiinnitän Taideyliopiston huomiota edellä mainittujen säännösten noudattamiseen.

Muilta osin asiassa ei ole ilmennyt sellaista lainvastaista menettelyä tai harkintavallan ylitystä, joka edellyttäisi toimenpiteitäni.

Tämä asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti.

Apulaisoikeuskansleri

Mikko Puumalainen

Esittelijäneuvos

Outi Kostama