



Keski-Suomen kärjäoikeuden laamanni

Tuomiolauselman ja tuomion perustelujen välinen ristiriita

ASIAN VIREILLETULO

Valtioneuvoston oikeuskanslerista annetun lain 3 §:n 3 momentin mukaisessa rangaistustuomioiden tarkastuksessa kiinnitettiin huomiota Keski-Suomen kärjäoikeuden 22.6.2023 asiassa R 23/697 antamaan tuomioon 23/126470. Tuomion perusteluissa kohdassa "Rangaistusseuraamus" (s. 4) todetaan, että "Menettely syytekohtissa 1-2 edellyttää vankeusrangaistusta. Pohjalle mitataan 40 päivää vankeutta syytekohtasta 1. Yhteinen seuraamus olisi 60 päivää vankeutta. Ottaen huomioon kohtuullistava tuomio, seuraamus on 20 päivää vankeutta. Mäenpään entisyyden vuoksi seuraamus on ehdoton". Tuomiolauselman mukaan vastaaja on tuomittu kuitenkin yhteiseen 60 päivän ehdottomaan vankeusrangaistukseen.

SELVITYS

Kärjäoikeuden puheenjohtajana asiassa toiminut Keski-Suomen kärjäoikeuden kärjätuomari on antanut apulaisoikeuskanslerin häneltä pyytämän 19.1.2024 päivätyn selvityksen. Selvityksen mukaan hän ei ollut riittävällä huolellisuudella tarkastanut tuomiolauselman oikeellisuutta ennen tuomion merkitsemistä valmiiksi, minkä seurauksena tuomiolauselmalle oli jäänyt rangaistusseuraamuksen pituutta koskeva edellä mainittu kirjoitusvirhe.

Selvityksen mukaan kyse on ollut selvästä kirjoitusvirheestä, jonka kärjätuomari on 12.1.2024 korjannut oikeudenkäynnistä rikosasioissa annetun lain 11 luvun 9 §:n nojalla. Saatuaan tiedon tekemästään virheestä, kärjätuomari oli kertomansa mukaan varmistanut sen, että virhe korjataan mahdollisimman pian ja että korjaus välitetään täytäntöönpanoon. Jutun asianosaiset ja syyttäjänä toiminut aluesyyttäjä olivat selvityksen mukaan ilmoittaneet kärjätuomarille, että kirjoitusvirheen korjaaminen sopii heille. Rikosseuraamuslaitos on 19.1.2024 korjannut vastaajan

rangaistusaikapäätöksen vastaamaan korjattua tuomiolauselmaa. Korjattu tuomio ja Rikosseuraamuslaitoksen ilmoitus rangaistusaikapäätöksen korjaamisesta ovat olleet käräjätuomarin selvityksen liitteenä.

RATKAISU

Tuomioistuinlain 9 luvun 1 §:n 2 momentin mukaan tuomarin on virkatoimissaan oltava tunnollinen ja huolellinen.

Käräjätuomari on menetellyt huolimattomasti tuomiota laatiessaan, kun hänen antamansa selvityksen mukaan tuomiolauselmaan oli virheellisesti merkitty ankarampi rangaistus, kun mitä oli tarkoitettu ja tuomion perusteluissa todettu vastaajan menettelyn edellyttävän. Käräjäoikeuden tuomio on tämän vuoksi muodostunut sisäisesti ristiriitaiseksi. Käräjätuomari oli korjannut kirjoitusvirheen heti siitä tiedon saatuaan eikä virheestä ole saadun selvityksen mukaan aiheutunut vastaajalle haitallisia seuraamuksia käräjätuomarin ilmoitettua asiasta viivytyksettä täytäntöönpanoviranomaiselle. Olen asiaa kokonaisuutena arvioidessani huomionut muun ohella, että tuomion perusteluissa vastaajan rangaistusseuraamus oli kirjattu oikein. Tämän tukee käräjätuomarin selvityksessään ilmoittamaa, että kyse on ollut kirjoitusvirheestä tuomiolauselmassa eikä virheestä rangaistuksen tuomitsemisessa.

Kiinnitän käräjätuomarin huomiota huolellisuuteen tuomion laatimisessa. Asia ei anna aihetta muihin toimenpiteisiin.

Pyydän saattamaan ratkaisuni käräjätuomarin tietoon.

Tämä asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti.

Apulaisoikeuskansleri

Mikko Puumalainen

Vanhempi oikeuskanslerinsihteeri

Petri Rouhiainen