



Lapin käräjäoikeuden laamanni

Tuomiolauselman ja tuomion perustelujen välinen ristiriita

ASIAN VIREILLETULO

Valtioneuvoston oikeuskanslerista annetun lain 3 §:n 3 momentin mukaisessa rangaistustuomioiden tarkastuksessa kiinnitettiin huomiota Lapin käräjäoikeuden 9.6.2023 asiassa R 21/1919 antamaan tuomioon 23/123888. Tuomiolauselman mukaan vastaaja on tuomittu viiden kuukauden ehdolliseen vankeusrangaistukseen (s. 30). Tuomion perusteluissa (s. 21) kuitenkin todetaan, että ”Oikeudenmukainen ja yleisen rangaistuskäytännön mukainen rangaistus vastaajalle nyt syyksiluetuista rikoksista on yhteinen 4 kuukauden pituinen vankeusrangaistus, joka voidaan tuomita ehdollisena”.

SELVITYS

Käräjäoikeuden puheenjohtajana asiassa toiminut Lapin käräjäoikeuden käräjätuomari on antanut apulaisoikeuskanslerin häneltä pyytämän 19.2.2024 päivätyn selvityksen. Selvityksen mukaan vastaaja oli ollut tarkoitus tuomita tuomion perusteluissa kuvattuun yhteiseen 4 kuukauden pituiseen vankeusrangaistukseen ja tuomiolauselmassa on ollut selkeä kirjoitusvirhe, kun siihen oli merkitty vankeusrangaistuksen pituudeksi 5 kuukautta. Selvityksen mukaan virhe oli jäänyt huomaamatta jatkuvan liian ison työmäärän ja kiireen vuoksi. Käräjätuomari on selvityksessään ilmoittanut korjaavansa virheellisen tuomiolauselman.

Oikeuskanslerinvirastoon hankitusta korjatusta tuomiosta ilmenee, että tuomiolauselmaan oli 26.2.2024 tehty asiaa koskeva korjaus oikeudenkäynnistä rikosasioissa annetun lain 11 luvun 9 §:n nojalla.

RATKAISU

Tuomioistuinlain 9 luvun 1 §:n 2 momentin mukaan tuomarin on virkatoimissaan oltava tunnollinen ja huolellinen.

Käräjätuomari on menetellyt huolimattomasti tuomiota laatiessaan, kun hänen antamansa selvityksen mukaan tuomiolauselmaan oli virheellisesti merkitty ankarampi rangaistus, kuin mitä oli tarkoitettu ja tuomion perusteluissa todettu vastaajan menettelyn edellyttävän. Käräjäoikeuden tuomio on tämän vuoksi muodostunut sisäisesti ristiriitaiseksi.

Käräjätuomari oli korjannut kirjoitusvirheen siitä tiedon saatuaan eikä virheestä ole selvityksen mukaan aiheutunut vastaajalle haitallisia seuraamuksia. Olen asiaa kokonaisuutena arvioidessani huomionnut muun ohella, että tuomion perusteluissa vastaajan rangaistusseuraamus oli kirjattu oikein. Tämä tukee käräjätuomarin selvityksessään ilmoittamaa, että kyse on ollut kirjoitusvirheestä tuomiolauselmassa eikä virheestä itse rangaistuksen tuomitsemisessa.

Kiinnitän käräjätuomarin huomiota huolellisuuteen tuomion laatimisessa.

Asia ei anna aiheutta muihin toimenpiteisiin.

Pyydän saattamaan ratkaisuni käräjätuomarin tietoon.

Tämä asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti.

Apulaisoikeuskansleri

Mikko Puumalainen

Vanhempi oikeuskanslerinsihteeri

Petri Rouhiainen