



Pirkanmaan kärjäoikeuden laamanni

Kokoonpanotietojen puuttuminen tuomiosta

ASIAN VIREILLETULO

Valtioneuvoston oikeuskanslerista annetun lain 3 §:n 3 momentin mukaisessa rangaistustuomioiden tarkastuksessa kiinnitettiin huomiota siihen, että Pirkanmaan kärjäoikeuden 28.6.2023 asiassa R 23/3026 antaman tuomion 23/127065 perusteella puheenjohtajana asiassa toiminut kärjätuomari olisi ratkaissut yhden tuomarin kokoonpanossa asian, jossa syyttäjä oli vaatinut vastaajalle rangaistusta törkeästä pahoinpitelystä. Kärjäoikeudesta alustavana selvityksenä hankitusta istuntopöytäkirjasta ilmeni kuitenkin, että kärjäoikeuden kokoonpanoon olisi tosiasiallisesti kuulunut myös toinen kärjätuomari ja kärjänotaari, joita ei tuomiossa ollut mainittu.

SELVITYS

Asiassa puheenjohtajana toiminut Pirkanmaan kärjäoikeuden kärjätuomari on 27.2.2024 antanut asiasta selvityksen. Kärjätuomari on todennut, että tuomiosta olivat puuttuneet asian ratkaisemiseen osallistuneen toisen kärjätuomarin ja kärjänotaarin nimet ja virka-asemat, ja että hän on tapahtuneesta puheenjohtajana vastuussa. Hän oli selvityspyynnön saatuaan korjannut tuomion oikeudenkäynnistä rikosasioissa annetun lain 11 luvun 9 §:n nojalla.

RATKAISU

Oikeudenkäynnistä rikosasioissa annetun lain 11 luvun 6 §:n 1 momentin 8 kohdan mukaan käräjäoikeuden tuomiossa on oltava asian ratkaisseiden jäsenten nimet ja virka-asema.

Käräjäoikeuden puheenjohtajana asiassa toiminut kärjätuomari on menetellyt huolimattomasti, kun asiassa annetussa tuomiossa ei ole laissa edellytetyllä tavalla ilmoitettu asian ratkaisemiseen osallistuneita oikeuden jäseniä.

Tuomioistuinlain 9 luvun 1 §:n 2 momentin mukaan tuomarin on oltava virkatoimissaan huolellinen.

Kiinnitän kärjätuomarin huomiota huolellisuuteen ja tarkkuuteen tuomion laatimisessa.

Pyydän saattamaan ratkaisuni kärjätuomarin tietoon.

Tämä asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti.

Apulaisoikeuskanslerin sijainen

Petri Martikainen

Vanhempi oikeuskanslerinsihteeri

Liisamari Herala