



Helsingin kärjäoikeuden laamanni

Kirjoitusvirhe kärjäoikeuden tuomiossa

ASIAN VIREILLETULO

Valtioneuvoston oikeuskanslerista annetun lain 3 §:n 3 momentin mukaan oikeuskansleri tarkastaa rangaistustuomiot, joita koskevia ilmoituksia erikseen säädetyin tavoin lähetetään oikeuskanslerinvirastoon.

Tarkastuksessa havaittiin Helsingin kärjäoikeuden 7.12.2022 antamassa tuomiossa 22/149439 asiassa dnro R 22/2677 seuraava ristiriitaisuus:

Syyttäjä oli tuomion merkintöjen mukaan vaatinut asiassa vastaajalle syytekohtassa yksi ensisijaisesti rangaistusta rahanpesusta (rikoslaki 32 luku 6 § 1), jonka tekoajaksi on merkitty 25.11.2021 – 26.11.2021. Tuomioon kirjattu kyseisen syytekohtan teonkuvaus vastasi kuitenkin rikoslain 28 luvun 1 §:ssä tarkoitettua varkausrikosta.

Syyttäjän toissijaiseksi rangaistusvaatimukseksi oli tuomioon merkitty rahanpesu/tuottamuksellinen rahanpesu, jonka tekoaika on 25.11.2021 – 22.12.2021.

Tuomion perusteluiden mukaan (s. 3-4) ”Kärjäoikeus toteaa, että asiassa ei ole esitetty selvitystä A:n osallisuudesta anastustapahtumaan. Lisäksi B:n kertomuksen perusteella jää mahdolliseksi, että anastaja on voinut olla joku muu kuin A, joten hän ei siten ole syylistynyt varkauksen. A on myöntänyt rahanpesun. Kirjallinen todistelu ja B:n kertomus tukee myöntämistä. Asiassa ei ole tullut esille seikkoja, joiden perusteella myöntämistä tulisi epäillä. A on menetellyt toissijaisen syytteen teonkuvauksen mukaisesti ja menettelyllään syylistynyt rahanpesuun.”

Tuomiolauselman mukaan käräjäoikeus oli lukenut vastaajan syyksi syytekohtassa yksi rahanpesun, jonka tekoajaksi on merkitty 25.11.2021 – 26.11.2021 eli syyttäjän ensisijaisen rangaistusvaatimuksen varkausrikosta vastaavan teonkuvauksen mukaisen teon. Tuomiolauselmalla ei ole merkintää minkään syytekohtan hylkäämisestä.

Edellä kuvatun rikosnimikkeen ja teonkuvauksen välisen ristiriitaisuuden ohella tuomiolauselman merkintöjen perusteella jäi epäselväksi, oliko vastaajan syyksi luettu syytekohtassa yksi syyttäjän ensisijainen vai toissijainen rangaistusvaatimus.

SELVITYS

Puheenjohtajana toimineen käräjätuomarin 21.9.2023 päivätyn selvityksen mukaan hän oli julistanut asiassa tuomion istunnossa, jossa vastaaja oli ollut paikalla. Julistettu tuomio oli käräjätuomarin mukaan ollut selkeä ja selvä eikä tuomioon ollut ilmoitettu tyytymättömyyttä. Vastaajan syyksi syytekohtassa 1 oli luettu toissijaisen syytteen mukainen teko, jonka tekoaika oli ollut 25.11.2021-22.12.2021. Kirjallisen tuomion perusteluissa ja tuomiolauselmassa havaitussa ristiriitaisuudessa on ollut kyse huolimattomuudesta johtuneesta kirjoitusvirheestä kirjallisen tuomion viimeistelyvaiheessa. Virheellistä kirjallista tuomiota on korjattu 20.9.2023 oikeudenkäynnistä rikosasioissa annetun lain 11 luvun 9 §:n nojalla. Selvityksen mukaan syyttäjälle ja vastaajalle on varattu tilaisuus lausua virheen korjaamisesta. Korjattu tuomio on lähetetty asianosaisille sekä oikeusrekisterikeskukseen. Myös oikeuskanslerinvirastoon on käräjätuomarin selvityksen liitteenä toimitettu korjattu tuomio.

RATKAISU

Käräjäoikeus on menetellyt asiassa virheellisesti, kun tuomioon oli kirjattu syytekohtan yksi ensisijaisen rangaistusvaatimuksen rikosnimike ja tuomiolauselmaan vastaajan syyksi luetun toissijaisen rangaistusvaatimuksen mukaisen teon tekoaika virheellisesti.

Oikeudenkäynnistä rikosasioissa annetun lain 11 luvun 9 §:n mukaan tuomioistuimen on korjattava tuomiossa oleva kirjoitus- tai laskuvirhe taikka muu niihin rinnastettava selvä virhe. Virheen voi korjata myös tuomioistuimen puheenjohtaja tai hänen estyneenä ollessaan sen lainoppinut jäsen. Ennen virheen korjaamista on asianosaisille tarvittaessa varattava tilaisuus tulla kuulluksi tehtävästä korjauksesta.

Tuomioistuinlain 9 luvun 1 §:n 2 momentin mukaan tuomarin on virkatoimissaan oltava huolellinen.

Asiassa saamani selvityksen perusteella kyseessä on ollut lain tarkoittama kirjoitusvirhe, joka on korjattu.

Kiinnitän puheenjohtajana asiassa toimineen käräjätuomarin huomiota huolellisuuteen ja tarkkuuteen tuomioon ja tuomiolauselmaan tehtävien merkintöjen kirjaamisessa. Asia ei anna aihetta enempään toimenpiteisiin.

Pyydän saattamaan ratkaisuni käräjätuomarin tietoon.

Tämä asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti.

Apulaisoikeuskansleri

Mikko Puumalainen

Vanhempi oikeuskanslerinsihteeri

Petri Rouhiainen