



Huolellisuus ja tarkkuus tuomion laatimisessa

ASIAN VIREILLETULO

Valtioneuvoston oikeuskanslerista annetun lain 3 §:n 3 momentin mukaisessa rangaistustuomioiden tarkastuksessa kiinnitettiin huomiota Helsingin kärjäoikeuden 5.12.2022 asiassa dnro R 22/3839 antamaan tuomioon nro 22/149539, jossa vastaajaan oli vastaajan vastaus –kohdassa viitattu väärällä sukunimellä. Edelleen tarkastuksessa havaittiin, että Helsingin kärjäoikeuden 5.12.2022 asiassa dnro R 22/2930 antamaan tuomioon nro 22/149525 kirjattu vastaajan vastaus on identtinen ensiksi mainittuun tuomioon kirjatun eri vastaajan vastauksen kanssa.

SELVITYS

Puheenjohtajana asioissa toiminut Helsingin kärjäoikeuden kärjätuomari on antanut asiasta häneltä pyydetyn selvityksen ja kärjäoikeuden laamanni lausuntonsa.

Kärjätuomari toteaa 30.10.2023 päivätyssä selvityksessään julistaneensa selvityspyynnössä mainitut tuomiot asioissa R 22/2930 ja R 22/3839 samana päivänä 5.12.2022. Kyseinen istuntopäivä on ollut niin sanottu kaatopäivä, eli istuntopäivä, johon oli yritetty haastaa vaikeasti tavoitettavia henkilöitä. Juttulistalla oli useita petoksia, joissa oli ollut sama asianomistaja kuin edellä mainituissa asioissa.

Kärjätuomarin tapana on ollut kopioida pöytäkirjasta tarkastamansa ja puhtaaksi kirjoittamansa vastaus suoraan tuomioon. Hän on tarkastanut molempien asioiden pöytäkirjat, ja niihin

on kirjattu oikein kummankin vastaajan vastaukset. Käräjätuomari kertoo todennäköisesti kirjoittaneensa asian R 22/3839 tuomion asian R 22/2930 jälkeen, ja vahingossa kopioineensa tietokoneen muistissa olleen asian R 22/2930 pöytäkirjasta kopioidun vastauksen asian R 22/3839 vastaukseksi. Hän ei ole huomannut virhettä tarkastaessaan tuomioita, ja kyse on ollut tältä osin huolimattomuusvirheestä. Edelleen käräjätuomari toteaa, että tuomiosta asiassa R 22/3839 muutoin kuitenkin ilmenee, että siinä on otettu kantaa nimenomaan kyseisen jutun vastaajan esitutkinnassa esittämiin seikkoihin.

Käräjäoikeuden laamanni on lausunnossaan viitannut käräjätuomarin selvitykseen ja toteaa tuomiossa R 22/3839 olevan virhe siltä osin, kun siinä puhutaan toisen asian vastaajasta. Nämä kirjaukset ovat koskeneet asiaa R 22/2930. Laamanni toteaa kuitenkin, että tuomion R 22/3839 perusteluista ilmenee, että käräjätuomari on ratkaissut asian vaatimusten ja oikean vastauksen mukaisesti. Kyseessä on ollut inhimillinen virhe, joka Helsingin käräjäoikeuden ruuhkautuneessa työtilanteessa on valitettavasti käynyt.

RATKAISU

Tuomioistuinlain 9 luvun 1 §:n 2 momentin mukaan tuomarin on virkatoimissaan oltava tunnollinen ja huolellinen.

Käräjäoikeuden tuomio asiassa R 22/3839 on ollut edellä kuvatuin tavoin virheellinen siltä osin, kun se on sisältänyt otteen toisen asian vastaajan vastauksesta. Tuomion sekä saadun selvityksen perusteella asia on kuitenkin ratkaistu tuomioon väärin kirjatusta vastaajan vastauksesta huolimatta asian vaatimusten ja oikean vastauksen mukaisesti huomioiden kyseisen asian vastaajan esitutkinnassa esittämät seikat.

Käräjätuomari on menetellyt asiassa mainitulla tavalla huolimattomasti.

Kiinnitän käräjätuomarin huomiota huolellisuuteen ja tarkkuuteen tuomion kirjoittamisessa. Asia ei anna aihetta muihin toimenpiteisiini.

Tämä asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti.

Apulaisoikeuskansleri

Mikko Puumalainen

Esittelijä

Rasmus Niemi