



Pohjois-Karjalan käräjäoikeuden laamanni

Puutteellinen tuomion korjausmerkintä

ASIAN VIREILLETULO

Valtioneuvoston oikeuskanslerista annetun lain 3 §:n 3 momentin mukaisessa rangaistustuomioiden tarkastuksessa kiinnitettiin huomiota Pohjois-Karjalan käräjäoikeuden 28.4.2021 asiassa R 21/197 antaman tuomion 21/118580 tuomiolauselmaan tehtyyn korjausmerkintään. Siitä ei käynyt yksiselitteisesti ilmi, miten tuomiota oli korjattu.

SELVITYS

Pohjois-Karjalan käräjäoikeuden puheenjohtajana asiassa toiminut silloinen ma laamanni, nykyinen käräjätuomari on 27.6.2022 antanut asiasta häneltä pyydetyn selvityksen.

Sen mukaan tuomion tuomiolauselmaan oli erehdyksessä jäänyt merkitsemättä törkeästä rattijuopumuksesta tuomitun vastaajan velvollisuus suorittaa valtiolle päihdetutkimuskustannukset, jotka tuomion perusteluista ilmenevällä tavalla oli tarkoitettu tuomita hänen maksettavakseen. Vastaajalle oli varattu tilaisuus antaa lausuma virheen korjaamisesta oikeudenkäynnistä rikosasioissa annetun lain 11 luvun 9 §:ssä tarkoitettuna kirjoitusvirheenä. Vastaaja ei ollut antanut lausumaa. Korjaus oli tehty lisäämällä vastaajan suoritusvelvollisuus tuomiolauselmasta ja virheen korjausmerkinnästä ilmenevällä tavalla.

RATKAISU

Oikeudenkäynnistä rikosasioissa annetun lain 11 luvun 9 §:n 1 momentin mukaan tuomioistuinten on korjattava tuomiossa oleva kirjoitus- tai laskuvirhe taikka muu niihin rinnastettava selvä virhe. Pykälän 2 momentin mukaan korjaus on merkittävä tuomioon sekä asianosaiselle annettuun tuomion jäljennökseen.

Lainkohdan esitöiden mukaan ([HE 82/1995 vp](#), s. 133) korjaus on tehtävä siten, että jälkepäin on todettavissa, miltä osin ja miten korjaus on tehty.

Asiassa on tehty korjaus vastaajan tuomiolauselmaan. Käräjäoikeuden tuomiosta ja tuomiolauselmaan tehdystä korjausmerkinnästä ei kuitenkaan käy yksiselitteisesti ilmi, miten tuomiota on korjattu. Asiassa saadun selvityksen perusteella tuomiolauselmaan on lisätty korvattavaksi määrätyt päihdetutkimuskustannukset, jotka oli tuomion perusteluissa ilmenevällä tavalla tarkoitettu tuomita vastaajan maksettaviksi ja jotka erehdyksessä olivat jääneet alun perin merkitsemättä tuomiolauselmaan. Vastaajan tuomiolauselmasta käy ilmi, että tehty korjaus kohdistuu päihdetutkimuskustannuksiin, muttei sitä, miten tuomiolauselmaa on tältä osin korjattu.

Tuomioistuinlain 9 luvun 1 §:ssä tuomarilta edellytetään virkatoimissaan huolellisuutta.

Kärjätuomari on menetellyt virheellisesti jättäessään tuomiolauselmaa korjatessaan riittävän tarkasti merkitsemättä, miten tuomiota on korjattu. Kiinnitän hänen huomiotaan huolellisuuteen ja tarkkuuteen tuomion korjaamisessa.

Pyydän saattamaan ratkaisuni kärjätuomarin tietoon.

Tämä asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti.

Apulaisoikeuskansleri

Mikko Puumalainen

Oikeuskanslerinsihteeri

Pia Tulkki-Ansinn