



Satakunnan käräjäoikeuden laamanni

Kokoonpanotietojen puuttuminen tuomiosta

ASIAN VIREILLETULO

Valtioneuvoston oikeuskanslerista annetun lain 3 §:n 3 momentin mukaisessa rangaistustuomioiden tarkastuksessa kiinnitettiin huomiota siihen, että Satakunnan käräjäoikeuden 26.5.2021 asiassa dnro R 21/736 antaman tuomion nro 21/123434 perusteella käräjäoikeuden puheenjohtajana toiminut käräjänotaari olisi vastoin tuomioistuinharjoittelusta annetun lain 15 §:ssä säädettyä ratkaissut yhden tuomarin kokoonpanossa asian, jossa vastaajalle oli tuomittu rangaistukseksi vankeutta. Käräjäoikeudesta alustavana selvityksenä hankitusta istuntopöytäkirjasta oli kuitenkin ilmennyt, että käräjäoikeuden kokoonpanoon olisivat tosiasiallisesti kuuluneet myös lautamiehet, joita ei kuitenkaan jostakin syystä ollut tuomiossa oikeudenkäynnistä rikosasioissa annetun 11 luvun 6 §:ssä edellytetyllä tavalla ilmoitettu.

SELVITYS

Käräjäoikeuden puheenjohtajana asiassa käräjänotaarina toiminut A on 20.9.2022 antanut menettelystään apulaisoikeuskanslerin pyytämän selvityksen. A on todennut, että käräjäoikeuden kokoonpanoon olivat kuuluneet asian istuntopöytäkirjasta ilmenevin tavoin myös lautamiehet, mutta heidän nimensä ovat epähuomiossa jääneet häneltä merkitsemättä tuomioon.

RATKAISU

Oikeudenkäynnistä rikosasioissa annetun lain 11 luvun 6 §:n 1 momentin 8 kohdan mukaan käräjäoikeuden tuomiossa on oltava asian ratkaisseiden jäsenten nimet ja virka-asema.

Tuomioistuinlain 9 luvun 1 §:n 2 momentin mukaan tuomarin on virkatoimissaan oltava huolellinen.

Käräjäoikeuden puheenjohtajana asiassa toiminut A on menetellyt huolimattomasti, kun asiassa annetussa tuomiossa ei ole laissa edellytetyllä tavalla ilmoitettu asian ratkaisemiseen osallistuneita lautamiehiä.

Kiinnitän A:n huomiota huolellisuuteen ja tarkkuuteen tuomion laatimisessa.

Pyydän Teitä toimittamaan ratkaisuni A:n tietoon.

Tämä asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti.

Apulaisoikeuskanslerin sijainen

Petri Martikainen

Oikeuskanslerinsihteeri

Leo Lahtinen