



Pirkanmaan kärjäoikeuden laamanni

Tuomiolauselman ja tuomion perustelujen välinen ristiriita

ASIAN VIREILLETULO

Valtioneuvoston oikeuskanslerista annetun lain 3 §:n 3 momentin mukaisessa rangaistustuomioiden tarkastamisessa kiinnitettiin huomiota Pirkanmaan kärjäoikeuden 22.8.2022 asiassa dnro R 22/2457 antamaan tuomioon nro 22/131751. Tuomion seuraamusperusteluiden mukaan kärjäoikeus oli arvioinut oikeudenmukaiseksi seuraamukseksi vastaajan syyksi luetuista teoista ehdollisen vankeusrangaistuksen ohella 30 päiväsakon suuruisen sakkorangaistuksen. Tuomiolauselmalla vastaajalle oli kuitenkin määrätty ehdollisen vankeusrangaistuksen ohella 40 päiväsakkoa.

SELVITYS

Kärjäoikeuden puheenjohtajana asiassa Pirkanmaan kärjäoikeuden määräaikaisena kärjätuomarina toiminut A on 17.4.2023 toimittanut häneltä pyytämäni selvityksen. Selvityksen mukaan pääkäsittelyn päätteeksi suullisesti julistetussa tuomiossa vastaajalle on tuomittu ehdollisen vankeusrangaistuksen ohessa 40 päiväsakkoa, mikä on vastannut tuomiolauselmaan kirjattua lopputulosta. Saattaessaan pääkäsittelyn jälkeen tuomiota kirjalliseen muotoon on A kertomansa mukaan kirjoittanut oheissakon määräksi tuomion perusteluihin epähuomiossa virheellisesti 30 päiväsakkoa. Tultuaan selvityspyynnöstäni tietoiseksi tuomion ristiriitaisuudesta on A korjannut tekemänsä virheen kirjoitusvirheenä.

RATKAISU

Käräjäoikeuden puheenjohtajana toiminut A on menetellyt huolimattomasti tuomiota laatiesaan, kun hän oli epähuomiossa tuomion perusteluissa ilmoittanut käräjäoikeuden arvioineen oikeudenmukaiseksi ehdollisen vankeusrangaistuksen oheisseuraamukseksi lievemmän sakkorangaistuksen kuin mitä hän oli tuomion julistaessaan ja tuomiolauselmassa käräjäoikeuden ratkaisuna ilmoittanut.

Tuomio on kerrotun vuoksi ollut sisäisesti ristiriitainen. Tuomion perusteluissa ollut virhe on korjattu kirjoitusvirheenä. Virheestä ei ole aiheutunut vastaajalle haitallisia seuraamuksia.

Tuomioistuinlain 9 luvun 1 §:n 2 momentin mukaan tuomarin on virkatoimissaan oltava huolellinen.

Kiinnitän A:n huomiota huolellisuuteen tuomion laatimisessa.

Pyydän toimittamaan ratkaisuni A:n tietoon.

Tämä asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti.

Apulaisoikeuskanslerin sijainen

Petri Martikainen

Oikeuskanslerinsihteeri

Leo Lahtinen