



Keski-Suomen kärjäoikeuden laamanni

## Tuomiolauselman ja tuomion perustelujen välinen ristiriita

### ASIAN VIREILLETULO

Valtioneuvoston oikeuskanslerista annetun lain 3 §:n 3 momentin mukaisessa rangaistustuomioiden tarkastamisessa kiinnitettiin huomiota Keski-Suomen kärjäoikeuden 25.8.2022 asiassa dnro R 21/3393 antamaan tuomioon nro 22/132445. Tuomion seuraamusperusteluiden mukaan vastaajan menettelyn oli todettu edellyttävän 60 päivän mittaisen vankeusrangaistuksen määräämistä. Tuomiolauselman perusteella hänelle oli kuitenkin tuomittu vain 40 päivän vankeusrangaistus.

### SELVITYS

Kärjäoikeuden puheenjohtajana asiassa toiminut kärjätuomari on 3.4.2023 antanut häneltä pyytämäni selvityksen. Selvityksen mukaan tuomion perustelujen kirjoittamisessa on tapahtunut inhimillinen virhe ja tuomiolauselmalla määrätty 40 päivän vankeusrangaistus on vastannut julistettua tuomiota. Perusteluissa ollut virhe on asianosaisten ja asian valmistelusta hovioikeudessa vastaavan hovioikeudenneuvoksen suostumuksella korjattu kirjoitusvirheenä.

## RATKAISU

Käräjätuomari on menetellyt huolimattomasti tuomiota laatiessaan, kun tuomion perusteluissa on virheellisesti todettu vastaajan menettelyn edellyttävän ankarampaa rangaistusta kuin mitä oli tarkoitettu ja tuomiota julistettaessa samoin kuin tuomiolauselmassa käräjäoikeuden ratkaisuna ilmoitettu.

Tuomio on kerrotun vuoksi ollut sisäisesti ristiriitainen. Tuomion perusteluissa ollut virhe on korjattu kirjoitusvirheenä. Virheestä ei ole aiheutunut vastaajalle haitallisia seuraamuksia.

Tuomioistuinlain 9 luvun 1 §:n 2 momentin mukaan tuomarin on virkatoimissaan oltava huolellinen.

Kiinnitän käräjätuomarin huomiota huolellisuuteen tuomion laatimisessa.

Pyydän toimittamaan ratkaisuni käräjätuomarin tietoon.

Tämä asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti.

Apulaisoikeuskanslerin sijainen

Petri Martikainen

Oikeuskanslerinsihteeri

Leo Lahtinen