



Kokoonpanotietojen puuttuminen tuomioista

ASIAN VIREILLETULO

Valtioneuvoston oikeuskanslerista annetun lain 3 §:n 3 momentin mukaisessa rangaistustuomioiden tarkastuksessa kiinnitettiin huomiota Päijät-Hämeen kärjäoikeuden 7.4.2022 asiassa R 22/80 antamaan tuomioon 22/115029 ja asiassa R 22/232 antamaan tuomioon 22/115012.

Tuomioiden perusteella kärjäoikeuden puheenjohtajana toiminut kärjänotaari olisi vastoin tuomioistuinharjoittelusta annetun lain 15 §:ssä säädettyä ratkaissut yhden tuomarin kokoonpanossa asiat, joissa vastaajille oli tuomittu rangaistukseksi vankeutta. Kärjäoikeudesta alustavana selvityksenä hankitusta istuntopöytäkirjasta oli kuitenkin ilmennyt, että asian R 22/80 ratkaisukokoonpanoon olisivat tosiasiallisesti kuuluneet myös lautamiehet, joita ei kuitenkaan jostakin syystä ollut tuomiossa oikeudenkäynnistä rikosasioissa annetun 11 luvun 6 §:ssä edellytetyllä tavalla ilmoitettu. Sen sijaan asian R 22/232 istuntopöytäkirjan perusteella asian ratkaisemiseen ei vaikuttanut osallistuneen kärjäoikeuden puheenjohtajana toimineen kärjänotaarin lisäksi muita.

SELVITYS

Kärjäoikeuden puheenjohtajana asiassa kärjänotaarina toiminut A on 21.12.2022 antanut menettelystään apulaisoikeuskanslerin pyytämän selvityksen. A on todennut, että molemmissa asioissa kärjäoikeuden kokoonpanoon olivat kuuluneet tosiasiallisesti myös lautamiehet, joten kokoonpano oli ollut niissä toimivaltainen. Molemmat tuomiot oli julistettu istunnossa. Kirjallisissa tuomioissa asian ratkaissut kokoonpano oli ilmoitettu virheellisesti.

Päijät-Hämeen käräjäoikeuden laamanni on todennut 16.1.2023 antamassaan lausunnossa, että käräjäoikeudella on ollut toimivaltainen kokoonpano, mutta se on ilmoitettu tuomioissa ja asian R 22/232 osalta myös istuntopöytäkirjassa virheellisesti. Laamanni oli määrännyt A:n toimimaan puheenjohtajana lautamieskokoonpanossa 7.4.2022 pidetyssä istunnossa, juttulistan ja A:n selvityksen perusteella lautamiehet olivat olleet mukana asioiden kokoonpanoissa, minkä laamanni oli vielä tarkistanut lautamiehille maksetun kyseiseltä päivältä istuntopalkkion kello 16 saakka.

RATKAISU

Oikeudenkäynnistä rikosasioissa annetun lain 11 luvun 6 §:n 1 momentin 8 kohdan mukaan käräjäoikeuden tuomiossa on oltava asian ratkaisseiden jäsenten nimet ja virka-asema.

Tuomioistuinlain 9 luvun 1 §:n 2 momentin mukaan tuomarin on virkatoimissaan oltava huolellinen.

Käräjäoikeuden puheenjohtajana asioissa R 22/80 ja R 22/232 toiminut A on menetellyt huolimattomasti, kun mainituissa asioissa annetuissa tuomiossa ei ole laissa edellytetyllä tavalla ilmoitettu asioiden ratkaisemiseen osallistuneita lautamiehiä.

Kiinnitän kerrotun vuoksi A:n huomiota huolellisuuteen ja tarkkuuteen tuomion laatimisessa.

Tämä asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti.

Apulaisoikeuskanslerin sijainen

Petri Martikainen

Oikeuskanslerinsihteeri

Leo Lahtinen