



Pohjanmaan käräjäoikeuden laamanni

Huolimattomuus tuomion laatimisessa

ASIAN VIREILLETULO

Valtioneuvoston oikeuskanslerista annetun lain 3 §:n 3 momentin mukaisessa rangaistustuomioiden tarkastuksessa kiinnitettiin huomiota siihen, että Pohjanmaan käräjäoikeuden 18.5.2021 asiassa dnro R 20/1918 antamassa tuomiossa nro 21/121661 oli tuomiolauselmaan mukaan 16.12.2021 korjattu julkisuustietoja ja asiassa dnro R 21/273 antamassa tuomiossa nro 21/121668 korjattu 13.1.2022 kokoonpanotiedot. Kummankaan osalta tuomioissa ei kuitenkaan ilmoitettu, kuka mainitut korjaukset on tehnyt eikä viitattu kirjoitusvirheen korjaamista koskevaan oikeudenkäynnistä rikosasioissa annetun lain 11 luvun 9 §:än.

Lisäksi Pohjanmaan käräjäoikeuden antaman tuomion 21/121661 perusteluissa oli todettu, että rangaistuksen mittaamisessa sovelletaan rikoslain 6 luvun 6 §:n 1 momentin 5 kohdan mukaista koventamisperustetta. Tuomiolauselmassa ei kuitenkaan ollut mainintaa koventamisperusteen soveltamisesta.

SELVITYS

Käräjäoikeuden puheenjohtajana asioissa toiminut käräjätuomari on 24.10.2022 antanut asiasta häneltä pyytämäni selvityksen. Selvityksessään käräjätuomari on kertonut, miten korjaukset on tehty ja todennut, että selvityspyynnön oheen liitetyissä tuomioissa ei ole allekirjoituksia, mutta alkuperäisissä tuomioissa on.

Koventamisperustetta koskevan lainkohdan puuttumisesta käräjätuomari on todennut, että lainkohta on lisätty tuomiolle, mutta se on järjestelmän vuoksi tippunut sieltä pois viedessä asiaa

tilaan valmis. Käräjätuomari toteaa, että ei ole tässä tapauksessa ilmeisesti huomannut lainkohdan poisjäämistä.

RATKAISU

Oikeudenkäynnistä rikosasioissa annetun lain 11 luvun 9 §:n 1 momentin mukaan tuomioistui-
men on korjattava tuomiossa oleva kirjoitus- tai laskuvirhe taikka muu niihin rinnastettava selvä
virhe. Virheen voi korjata myös tuomioistuimen puheenjohtaja tai hänen estyneenä ollessaan
sen lainoppinut jäsen. Ennen virheen korjaamista on asianosaisille tarvittaessa varattava tilai-
suus tulla kuulluksi tehtävästä korjauksesta.

Säännöksen 2 momentin mukaan korjaus on merkittävä tuomioon sekä asianosaiselle annet-
tuun tuomion jäljennökseen. Jos asianosaiselle annettua jäljennöstä ei saada korjatuksi, asian-
osaiselle on lähetettävä korjatun tuomion jäljennös. Jos asiassa on haettu muutosta, tehdystä
korjauksesta on ilmoitettava muutoksenhakutuomioistuimelle. Lainkohdan perustelujen mukaan
korjaus on tehtävä siten, että jälkeenkäynnin on todettavissa, milten osin ja miten korjaus on tehty.
Virheen korjaaja ja se, milloin virhe on korjattu, on merkittävä näkyviin ([HE 82/1995 vp](#), s. 133).

Tuomioistuinlain 9 luvun 1 §:n 2 momentin mukaan tuomarin on virkatoimissaan oltava huolel-
linen.

Asiassa on jäänyt epäselväksi, miksi korjausmerkintöjen ohessa ei näy allekirjoituksia oikeus-
kanslerinviraston käytössä olleissa rikostuomiojärjestelmä Ritusta tuoduissa tuomioissa, jos al-
kuperäisissä tuomioissa sellaiset on.

Totean, että korjausmerkintä tulee tehdä laissa ja sen esitöissä edellytetyllä tavalla näissä mai-
nittuine tietoineen, jotta jälkikäteen ei ole epäselvyyttä korjauksen luonteesta ja sen tehneestä
henkilöstä. Näiden tietojen on ilmentävä tuomiosta muun ohella virkavastuun toteutumisen var-
mistamiseksi.

Käräjäoikeuden puheenjohtajana toiminut käräjätuomari on menetellyt huolimattomasti, kun
asiassa R 20/1918 annetun ratkaisun 21/121661 tuomiolauselmassa ei ole ollut merkintää ko-
ventamisperusteen soveltamisesta.

Kiinnitän käräjätuomarin huomioita huolellisuuteen tuomion laatimisessa ja tarkastamisessa.

Pyydän Teitä toimittamaan ratkaisuni käräjätuomarin tietoon.

Tämä asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti.

Apulaisoikeuskansleri

Mikko Puumalainen

Oikeuskanslerinsihteeri

Leo Lahtinen