



Etelä-Savon käräjäoikeuden laamanni

Huolimattomuus tuomion laatimisessa

ASIAN VIREILLETULO

Valtioneuvoston oikeuskanslerista annetun lain 3 §:n 3 momentin mukaisessa rangaistustuomioiden tarkastuksessa kiinnitettiin huomiota Etelä-Savon käräjäoikeuden 5.5.2021 asiassa R 21/216 antamaan tuomioon nro 21/119885. Tuomion tuomiolauselmasta ei ilmennyt, miten käräjäoikeus oli ratkaissut asianomistajien asiassa esittämät vaatimukset eikä vastaajan korvausvelvollisuus asianomistajia kohtaan.

SELVITYS

Käräjäoikeuden laamanni on 1.7.2022 antamassaan lausunnossa todennut, että asiakirjoista oli tarkastettu, että tuomio oli julistettu heti istunnon jälkeen. Näin ollen tuomion ja erityisesti vahingonkorvausvaatimusten lopulliseen kirjalliseen muotoon saattaminen oli jäänyt tehtäväksi myöhemmin kansliassa. Tuomiolauselman ulkoasusta oli pääteltävissä, että tämä oli jäänyt tekemättä. Kysymyksessä oli ollut mitä ilmeisemmin huolimattomuusvirhe. Käräjäoikeus oli omaaloitteisesti asiasta tiedon saatuaan selvittänyt, oliko virheen johdosta aiheutunut asianomistajalle vahinkoa. Asianomistajan asiamieheltä saadun tiedon mukaan korvaukset oli annetun tuomion mukaisesti maksettu eli vahinkoa ei ollut syntynyt.

Määräaikaisena kärjätuomarina kärjäoikeuden puheenjohtajana asiassa toiminut A on vielä 29.11.2022 antanut häneltä asiasta pyydetyn selvityksen. A on todennut, että vahingonkorvausvaatimuksiin annetut ratkaisut oli kyllä tuomiossa perusteltu, mutta tuomiolauselman kirjoittaminen oli erehdyksessä jäänyt keskeneräiseksi.

RATKAISU

Oikeudenkäynnistä rikosasioissa annetun lain 11 luvun 6 §:n 1 momentin 7 kohdan mukaan kärjäoikeuden tuomiossa on oltava tuomiolauselma. Lain esitöiden ([HE 82/1995](#), s. 130) mukaan tuomiolauselma tarkoittaa sitä rangaistusta tai menettämisseuraamusta, joka vastaajalle tuomitaan, sekä sitä korvausta, joka vastaaja veloitetaan suorittamaan asianomistajalle tai valtiolle. Tuomiolauselma on laadittava siten, että se on selvä ja asianosaisen helposti ymmärrettävissä.

Tuomioistuinlain 9 luvun 1 §:n 2 momentin mukaan tuomarin on virkatoimissaan oltava huolellinen.

Kärjäoikeuden tuomion tuomiolauselmaan on kirjattu tekstin ”Vastaaja veloitetaan korvaamaan ...” alle vastaajaan kohdistettuja korvausvaatimuksia, mutta ei kärjäoikeuden niitä koskevia ratkaisuja. Tuomiolauselma näyttää kerrotun perusteella selvästi jääneen korvauksien osalta luonnosvaiheeseen.

Kärjäoikeuden puheenjohtajana asiassa toiminut A on menetellyt huolimattomasti jättäessään tuomiolauselman laatimisen kesken siten, ettei siitä ilmene hänen julistamassaan tuomiossa vastaajan suoritettaviksi veloitettuja vahingonkorvauksia.

Kiinnitän A:n huomiota huolellisuuteen tuomiolauselman laatimisessa ja tarkastamisessa.

Pyydän toimittamaan ratkaisuni A:n tietoon.

Tämä asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti.

Apulaisoikeuskanslerin sijainen

Petri Martikainen

Oikeuskanslerinsihteeri

Pia Tulkki-Ansinn