



Helsingin kärjäoikeuden laamanni

Kokoonpanotietojen puuttuminen tuomiosta

ASIAN VIREILLETULO

Valtioneuvoston oikeuskanslerista annetun lain 3 §:n 3 momentin mukaisessa rangaistustuomioiden tarkastuksessa kiinnitettiin huomiota siihen, että Helsingin kärjäoikeuden 10.6.2022 asiassa dnro R 22/3928 antaman tuomion nro 22/124787 perusteella puheenjohtajana asiassa toiminut kärjätuomari olisi ratkaissut yhden tuomarin kokoonpanossa asian, jossa syyttäjä oli vaatinut vastaajalle rangaistusta raiskauksesta. Kärjäoikeudesta alustavana selvityksenä asiasta hankitusta istuntopöytäkirjasta oli kuitenkin ilmennyt, että kärjäoikeuden kokoonpanoon olisivat tosiasiallisesti kuuluneet myös lautamiehet, joita ei kuitenkaan jostakin syystä ollut tuomiossa oikeudenkäynnistä rikosasioissa annetun 11 luvun 6 §:ssä edellytetyllä tavalla mainittu.

SELVITYS

Puheenjohtajana asiassa toiminut Helsingin kärjäoikeuden kärjätuomari on 1.3.2023 antanut asiasta apulaisoikeuskanslerin häneltä pyytämän selvityksen. Hän on todennut, että asia on tosiasiallisesti ja istuntopöytäkirjasta ilmenevin tavoin ratkaistu lautamieskokoonpanossa, mutta että tuomiossa on selvä virhe, kun lautamiehet siitä puuttuvat. Lautamiehille oli selvityksen ohessa toimitetusta liitteestä ilmenevin tavoin maksettu palkkio kyseisen asian käsittelystä.

RATKAISU

Oikeudenkäynnistä rikosasioissa annetun lain 11 luvun 6 §:n 1 momentin 8 kohdan mukaan kärjäoikeuden tuomiossa on oltava asian ratkaisseiden jäsenten nimet ja virka-asema.

Kärjäoikeuden asiassa antama tuomio on ollut virheellinen, kun siinä ei ole laissa edellytetyllä tavalla ilmoitettu asian ratkaisemiseen osallistuneita lautamiehiä.

Kiinnitän kerrotun vuoksi asiassa puheenjohtajana toimineen kärjätuomarin huomiota kokoonpanotietojen ilmoittamiseen tuomiossa.

Pyydän toimittamaan ratkaisuni kärjätuomari tietoon.

Tämä asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti.

Apulaisoikeuskanslerin sijainen

Petri Martikainen

Oikeuskanslerinsihteeri

Leo Lahtinen