



Ristiriita tuomiolauselman ja perustelujen välillä

ASIAN VIREILLETULO

Valtioneuvoston oikeuskanslerista annetun lain 3 §:n 3 momentin mukaisessa rangaistustuomioiden tarkastamisessa kiinnitettiin huomiota Satakunnan kärjäoikeuden 29.8.2022 asiassa dnro R 22/569 antamaan tuomioon nro 22/133085. Tuomion seuraamusperusteluiden mukaan vastaaja olisi tullut tuomita ehdolliseen vankeusrangaistukseen ja sen ohella sakkoon. Tuomiolauselman mukaan vastaajalle ei kuitenkaan ollut tuomittu oheissakkoa.

SELVITYS

Satakunnan kärjäoikeuden puheenjohtajana asiassa toiminut kärjätuomari on 20.4.2023 antanut asiasta häneltä pyydetyn selvityksen, jonka mukaan tuomiolauselmalla vastaajalle tuomittu rangaistus on lainmukainen ja vasta sitä seuraamusta, jonka hän on tarkoittanut vastaajalle tuomita. Kärjätuomari on todennut, että seuraamusperusteluissa ollut virhe on todennäköisesti syntynyt siten, että tuomiokonseptin laatinut kärjäsihteeri on kopioinut kyseiset perustelut jostakin aiemmasta tuomiosta eikä kärjätuomari ole huolimattomuudestaan huomannut, etteivät perustelut sovellu kyseessä olevaan tuomioon. Saatuaan selvityspyynnön myötä tiedon virheestä, on kärjätuomari korjannut perusteluissa olleen virheen ja toimittanut asianosaisille korjatun kappaleen tuomiosta.

Kärjäsihteeri on 21.4.2023 antamassaan selvityksessä todennut tehneensä kärjätuomaria varten perustelupohjan kuten yleensäkin, eli ottamalla valmiin perustelupohjan, jonka kärjätuomari tuomiota tehdessään muokkaa tarpeen mukaan.

Satakunnan käräjäoikeuden laamanni on 25.4.2023 antamassaan lausunnossa todennut, että tuomion perustelujen ja tuomiolauselman tarkastaminen kuuluu asian puheenjohtajana toimivan käräjätuomarin tehtäväksi.

RATKAISU

Tuomioistuinlain 9 luvun 1 §:n 2 momentin mukaan tuomarin on virkatoimissaan oltava huolellinen.

Käräjätuomari on menetellyt huolimattomasti tuomiota laatiessaan, kun tuomion perustelujen mukaan vastaaja olisi tullut määrätä ehdollisen vankeusrangaistuksen ohella sakkorangaistukseen, vaikka sakkoa ei ole ollut tarkoitus määrätä eikä myöskään tuomiolauselmassa määrätty. Tuomio on ollut tältä osin ristiriitainen.

Kiinnitän käräjätuomarin huomiota huolellisuuteen tuomion laatimisessa.

Tämä asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti.

Apulaisoikeuskansleri

Mikko Puumalainen

Oikeuskanslerinsihteeri

Leo Lahtinen