



ASIA

Päijät-Hämeen kärjäoikeuden 15.1.2019 antama tuomio nro 19/101468, dnro R 17/2124

ASIAN VIREILLETULO

Valtioneuvoston oikeuskanslerista annetun lain 3 §:n 3 momentin mukaan oikeuskansleri tarkastaa rangaistustuomiot, joita koskevia ilmoituksia erikseen säädetyin tavoin lähetetään oikeuskanslerinvirastoon.

Tarkastuksessa havaittiin, että asiassa vastaajaa ei ollut määrätty suorittamaan rikosuhrimaksua, vaikka vastaaja oli tuomittu rikoksesta, josta säädetty ankarin rangaistus on vankeutta.

Rikosuhrimaksusta annetun lain 2 §:n mukaan se, joka tuomitaan rangaistukseen rikoksesta, josta säädetty ankarin rangaistus on vankeutta, on velvollinen suorittamaan rikosuhrimaksun. Lain 4 §:n 1 momentin mukaan tuomioistuin määrää rikosuhrimaksun rangaistuksen tuomittaan.

SELVITYS

Asian puheenjohtajana toimineen kärjätuomarin selvityksen mukaan rikosuhrimaksun jäätyä määräämättä on asiassa selkeästi tapahtunut virhe. Tähän oli kärjätuomarin mukaan vaikuttanut se, että hän oli huolimattomuudesta muistanut huumausaineen käyttörikoksen rangaistuslajit väärin eli erheellisesti muistanut, että huumausainerikoksesta voitaisiin tuomita vain sakkoa.

RATKAISU

OIKEUSKANSLERINVIRASTO

Käräjätuomari on menetellyt asiassa virheellisesti jättäessään määräämättä rikosuhrimaksusta annetun lain mukaisen rikosuhrimaksun.

Kiinnitän käräjätuomarin huomiota rikosuhrimaksun määräämistä koskevien säännösten noudattamiseen.

Pyydän saattamaan ratkaisuni käräjätuomarin tietoon.

Apulaisoikeuskansleri

Mikko Puumalainen

Oikeuskanslerinsihteeri

Henna-Riikka Välinen