



Skrivfel i domslut

ÄRENDET ANHÄNGIGGJORDES

Ärendet anhängiggjordes med anledning av att vid justitiekanslerns granskning av straffdomar fästes uppmärksamhet vid Ålands tingsrätts dom 5.12.2019, med vilken en svarande dömdes vid sidan av annat för besittningsintrång (punkt 2) begått 23.2.2019 samt försök till stöld (punkt 14) och stöld (punkt 15) begådda 23.2.2019 – 24.2.2019. I domslutet antecknades att i de föreliggande punkterna hade svaranden dömts som ung person trots att svaranden var född år 1999. Därtill meddelades i nämnda domslut att 6 kap. 8 § i strafflagen om lindrigare straffskala hade tillämpats i punkterna 2 och 14-15, men det framkom inte av domen att lagrummet skulle ha tillämpats för ifrågavarande svarandes del.

UTREDNING

Från Ålands tingsrätt har inhämtats tingsdomarens utredning.

Tingsdomaren konstaterar i sin utredning att ifrågavarande svarande har varit åtalad för att i samråd ha utfört de nämnda brotten med två andra svaranden, vilka varit minderåriga vid gärningstidpunkterna. Ifrågavarande svarande har dock varit född i juni år 1999 och har således inte varit en i lagens mening ung person efter juni 2017. Tingsdomaren tillägger att till domslutet har felaktigt följt med rubriken "(ung person)" och laghänvisningen till 6 kap. 8 § i strafflagen, vilka varit korrekta gällande de två andra svarandena som varit yngre och som denne gjort brotten i samråd med.

Tingsdomaren berättar därtill att domen har gällt en sammanfogad ärendehelhet av 43 åtalpunkter med fem svaranden och i en skild dom 10.1.2020 har övriga 69 åtalpunkter

gällande sammanlagt 9 svaranden avhandlats. Det har enligt tingsdomaren fallerat i hens korrekturläsning, då det i domslutet för ifrågasvarande svaranden inte raderats "ung person" och den motsvarande strafflagsbestämmelsen.

AVGÖRANDE

Bedömning

Enligt 9 kap. 1 § 2 mom. i domstolslagen ska domaren bland annat vara samvetsgrann och omsorgsfull i sin tjänsteutövning.

Jag har ingen anledning att ifrågasätta det som tingsdomaren konstaterat i sin utredning. Domslutet i ärendet är felaktigt till den del rubriken "(ung person)" och laghänvisningen till 6 kap. 8 § i strafflagen antecknats vid de tillräknade brotten i punkterna 2 och 14-15 för ifrågasvarande svarandes del. I själva domen har dock på korrekt sätt inget nämnts om att svaranden till dessa delar skulle ha begått brotten som ung person. De felaktiga anteckningarna i domslutet kan tolkas vara skrivfel som uppenbarligen skett av mänskligt misstag. Misstaget kan i viss mån anses vara förståeligt emedan ärendet gällt ett omfattande mål med tiotals åtalspunkter och flera svaranden vilka delvis varit minderåriga och delvis myndiga. Domaren bör dock vara samvetsgrann och omsorgsfull i sin tjänsteutövning.

Åtgärder

Jag anser det som en tillräcklig åtgärd att uppmärksamma tingsdomaren på vikten av omsorg och noggrannhet vid uppsättande av domslut. Detta ska ges tingsdomaren till kännedom.

Detta dokument har undertecknats elektroniskt.

Biträdande justitiekanslerns
ställföreträdare

Petri Martikainen

Avdelningschef
Referendarieråd

Markus Löfman