



Käräjätuomarin huolimattomuus tuomion laatimisessa

ASIAN VIREILLETULO

Valtioneuvoston oikeuskanslerista annetun lain 3 §:n 3 momentin mukaan oikeuskansleri tarkastaa rangaistustuomiot, joita koskevia ilmoituksia erikseen säädetyin tavoin lähetetään oikeuskanslerinvirastoon.

Tarkastuksessa kiinnitettiin huomiota Länsi-Uudenmaan käräjäoikeuden 28.5.2020 asiassa R 17/1932/702 antamaan tuomioon 20/119539. Tuomiosta käy ilmi, että syyttäjä on peruuttanut syytekohtadassa 3 tarkoitetun huumausaineen käyttörikoksen sekä syytekohtadassa 4 tarkoitetun kulkuneuvon oikeudettoman kuljettamisen syytteet vanhentuneina. Tuomion perustelujen mukaan näiden syytekohtien syytteet on tämän vuoksi jätetty sillensä. Tuomiolauselman mukaan syytekohtadissa 3 ja 4 tarkoitetut, vanhentuneet teot, on kuitenkin luettu vastaajan syyksi.

SELVITYS

Asian puheenjohtajana toimineen käräjätuomarin antaman selvityksen mukaan hän on pääkäsittelyssä kiinnittänyt huomiota syytekohtien 3 (huumausaineen käyttörikos) ja 4 (kulkuneuvon kuljettaminen oikeudetta) vanhentumiseen, minkä johdosta syyttäjä on peruuttanut mainitut syytteet. Syytekohtien peruuttaminen on merkitty pöytäkirjan lisäksi tuomiossa syyttäjän rangaistusvaatimukseen. Lisäksi syytekohtien peruuttaminen ilmenee tuomion perusteluista, jossa on todettu, että syytteet tältä osin jäävät sillensä. Valitettavasti nämä peruutetut ja sillensä jääneet syytekohtat ovat kuitenkin jääneet virheellisesti tuomiolauselmaan syyksi luettuina rikoksina. Kysymyksessä on selvä huolimattomuusvirhe. Rangaistus on määrätty syytekohtien 1 ja 2 rikoksista eivätkä sillensä jääneet syytekohtat ole vaikuttaneet rangaistukseen.

Selvityksen mukaan kyseinen virhe tullaan korjaamaan kirjoitusvirheenä.

RATKAISU

Käräjäoikeus on menetellyt asiassa virheellisesti, kun tuomiolauselmaan on merkitty sillensä jääneet syytekohtat syyksi luettuina rikoksina.

Tuomioistuinlain 9 luvun 1 §:n 2 momentin mukaan tuomarin on virkatoimissaan oltava huolellinen.

Oikeudenkäynnistä rikosasioissa annetun lain 11 luvun 9 §:n mukaan tuomioistuimen on korjattava tuomiossa oleva kirjoitus- tai laskuvirhe taikka muu niihin rinnastettava selvä virhe. Virheen voi korjata myös tuomioistuimen puheenjohtaja tai hänen estyneenä ollessaan sen lainoppinut jäsen. Ennen virheen korjaamista on asianosaisille tarvittaessa varattava tilaisuus tulla kuulluksi tehtävästä korjauksesta.

Vastaajan tuomiolauselmassa näkyy syyksi luettuina kaksi tekoa, joiden syytekohtat syyttäjä on peruuttanut vanhentuneina. Sillensä jääneet syytekohtat ovat kuitenkin jääneet virheellisesti tuomiolauselmaan syyksi luettuina rikoksina. Kysymys on ollut huolimattomuudesta. Asiassa saamani selvityksen perusteella kyseessä on ollut lain tarkoittama selvä kirjoitusvirhe, joka on korjattu 25.9.2020. Asiakirjoista tai selvityksestä ei ilmene, onko asianosaisille varattu tilaisuus tulla kuulluksi. Virheen ilmeisyys huomioon ottaen tilaisuuden varaaminen asianosaisten kuulemiseksi ei ole kuitenkaan ollut tarpeen.

Kiinnitän puheenjohtajana asiassa toimineen käräjätuomarin huomiota huolellisuuteen ja tarkkuuteen tuomiolauselmaan tehtävien merkintöjen kirjaamisessa. Asia ei anna aihetta enempiin toimenpiteisiin.

Pyydän saattamaan ratkaisuni käräjätuomarin tietoon.

Tämä asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti.

Apulaisoikeuskansleri

Mikko Puumalainen

Oikeuskanslerinsihteeri

Henna-Riikka Välinen