



Virhe tuomiolauselmassa

ASIAN VIREILLETULO

Valtioneuvoston oikeuskanslerista annetun lain 3 §:n 3 momentin mukaan oikeuskansleri tarkastaa rangaistustuomiot, joita koskevia ilmoituksia erikseen säädetyin tavoin lähetetään oikeuskanslerinvirastoon.

Mainitussa tarkastuksessa havaittiin, että Etelä-Savon kärjäoikeuden 24.11.2020 asiassa dnro R 20/532 antaman tuomion nro 20/145547 rangaistusseuraamusperusteluissa todetaan, että vastaajalle tuomittua rangaistusta oli kohtuullistettu Etelä-Savon kärjäoikeuden 14.11.2019 antamien kahden eri tuomion perusteella. Perusteluissa mainitut rangaistusta alentavana huomioon otetut tuomiot eivät kuitenkaan käyneet ilmi tuomiolauselmassa.

SELVITYS

Asiassa puheenjohtajana toiminut silloinen Etelä-Savon kärjäoikeuden kärjätuomari A toteaa 21.10.2022 antamassaan selvityksessä, että tuomion perusteluista ilmenevin tavoin rangaistuksen mittaamisessa on rikoslain 7 luvun 6 §:n mukaisesti huomioitu perusteluissa yksilöidyt vastaajan aiemmat tuomiot. Rangaistusta alentavat tuomiot olivat kuitenkin epähuomiossa jääneet merkitsemättä tuomiolauselmalta. Virheen syntymiseen oli vaikuttanut suuren työmäärän aiheuttama kiire ja työpaine.

RATKAISU

Rikoslain 7 luvun 6 §:n 1 momentin mukaan, jos ehdottomaan vankeusrangaistukseen tai yhdistelmärangaistukseen tuomittua syytetään hänen ennen tämän rangaistuksen tuomitsemista tekemästään muusta rikoksesta, voidaan aikaisempi ehdoton vankeusrangaistus tai yhdistelmärangaistus ottaa uutta rangaistusta määrättäessä kohtuuden mukaan huomioon rangaistusta alentavana tai lieventävänä seikkana. Pykälän 2 momentin mukaan tuomiossa on ilmoitettava, mikä aikaisempi tuomio tai mitkä aikaisemmat tuomiot on otettu huomioon rangaistusta pykälän mukaan mitattaessa.

Säännöksen esitöissä ([HE 48/1997 vp](#), s. 8) on todettu, että jotta tuomioistuimet voisivat myöhemmin tietää, onko tuomiota kohtuullistettu rikoslain 7 luvun 6 §:n nojalla, tulisi tuomiossa aina ilmoittaa, mikä aikaisempi tuomio tai mitkä aikaisemmat tuomiot on otettu kohtuullistamisessa huomioon. Edelleen hallituksen esityksessä nimenomaisesti todetaan, että mainittujen tietojen tulisi olla myös rikosrekisterissä.

Tuomioistuinlain 9 luvun 1 §:n 2 momentin mukaan tuomarin on virkatoimissaan oltava huolellinen.

Tuomion seuraamusperusteluista käy ilmi, että huomioon otetut tuomiot ovat olleet Etelä-Savon kärjäoikeuden 14.11.2019 antamat kaksi tuomiota, joissa kummassakin oli tuomittu yhteiseksi rangaistukseksi 30 päivää vankeutta. Perusteluissa on lisäksi asianmukaisen avoimesti perustellen tuotu ilmi, mikä kohtuullistamisen konkreettinen vaikutus vastaajalle tuomittuun rangaistukseen on ollut. Totean kärjäoikeuden tuomion olleen kuitenkin virheellinen siltä osin, ettei vastaajan rangaistusta alentavana huomioon otettuja aiempia tuomioita ollut ilmoitettu tuomion tuomiolauselmassa.

Kiinnitän asiassa puheenjohtajana toimineen A:n huomiota huolellisuuteen ja tarkkuuteen tuomion laatimisessa. Asia ei anna aihetta muihin toimenpiteisiin.

Lähetän päätökseni tiedoksi Etelä-Savon kärjäoikeudelle.

Tämä asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti.

Apulaisoikeuskanslerin sijainen

Petri Martikainen

Esittelijä

Rasmus Niemi