



Virhe tuomiolauselmassa

ASIAN VIREILLETULO

Valtioneuvoston oikeuskanslerista annetun lain 3 §:n 3 momentin mukaan oikeuskansleri tarkastaa rangaistustuomiot, joita koskevia ilmoituksia erikseen säädetyin tavoin lähetetään oikeuskanslerinvirastoon.

Tarkastuksessa havaittiin, että Helsingin kärjäoikeuden 27.11.2020 asiassa dnro R 20/7138 antaman tuomion nro 20/146564 rangaistusseuraamusperusteluissa todetaan, että vastaajalle tuomittua rangaistusta alentavana on kohtuuden mukaan otettu huomioon Pohjois-Karjalan kärjäoikeuden tuomio 5.2.2020 ja Helsingin kärjäoikeuden tuomio 13.7.2020. Perusteluissa mainitut rangaistusta alentavana huomioon otetut tuomiot eivät kuitenkaan käyneet ilmi tuomiolauselmasta.

SELVITYS

Asiassa puheenjohtajana toiminut silloinen Helsingin kärjäoikeuden kärjätuomari A toteaa 24.2.2022 antamassa selvityksessään, että tuomion perusteluissa mainitut Pohjois-Karjalan kärjäoikeuden 5.2.2020 antama tuomio sekä Helsingin kärjäoikeuden 13.7.2020 antama tuomio on otettu perusteluista ilmenevällä tavalla huomioon vastaajan rangaistusta mitattaessa. Vastaavaa mainintaa ei kuitenkaan ollut tuomiolauselmalla, mikä on ollut virhe.

A on saatuaan tiedon virheestä ollut yhteydessä Helsingin käräjäoikeuteen ja ryhtynyt toimiin virheen korjaamiseksi. Hän on korjannut virheen Ritu-järjestelmässä siten, että tuomiolauselman vastaa perusteluja. Korjaus on tehty oikeudenkäynnistä rikosasioissa annetun lain 11 luvun 9 §:n perusteella kirjoitusvirheen korjaamisena. Selvityksen mukaan korjatusta tuomiosta lähetetään tieto kaikille tahoille, joille 27.11.2020 annettu tuomio on lähetetty tai Ritu-järjestelmän jakelun kautta saatettu tiedoksi. Edelleen korjausmerkinnästä menee tieto myös rikosrekisteriin.

RATKAISU

Rikoslain 7 luvun 6 §:n 1 momentin mukaan, jos ehdottomaan vankeusrangaistukseen tai yhdistelmärangaistukseen tuomittua syytetään hänen ennen tämän rangaistuksen tuomitsemista tekemästään muusta rikoksesta, voidaan aikaisempi ehdoton vankeusrangaistus tai yhdistelmärangaistus ottaa uutta rangaistusta määrättäessä kohtuuden mukaan huomioon rangaistusta alentavana tai lieventävänä seikkana. Pykälän 2 momentin mukaan tuomiossa on ilmoitettava, mikä aikaisempi tuomio tai mitkä aikaisemmat tuomiot on otettu huomioon rangaistusta pykälän mukaan mitattaessa.

Säännöksen esitöissä (HE 48/1997 vp, s. 8) on todettu, että jotta tuomioistuimet voisivat myöhemmin tietää, onko tuomiota kohtuullistettu rikoslain 7 luvun 6 §:n nojalla, tulisi tuomiossa aina ilmoittaa, mikä aikaisempi tuomio tai mitkä aikaisemmat tuomiot on otettu kohtuullistamisessa huomioon. Edelleen hallituksen esityksessä nimenomaisesti todetaan, että mainittujen tietojen tulisi olla myös rikosrekisterissä.

Tuomioistuinlain 9 luvun 1 §:n 2 momentin mukaan tuomarin on virkatoimissaan oltava huolellinen.

Käräjäoikeuden tuomio on ollut virheellinen siltä osin, kun tuomion rangaistusperusteluissa mainittuja vastaajan rangaistusta alentavana huomioon otettuja aiempia tuomioita ei ollut ilmoitettu tuomiolauselmassa. Virhe on korjattu 23.2.2022 selvityksestä ilmenevin tavoin kirjoitusvirheenä ROL 11 luvun 9 §:n nojalla.

Kiinnitän asiassa puheenjohtajana toimineen A:n huomiota huolellisuuteen ja tarkkuuteen tuomion laatimisessa. Asia ei anna aihetta muihin toimenpiteisiin.

Pyydän saattamaan ratkaisuni A:n tietoon.

Tämä asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti.

Esittelijä

Rasmus Niemi