



Kirjoitusvirhe kärjäoikeuden tuomiolauselmassa

ASIAN VIREILLETULO

Valtioneuvoston oikeuskanslerista annetun lain (193/2000) 3 §:n 3 momentin mukaan oikeuskansleri tarkastaa rangaistustuomiot, joita koskevia ilmoituksia erikseen säädetyin tavoin lähetetään oikeuskanslerinvirastoon.

Mainitussa tarkastuksessa on havaittu, että Itä-Uudenmaan kärjäoikeuden 27.8.2020 asiassa R 20/3126 antaman tuomion 20/129964 tuomiolauselman mukaan asian toiselle vastaajalle syyksi luetut rikokset oli tehty nuorena henkilönä, vaikka hän oli ollut tekohetkellä täysi-ikäinen. Lisäksi rikosnimikkeet sisälsivät syytekohtissa toisena vastaajana olleen henkilön sukunimen.

SELVITYS

Itä-Uudenmaan kärjäoikeuden puheenjohtajana toiminut kärjätuomari on 13.10.2021 antanut asiasta häneltä pyydetyn selvityksen. Tuomiolauselman oli syntynyt sekä jäänyt kirjoitusvirhe, kun syyttäjän rangaistusvaatimus oli siirtynyt Sakari-järjestelmästä Ritu-järjestelmään. Virhe oli jäänyt tuomiolauselmalta korjaamatta. Kärjätuomari on asiaa koskevan selvityspyynnön saatuaan korjannut virheen oikeudenkäynnistä rikosasioissa annetun lain 11 luvun 9 §:n nojalla kirjoitusvirheenä.

RATKAISU

Käräjäoikeuden tuomio on ollut edellä kerrotuin tavoin virheellinen siltä osin, kun täysi-ikäisen vastaajan tuomiolauselmassa hänen syykseen luettujen rikosten rikosnimikkeet olivat sisältäneet maininnan rikoksen tekemisestä nuorena henkilönä sekä toisen vastaajan nimen. Asia oli kuitenkin tuomion perustelujen mukaan ratkaistu vastaajan tosiasiallista tekoajankohtien ikää vastanneella tavalla.

Tuomioistuinlain 9 luvun 1 §:ssä tuomarilta edellytetään virkatoimissaan huolellisuutta.

Käräjätuomari on menetellyt asiassa huolimattomasti.

Kiinnitän käräjätuomarin huomiota huolellisuuteen ja tarkkuuteen tuomiolauselman laatimisessa ja tarkastamisessa. Asia ei anna aihetta muihin toimenpiteisiin.

Pyydän saattamaan ratkaisuni käräjätuomarin tietoon.

Apulaisoikeuskanslerin sijainen

Petri Martikainen

Oikeuskanslerinsihteeri

Pia Tulkki-Ansinn