



Huolimattomuus tuomion laatimisessa

ASIAN VIREILLETULO

Valtioneuvoston oikeuskanslerista annetun lain 3 §:n 3 momentin mukaan oikeuskansleri tarkastaa rangaistustuomiot, joita koskevia ilmoituksia erikseen säädetyin tavoin lähetetään oikeuskanslerinvirastoon.

Mainitussa tarkastuksessa havaittiin, että Satakunnan kärjäoikeus oli 30.11.2020 asiassa dnro R 20/1706 antamansa tuomion nro 20/147021 perusteluissa todennut, että koska vastaaja on kutsuttu oikeuteen uhalla, että asia voidaan ratkaista hänen poissaolostaan huolimatta, voidaan tällöin tuomita rangaistukseksi sakkorangaistus tai enintään kolmen kuukauden vankeusrangaistus. Vaikka vastaaja ei ollut saapunut oikeuteen, oli kärjäoikeus kuitenkin tuominnut hänet neljän kuukauden ja 15 päivän vankeusrangaistukseen.

SELVITYS

Asian ratkaissut kärjätuomari on 29.4.2022 päivätyssä selvityksessään todennut, että asiassa on ollut oikeudenkäynnistä rikosasioissa annetun lain 8 luvun 12 §:n mukainen vastaajan suostumus asian käsittelemiseen hänen poissaolostaan huolimatta, jolloin hänelle on mainitun lainkohdan mukaisesti ollut mahdollista tuomita enintään yhdeksän kuukauden vankeusrangaistus. Kärjätuomari on toimittanut selvityksensä liitteenä mainitun suostumuksen.

Kärjätuomarin kertoman mukaan hänellä on vahva mielikuva siitä, että tuomion julistamisen yhteydessä perustelu on ollut oikea. Sen sijaan kirjallisen tuomion perusteluissa on ollut virhe

siltä osin, kun siinä on todettu, että vastaaja voitaisiin tuomita enintään kolmen kuukauden vankeusrangaistukseen. Vastaajan suostumuksen myötä perusteluissa olisi pitänyt tältä osin lukea ”enintään yhdeksän kuukauden vankeusrangaistus”.

Kärjäjätuomarin mukaan kysymys on ollut kirjoitusvirheeseen rinnastettavasta selvästä virheestä, kun tuomion perustelujen kirjallinen muoto ei ole tältä osin vastannut sitä, mitä hän on julistanut ja tarkoittanut. Kärjäjätuomari on ilmoittanut korjaavansa tuomion perusteluja mainitulta osin oikeudenkäynnistä rikosasioissa annetun lain 11 luvun 9 §:n nojalla.

RATKAISU

Tuomioistuinlain 9 luvun 1 §:n 2 momentin mukaan tuomarin on virkatoimissaan oltava huolellinen.

Kärjäjäoikeuden tuomio on ollut virheellinen siltä osin, kuin siinä oli todettu, että vastaaja voitiin asiassa tuomita enintään kolmen kuukauden vankeusrangaistukseen. Tosiasiassa vastaaja voitiin tuomita asiassa enintään yhdeksän kuukauden vankeusrangaistukseen. Kärjäjäoikeuden puheenjohtajana asiassa toiminut kärjäjätuomari on menetellyt tältä osin huolimattomasti tuomiota laatiessaan.

Kiinnitän kärjäjätuomarin huomiota huolellisuuteen ja tarkkuuteen tuomion laatimisessa. Asia ei anna aihetta muihin toimenpiteisiin.

Pyydän saattamaan ratkaisuni kärjäjätuomarin tietoon.

Tämä asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti.

Apulaisoikeuskanslerin sijainen

Petri Martikainen

Oikeuskanslerinsihteeri

Leo Lahtinen