

From: Pöysti Tuomas OKV
Sent: tiistai 30. maaliskuuta 2021 15.37
To: Salo Maija OKV
Subject: VL: HE liikkumisrajoituksista

Lähettäjä: Pöysti Tuomas OKV <Tuomas.Poysti@okv.fi>

Lähetetty: torstai 25. maaliskuuta 2021 12.29

Vastaanottaja: Marin Sanna <Sanna.Marin@vnk.fi>; Haapajarvi Henrik (VNK) <Henrik.Haapajarvi@vnk.fi>; Niemi Matti (VNK) <Matti.Niemi@vnk.fi>

Aihe: Fwd: HE liikkumisrajoituksista

Tervehdys

Minulla ei ole alla olevaan ratkaisumalliin oikeudellista huomauttamista, mökkioykälässä tarkistetaan vielä onko ja vai tai -sana.

Kokonaisuutena tasapainoinen esitys ja täyttää minun mielestä välttämättömyyden ja oikeasuhtaisuuden vaatimukset ja siten minulla ei ole laillisuusvalvonnan näkökulmasta huomauttamista.

Valmistelijat ansaitsee kiitoksen.

Julkisuudessa kannattaa korostaa kontaktien rajoittamista ihan välttämättömimpään eikä poikkeusten yksityiskohtia. Tauti leviää kontakteissa.

Yt

Tuomas

Lähetetty iPhonesta

Välitetty viesti alkaa:

Lähettäjä: Pöysti Tuomas OKV <Tuomas.Poysti@okv.fi>

Päiväys: 25. maaliskuuta 2021 klo 11.52.00 UTC+2

Vastaanottaja: "Liukko Arno (VNK)" <Arno.Liukko@vnk.fi>

Kopio: "Lankinen Timo (VNK)" <Timo.Lankinen@vnk.fi>, "Helopuro Sanna (VNK)" <Sanna.Helopuro@vnk.fi>, "Suomi Maaret (VNK)" <Maaret.Suomi@vnk.fi>

Aihe: VS: HE liikkumisrajoituksista

Teknisempi huomio. Säättämisjärjestysperusteluiden sivulla 77 saman asian käsittelyyn nuo sanat olisi hyvä lisätä.

Tuomas

Lähettäjä: Pöysti Tuomas OKV

Lähetetty: torstai 25. maaliskuuta 2021 11.49

Vastaanottaja: Liukko Arno (VNK) <Arno.Liukko@vnk.fi>

Kopio: Lankinen Timo (VNK) <Timo.Lankinen@vnk.fi>; Helopuro Sanna (VNK) <Sanna.Helopuro@vnk.fi>; Suomi Maaret (VNK) <Maaret.Suomi@vnk.fi>
Aihe: VS: HE liikkumisrajoituksista

Hei

Tämä vastaa hyvin kysymykseen ja on tasapainoinen eikä tähän ole laillisuusvalvonnallista huomauttamista. Perustuslakivaliokunnassa, jos asia tulee esille, tämän oikeasuhtaisuutta ja välttämättömyyttä sitten hyvä varautua puolustamaan ja on hyvin puolustettavissa.

Yt

Tuomas

Lähettäjä: Liukko Arno (VNK) <Arno.Liukko@vnk.fi>
Lähetetty: torstai 25. maaliskuuta 2021 11.29
Vastaanottaja: Pöysti Tuomas OKV <Tuomas.Poysti@okv.fi>
Kopio: Lankinen Timo (VNK) <Timo.Lankinen@vnk.fi>; Helopuro Sanna (VNK) <Sanna.Helopuro@vnk.fi>; Suomi Maaret (VNK) <Maaret.Suomi@vnk.fi>
Aihe: VS: HE liikkumisrajoituksista

Hei,

Lakiesityksen 9 kohdan säännöskohtaisia perusteluja on täydennetty viestissäsi mainitseman asian johdosta seuraavasti:

Ehdotetun 9 kohdan mukaan liikkuminen olisi sallittua, jos se on välttämätöntä, silloin, kun kyse on yksilöllisestä sielunhoidollisesta tapaamisesta uskonnollisen yhteisön edustajan kanssa. Yksilöllisyydellä tarkoitetaan **lähtökohtaisesti** kahdenkeskistä tilaisuutta esimerkiksi papin, diakonin, perheneuvojan, imaamin, rabbin tai muun uskonnollisen yhteisön edustajan kanssa. Kyseessä voisi olla esimerkiksi sielunhoidollinen keskustelu, ehtoollinen, **kaste tai muu toimitus taikka** hartaus tai muu vastaava kohtaaminen, joka voidaan järjestää joko uskonnollisen yhteisön tilassa tai muussa tilassa, jossa lähikontaktin välttäminen on mahdollista. ...

Katsomme tämän täydennyksen vastaavan tähän kysymykseen.

Terv. Arno

Lähettäjä: Lankinen Timo (VNK) <Timo.Lankinen@vnk.fi>
Lähetetty: torstai 25. maaliskuuta 2021 11.24
Vastaanottaja: Helopuro Sanna (VNK) <Sanna.Helopuro@vnk.fi>; Liukko Arno (VNK) <Arno.Liukko@vnk.fi>; Suomi Maaret (VNK) <Maaret.Suomi@vnk.fi>
Aihe: VL: HE liikkumisrajoituksista

Lähettäjä: Pöysti Tuomas OKV <Tuomas.Poysti@okv.fi>
Lähetetty: torstai 25. maaliskuuta 2021 10.55

Vastaanottaja: Lankinen Timo (VNK) <Timo.Lankinen@vnk.fi>

Aihe: VL: HE liikkumisrajoituksista

Hei Timo

Alla olevaan kohtaan 1 liittyen vielä täydentävä huomio opetus- ja kulttuuriministeriöstä täydennettynä omalla laillisuusvalvonnallisella kommentillani. On siis odotettavissa, että uskonnonvapauden rajoitusta koskevaa keskustelua tulee ja siihen on syytä olla hyvin varautunut myös perustuslakivaliokunnassa.

Eryteisesti tulee kysymystä kasteesta ja vastaavasta sekä rajoituksen oikeasuhtaisuudesta suhteessa ostosten tekoon.

OKM:n virkamiesasiantuntijan käsituksen mukaan jos uskonnolliseen yhdyskuntaan liittyminen halutaan ottaa mukaan liikkumisrajoituksen poikkeuksiin, asia olisi mahdollista muotoilla 3 §:n 2 momentin 8 kohtaan esimerkiksi näin:

”8) läheisen henkilön hoivan tarpeen, kuolemanvaaran, kuoleman tai hautajaisten vuoksi, **uskonnollisen yhdyskunnan jäseneksi liittymiseksi järjestettävän tilaisuuden vuoksi**, lapsen avun ja tuen tarpeen tai tapaamisoikeuden toteuttamiseksi, vammaisen henkilön avun ja tuen tarpeen toteuttamiseksi, tai vakiintuneen parisuhteen taikka muun näihin rinnastuvan merkitykseltään painavan syyn vuoksi;”

Perusteluissa todettaisiin, että tällaisella tilaisuudella tarkoitetaan uskonnollisen yhdyskunnan vakiintuneessa rituaalisessa muodossa tapahtuvaa tilaisuutta, jossa lapsi tai aikuinen otetaan yhteisön jäseneksi, esimerkiksi kastetilaisuutta. Tällaiseen tilaisuuteen liikkuminen olisi pykälässä edellytetyllä tavalla välttämätöntä silloin, kun on kyse kastettavasta henkilöstä ja hänen perheestään sekä tilaisuudessa uskonnollisen yhdyskunnan sääntöjen mukaan mukana oltavien henkilöiden, kuten kummien tai todistajien, läsnäolosta.

Tämän osalta totean vielä, että tätä voidaan on oikeudellisesti viisasta sääntelyn vaikutusten uskonnonvapautteen pitämiseksi oikeasuhtaisina vuoksi harkita jo tässä vaiheessa mutta mahdollisesti säännöstekstissä ja erityisesti perusteluissa olisi samalla hyvä korostaa yksilöllistä luonnetta ja pienimuotoisuutta, jotta sääntelyn tarkoitus ei ala horjumaan. On vaikeaa sanoittaa ääneen, mutta yhdenvertaisuusongelmaa on siinä, että osa uskonnollisista yhteisöistä toimii vastuullisesti ja pieni osa ei. Oikeuskanslerinviraston asiantuntijoiden arvioon perustuva näkemykseni on, että oikeudellista välttämättömyyttä tehdä tämä muutos ei ole mutta toki se lisää oikeasuhtaisuutta, mikäli tuo rajaus mahdollisimman pienimuotoiseen sisältyy.

Ystävällisin terveisin

Tuomas

Lähtettäjä: Pöysti Tuomas OKV

Lähetetty: torstai 25. maaliskuuta 2021 9.16

Vastaanottaja: Lankinen Timo (VNK) <Timo.Lankinen@vnk.fi>

Kopio: Suomi Maaret (VNK) <Maaret.Suomi@vnk.fi>; Liukko Arno (VNK)

<Arno.Liukko@vnk.fi>; Helopuro Sanna (VNK) <Sanna.Helopuro@vnk.fi>; Salo Maija OKV

<majja.salo@okv.fi>; Koivisto Johanna OKV <Johanna.Koivisto@okv.fi>

Aihe: VS: HE liikkumisrajoituksista

Hei

Pari sisältöhuomiota, toinen sisällöllisempi ja toinen teknisempi, vielä huomioon otettavaksi liikkumis- ja kontaktirajoitus-HE:n osalta:

1) Sisällöllinen kysymys vielä soveltuvien osin OKM:n kanssa tarkistettavaksi

3 §:n 9 kohdassa on yksilöllistä sielunhoidollista tapaamista koskeva poikkeus. Uskonnonvapauden rajoituskeskustelua saattaa vielä tulla kastetoimitusten ja niiden todistajien sekä vastaavien osalta. Voinette tarvittaessa tarkistaa tämän ja mahdollisen argumentaation OKM:n asiaa tuntevien osalta. Jos tartuntariskiä ei ole kovinkaan merkittävästi, voisi ”henkilökohtaisessa elämässä erittäin tärkeän yksilöllisen toimituksen uskonnollisessa yhteisössä” –tyyppisen poikkeuksen harkita lisättäväksi oikeasuhtaisuuden perusteella. Ottaen huomioon nyt tehtävien rajoitusten lyhyt kesto ja erittäin painava perusoikeuksia suojaava tarkoitus, en pidä itse tällaista muutosta oikeudellisesti välttämättömänä mutta on tarpeen, että asia on vähintäänkin käyty läpi ja on myös perustuslakivaliokunnassa esitettäväksi argumentit.

2) lain 3 §:n 12 kohta ”mökkeilypykälä”: oikeudellinen korjaustarve

Tässä olisi oikeudellinen tarve tehdä teknisiä korjauksia säädöstekstiin. Ilmaisu pysyvässä hallinnassa viittaa esineoikeudelliseen hallintaoikeuteen ja olennainen laajennus, että koskee samaan talouteen kuuluvia, ilmenee vain perusteluista. Tällöin voisi esimerkiksi kirjoittaa kohdan 12 seuraavasti:

12) henkilön tai samaan talouteen kuuluvan toisen henkilön omistuksessa tai pysyvässä hallinnassa ja käytössä olevalle.....

Yksityiskohtaisiin perusteluihin voisi lisätä virkkeen, jossa todetaan, että poikkeus on rajattu käyttöoikeuden varallisuus oikeudellisesta muodosta riippumatta tilanteisiin, joissa vapaa-ajan asunto on pysyväisluonteisesti henkilöön omaan talouteen kuuluvien käytössä ja jolloin riski tartuntojen leviämisestä oman talouden ulkopuolella on rajallisempi .

Yleisenä huomiona: viestinnässä kannattaa korostaa vahvasti myös lain nimessä ja tarkoituksessa olevaa fyysisten lähikontaktien rajaamista välttämättömään, jolloin välttyään trivialeeteilta.

Palaute luonnoksesta on ollut yllättävän positiivista asiaa tuntevien kriitikoiden parissa, mm. Scheinin, Rautiainen, Nuotio sekä virusbiologi Tuomas Aivelo, joka sanoi vaikutusarvioinnin ja mallinnuksen olevan ”kovaa kamaa” ja parasta mitä tähän asti tehty.

Valmistelijoille jo tässä minun puolesta tunnustus venymisestä hyvän HE:n saamisessa kasaan.

Tuomas

Lähettäjä: Helopuro Sanna (VNK) <Sanna.Helopuro@vnk.fi>

Lähetetty: keskiviikko 24. maaliskuuta 2021 16.04

Vastaanottaja: Pöysti Tuomas OKV <Tuomas.Poysti@okv.fi>; Salo Maija OKV <Maija.Salo@okv.fi>; Koivisto Johanna OKV <Johanna.Koivisto@okv.fi>

Kopio: Lankinen Timo (VNK) <Timo.Lankinen@vnk.fi>; Suomi Maaret (VNK) <Maaret.Suomi@vnk.fi>; Liukko Arno (VNK) <Arno.Liukko@vnk.fi>
Aihe: HE liikkumisrajoituksista

Hei,

Ohessa viimeisin versio HE liikkumisrajoituksiksi.

Sanna Helopuro

Lainsäädäntöneuvos
Valtioneuvoston kanslia | Istuntoyksikkö
02951 60170 | sanna.helopuro@vnk.fi



Snellmaninkatu 1 A | Helsinki
PL 23 | 00023 Valtioneuvosto
vn.fi