



Rakennusvalvonta-asian käsittely

KANTELU

Kantelija arvostelee oikeuskanslerille 30.3.2021 osoittamassaan kantelussa Kuopion kaupungin rakennusvalvonnan menettelyä naapuritontin korottamiseen ja luiskaamiseen, raja-aitaan, hulevesien johtamiseen ja rajan läheisyydessä olevien kivien siirtämiseen liittyvässä asiassa. Hän pyytää oikeuskansleria tutkimaan, ovatko rakennusvalvontaviranomaiset menetelleet lain ja määräysten vastaisesti, kun ne eivät ole ryhtyneet toimenpiteisiin hänen selvityspyyntöjensä ja toimenpidevaatimustensa johdosta. Hän arvostelee lisäksi sitä, etteivät eräät kaupungin luottamushenkilöt ole vastanneet hänen asiaa koskeneisiin kirjeisiinsä. Kantelun mukaan naapuritontin korottamiseen ja luiskaamiseen liittyvistä asioista on oltu yhteydessä rakennusvalvontaan jo vähintään 1990-luvun alusta.

SELVITYS JA VASTINE

Kuopion kaupungin alueellinen rakennusvalvonta on toimittanut 16.5.2022 päivätyn selvityksen, josta kantelija on antanut vastineensa.

RATKAISU

Tapahtumista saatu selvitys

Kuopion kaupungin toimittamasta selvityksestä ilmenee, että asia on tullut vireille Kuopion kaupungin rakennusvalvonnassa kantelijan 12.5.2018 päivätyn toimenpidepyynnön johdosta. Rakennusvalvonta on käynyt paikalla 23.10.2018 arvioimassa tilannetta. Tuolloin tarkastusinsinööri on selvityksen mukaan antanut paikallakäynnin yhteydessä suosituksia, mutta kantelijalle oli ilmoitettu, ettei rakennusvalvonta aio ryhtyä asian suhteen muihin toimenpiteisiin.

Rakennusvalvonta on kuitenkin kantelijan pyynnöstä jatkanut asian valmistelua pyytämällä 6.5.2019 naapurikiinteistön asukkailta vastinetta kantelijan toimenpidepyyntöön. Naapurikiinteistön omistajat antoivat vastineen ja kantelija vielä siitä oman vastineensa. Asian käsittely valvonta-asiana päättyi rakennustarkastajan vastaukseen 28.11.2019. Vastauksessa on käyty läpi vaatimukset ja selostettu, mitä lainkohtia asiaan sovelletaan. Vastauksessa on esitetty rakennusvalvonnan perusteltu kanta asiaan ja toimintaohjeet jatkoon.

Rakennustarkastajan em. vastauksessa 28.11.2019 on todettu mm. seuraavaa:

Tonttien korkeusasema todennäköisesti poikkeaa alkuperäisistä hyväksytyistä suunnitelmista. Kiinteistön omistajienkin välillä on erilaisia käsityksiä korottamisesta ja sen ajankohdasta. Asiassa on kysymys sen arvioimisesta, onko rakennusvalvonnalla oikeutta velvoittaa saattamaan alueen maanpinnat rakennusluvan tai rakennusjärjestyksen mukaisesti. Kysymyksessä on kiinteistö, joka rakennettu yli 30 vuotta sitten. Saamiemme selvitysten mukaan ei voida yksiselitteisesti todeta milloin maanpintaa on korotettu. Näin ollen rakennusvalvonta ei voi vaatia tilanteen muuttamista. Muilta osin katsomme, ettei asia anna aihetta enempiin toimenpiteisiin. Rakennusvalvonta ei ratkaise kumman kiinteistön velvollisuus on siirtää vierivät kivet ja kenen velvollisuus on korvata rikkoutunut ja huonokuntoinen raja-aita. Raja-aitaa koskevassa asiassa on kysymys yhteisestä aidasta, jonka kunnossapito kuuluu molemmille kiinteistöille. Esittämienne selvitysten mukaan aidan korjaamisen toteutuksesta ja kustannusjaosta ei olla päästy yksimielisyyteen. Naapuruussuhdelain mukaiset asiat ovat yksityisoikeudellisia ja niitä ratkoo käräjäoikeus.

Rakennusvalvonnan oikeuskanslerille antamassa selvityksessä todetaan, että sen viranhaltijat ovat toimineet valvonta-asian käsittelyssä asian laatu ja asiassa ilmenneet seikat huomioon ottaen viivytyksettä sekä neuvovalla ja ohjaavalla tavalla. Asiaa käsitellessä on lisäksi harkittu, ettei kyse ole yleisen edun kannalta niin merkittävästä asiasta tai asianosaisille aiheutuvasta haitasta, että olisi aihetta ryhtyä ympäristö- ja rakennuslautakunnan määräämiin maankäyttö- ja rakennuslain (MRL) 182 §:n mukaisiin pakkotoimenpiteisiin asiassa.

Selvityksen mukaan kantelijan asiamies otti yhteyttä rakennusvalvontaan syksyllä 2020 ja pyysi, että sieltä käytäisiin antamassa kiinteistöjen välisessä raja-asiassa suullisia ohjeita, miten osapuolten pitäisi toimia tukimuurin ja aidan toteutuksessa. Tontilla käytiin 13.10.2020, jolloin naapurukset selvityksen mukaan lupasivat keskenään hoitaa olemassa olevan aidan purkamisen puoliksi. Selvityksen antamisen hetkellä toukokuussa 2022 asia oli rakennusvalvonnassa vireillä naapurikiinteistön omistajien tekemän sähköisen lupahakemuksen vuoksi. Selvityksessä todetaan, että kyseessä olevasta valvonta-asiasta ei ole oikeuskäytännön mukaan mahdollista tehdä velvoitepäätöstä, koska naapuri on toimenpidelupahakemuksen hakijana asianosainen, ja hän on pannut vireille virheen poistamista tarkoittavan lupahakemuksen. Asiaa koskeva toimenpidelupa oli vireillä ja hakemus oli täydennettävänä. Kantelijaa kuullaan selvityksen mukaan naapurina viran puolesta ennen toimenpidelupa-asian ratkaisemista.

Selvityksessä todetaan vielä, että Kuopion kaupunkiympäristön palvelualueen toimintasäännön nojalla on rakennetun ympäristön hoitoon liittyvät (MRL 22 luku) valvonta-asiat delegoitu ympäristö- ja rakennuslautakunnalta alueellisen rakennusvalvonnan viranhaltijoiden toimivaltaan (kehotuksen antaminen, valvontatoimista päättäminen) lukuun ottamatta MRL 182 §:n mukaisia hallintopakkoitoimia. Selvityksen mukaan vaatimus asian viemisestä ympäristö- ja rakennuslautakuntaan tai pyyntö lautakunnan katselmuksen järjestämisestä tontilla on väärinymmärrys, koska toimivalta valvonta-asioissa on viranhaltijoilla. Asian valmistelua on jatkettu viranomaisytyönä.

Kantelijan antaman vastineen liitteen mukaan naapurin lupahakemus oli 26.7.2022 palautettu luonnostilaan, koska sitä ei ollut päivitetty pyydettyllä tavalla. Kantelija arvostelee hakemuksen käsittelyn pitkittymistä.

Kuopion kaupungin rakennusvalvonnasta 30.9.2022 saadun tiedon mukaan lupa-asia on palautettu lupapistepalvelussa luonnokseksi. Hakija (kantelijan naapuri) voi laittaa asian uudelleen vireille täydennettyään suunnitelmia.

Kantelun liitteistä ilmenee, että kantelija on toimittanut asiaa koskevia kirjelmiä ainakin ympäristö- ja lautakunnan puheenjohtajalle huhtikuussa 2019 ja pyytänyt, että ympäristö- ja rakennuslautakunta käsittelee asian, ja huhtikuussa 2020 eräälle kaupunginvaltuutetulle. Jälkimmäiseen kirjelmään ei ilmeisesti ole vastattu.

Kantelun tutkinnan rajaus

Valtioneuvoston oikeuskanslerista annetun lain 4 §:n 3 momentin mukaan oikeuskansleri ei käsittele kantelua, joka koskee yli kaksi vuotta vanhaa asiaa, ellei siihen ole erityistä syytä.

Siltä osin kuin asiassa on kyse aiemmin kuin kaksi vuotta ennen kantelun vireille tuloa koskevista asioista, sitä ei ole kerrotun vuoksi ryhdytty lähemmin selvittämään ja tutkimaan.

Arviointi

Rakennustarkastajan ja lautakunnan toimivallasta

Kunnan rakennusvalvontaviranomaisesta säädetään maankäyttö- ja rakennuslain (132/1999, MRL) 21 §:ssä. Rakennusvalvonnan viranomaistehtävistä huolehtii kunnan määräämä lautakunta tai muu monijäseninen toimielin, jona ei kuitenkaan voi toimia kunnanhallitus. Rakentamisen neuvontaa ja valvontaa varten kunnassa tulee olla rakennustarkastaja. Rakennusvalvontaviranomaisen toimivallan siirtämiseen sovelletaan, mitä kuntalaissa säädetään. Hallintopakkoa ja oikaisuvaatimusta koskevaa asiaa ei kuitenkaan saa siirtää viranhaltijan ratkaistavaksi.

Kunnan rakennusvalvontaviranomaisen tehtävänä on MRL 124 §:n mukaan yleisen edun kannalta valvoa rakennustoimintaa sekä osaltaan huolehtia, että rakentamisessa noudatetaan, mitä kyseisessä laissa tai sen nojalla säädetään tai määrätään. Valvontatehtävän laajuutta ja laatua harkittaessa otetaan huomioon rakennushankkeen vaativuus, luvan hakijan ja hankkeen suunnittelusta ja toteuttamisesta vastaavien henkilöiden asiantuntemus ja ammattitaito sekä muut valvonnan tarpeeseen vaikuttavat seikat. Kunnan rakennusvalvontaviranomaisen tehtävänä on myös huolehtia kunnassa tarvittavasta rakentamisen yleisestä ohjauksesta ja neuvonnasta.

Maankäyttö- ja rakennusasetuksen (895/1999) 4 §:ssä säädetään, että kunnan rakennusvalvontaviranomaisen tehtävänä on valvoa kaavojen noudattamista, huolehtia rakentamista ja muita toimenpiteitä koskevien lupien käsittelemisestä sekä osaltaan valvoa rakennetun ympäristön ja rakennusten kunnossapitoa ja hoitoa siten kuin siitä säädetään.

[Kuopion kaupungin hallintosäännön](#) (2.8.2021) 38 §:n 1 momentin mukaan ympäristö- ja rakennuslautakunta vastaa sen 20 §:n 4 kohdassa mainituista tehtävistä (ympäristö- ja rakennusvalvontapalvelut, joita ovat alueelliset ympäristönsuojelupalvelut, ympäristöterveydenhuolto ja alueellinen rakennusvalvonta). Lautakunta käyttää Kuopion ja Suonenjoen kaupunkien alueilla MRL 182 §:n mukaista hallintopakkoa MRL 103 d, 103 f, 103 j ja 103 k §:ien mukaisissa (hulevesiä koskevissa) asioissa (38 §:n 3 momentin 19- kohta) ja toimii kunnan määräämänä monijäsenisenä toimielimenä hulevesihaitan poistamiseksi, kun hulevesihaitta on tontilla (38 §:n 3 momentin 19 a -kohta).

Kuopion kaupunkiympäristön palvelualueen toimintasäännöllä rakennetun ympäristön hoitoon liittyvät (MRL 22 luku) valvonta-asiat on selvityksen mukaan delegoitu ympäristö- ja rakennus-

lautakunnalta alueellisen rakennusvalvonnan viranhaltijoiden toimivaltaan (kehotuksen antaminen, valvontatoimista päättäminen) lukuun ottamatta MRL 182 §:n mukaisia hallintopakko-toimia.

Maankäyttö- ja rakennuslain mukaisia asioita koskevan Suomen Kuntaliiton laatiman [hallintopakko-ohjeen](#) mukaan rakennustarkastajan toimivaltaan kuuluvat valvonta ja toimenpiteisiin kehoittaminen rakentamiseen liittyvänä neuvontana ja ohjauksena ja lisäksi sekä veloitteen asettamisvaiheen että tuomitsemisvaiheen kuulemisen hoitaminen. Rakennusvalvontaviranomaisen toimivaltaan kuuluu päättää veloitteen ja tehosteen asettamisesta sekä tehosteena olevan uhan tuomitsemisesta tai täytäntöönpanosta. Viimeksi mainituista päätöksistä voi valittaa hallinto-oikeuteen ja mahdollisesti korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos se myöntää valitusluvan. Yleisen edun valvominen rakennustoiminnassa on kunnan rakennusvalvontaviranomaisen tehtävä. Yleinen etu voidaan hahmottaa ”vastaparina” rakentajan yksityiselle edulle, mutta toisaalta pelkkä naapurin etu ei ole yleistä etua, vaan tilannetta on arvioitava yleisellä tasolla. Yleisellä edulla tarkoitetaan muun muassa terveellistä ja turvallista ympäristöä sekä maankäytön tavoitteita.

Hallintopakon käyttämisessä viranomaisella on pääsääntöisesti harkintavaltaa. Ehdotonta puuttumisvelvollisuutta ei ole, vaan tapauskohtaisen harkinnan perusteella arvioidaan, tuleeko asiassa ryhtyä toimenpiteisiin. Harkintavallan käyttöä ohjaavat hallintolain (434/2003) 6 §:ssä mainitut hallinnon yleiset oikeusperiaatteet.

Hallintopakkoasia voi nousta esille rakennustarkastajalle tehdyn suullisen tai kirjallisen ilmoituksen perusteella tai rakennustarkastajan suorittaman valvonnan seurauksena. Ilmiantotapauksissa on syytä ottaa selvää ilmiannon aiheellisuudesta suorittamalla tarkastus paikan päällä. Asia, jossa terveys tai turvallisuus on uhattuna, pitää käsitellä kiireellisesti. Muuten asia tulee käsitellä hallintolain 23 §:n mukaisesti ilman aiheetonta viivytystä.

Kuntaliiton ohjeen mukaan asia on pääsääntöisesti vietävä toimielimen päätettäväksi eli asiaan olisi annettava valituskelpoinen ratkaisu. Aina, jos ilmoitus on tehty kirjallisesti ja/tai ilmoittaja vaatii toimenpiteisiin ryhtymistä, on asia ohjeen mukaan ratkaistava toimielimen päätöksellä, vaikka rakennustarkastaja ei katsoisikaan toimenpiteisiin ryhtymiseen olevan aihetta. Päätös toimitetaan valitusosoituksineen todisteellisesti tiedoksi ilmoittajalle, joka voi saattaa kysymyksen tuomioistuimen arvioitavaksi.

Rakennustarkastajan menettely

Edellä esitetyistä säännöksistä seuraa, että rakennustarkastajan tehtäviin kuuluu neuvonnan ja ohjauksen keinoin pyrkiä saattamaan tilanne rakennuspaikalla lain, rakentamismääräysten ja

lupien mukaiseksi. Mikäli ohjauksella ja neuvonnalla ei päästä toivottuun lopputulokseen, tulee valvontaviranomaisen siirtyä asteittain velvoittavampiin menettelyihin.

Perustuslain 21 §:n 1 momentin mukaan jokaisella on oikeus saada asiansa käsitellyksi asianmukaisesti ja ilman aiheetonta viivytystä lain mukaan toimivaltaisessa tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa sekä oikeus saada oikeuksiinsa ja velvollisuuksiinsa koskeva päätös tuomioistuimen tai muun riippumattoman lainkäyttöelimen käsiteltäväksi.

Kuntaliiton edellä mainitun ohjeistuksen mukaan asia tulisi aina saattaa rakennusvalvontaviranomaisena toimivan toimielimen käsiteltäväksi, mikäli valvontailmoitus on tehty kirjallisesti ja/tai ilmoittaja vaatii toimenpiteisiin ryhtymistä. Hallintopakkotoimenpiteisiin ryhtymistä koskeva asia tulee ohjeen mukaan tällöin ratkaista toimielimen päätöksellä, vaikka rakennustarkastaja katsoisikin, ettei aihetta toimenpiteisiin olisi. Toimielimen päätös on, toisin kuin rakennustarkastajan ohjeistuksen ja neuvonnan ohessa esittämä näkemys toimenpiteiden tarpeesta, muutoksenhaakelpoinen hallintopäätös, joka voidaan tarvittaessa saattaa hallintotuomioistuimen arvioitavaksi. Tällä menettelyllä suojataan valvontailmoituksen tekijän edellä selostetun perustuslain 21 §:n mukaista oikeusturvaa.

Apulaisoikeuskansleri on useissa rakennusvalvontaa koskevissa päätöksissään korostanut, että kysymys rakennusvalvonnan puuttumis- ja toimenpidekynnyksestä tulisi voida saattaa muutoksenhaun kautta tuomioistuimen arvioitavaksi (ks. päätökset 20.9.2021 dnro [OKV/646/10/2020](#), 11.12.2019 dnro [OKV/2021/1/2018](#) ja 15.6.2022 dnro [OKV/391/10/2021](#)).

Kantelun liitteistä ilmenee, että kantelija on vuosikymmenten saatossa ottanut yhteyttä kaupungin rakennusvalvontaan useita kertoja tontillaan havaitsemiensa epäkohtien korjaamiseksi. Paikalle on tehty joitakin rakennusvalvontakäyntejä, ainakin lokakuussa 2018 ja 13.10.2020. Kantelijalle on vastattu rakennustarkastajan toimesta, ettei aihetta toimenpiteisiin ryhtymiselle ole ollut. Epäselvyyttä ei ole siitä, että naapurin tontin korottamista ja hulevesien valumista koskevat asiat kuuluvat sinänsä rakennusvalvonnan toimialaan. Osa kantelijan vaatimuksista on kuitenkin koskenut asioita, joissa rakennusvalvonnalla ei ole toimivaltaa.

Apulaisoikeuskansleri pyysi Kuopion kaupunkia antamaan kantelun johdosta selvityksen, jossa tuli erityisesti kiinnittää huomiota kantelijan toimenpide- ja selvityspyyntöjen käsittelyyn. Siitä tuli lisäksi ilmetä, onko asiaa käsitelty kaupungin asianomaisessa lautakunnassa. Selvitykseen pyydettiin oheistamaan pöytäkirjat ja muistiot mahdollisista kokouskäsittelyistä sekä tarkastus- ja katselmuskäynneistä.

Selvityksestä ja sen liiteaineistosta voidaan todeta, että valvonta-asiaa ei ole käsitelty Kuopion kaupungin ympäristö- ja rakennuslautakunnassa. Kysymys siitä, onko kantelijan ja hänen naa-

purinsa kiinteistöjen raja-alueella tarvetta ryhtyä valvontatoimenpiteisiin, on siten jäänyt yksinomaan rakennustarkastajan harkinnan varaan ilman, että kantelija olisi missään vaiheessa saanut asiassa hallintopäätöstä, johon olisi mahdollisuus hakea muutosta ja siten saattaa asia ylemmän toimielimen tai tuomioistuimen arvioitavaksi. Pidän tätä valvontailmoituksen tekijän oikeusturvan kannalta ongelmallisena.

Paikalla käynnistä 13.10.2020 ei ilmeisesti ole laadittu muistiota tai pöytäkirjaa. Kuntaliiton edellä selostetun ohjeistuksen mukaan pelkästään tietyn asiantilan toteamista koskevaa paikalla käyntiä ei voida pitää hallintolaissa tarkoitettuna tarkastuksena. Kuitenkin myös paikalla käynnistä on syytä laatia kirjallinen muistio, joka sisältää ainakin tiedot paikallakäynnin kulusta ja keskeiset havainnot.

Totean, että kirjallisen muistion tai pöytäkirjan laatiminen vahvistaa osaltaan myös viranhaltijan omaa oikeusturvaa, kun jälkikäteen voidaan todentaa paikalla käynti, siellä tehdyt havainnot ja käynnin mahdollisesti aiheuttamat jatkotoimet.

Kaupungin puolesta selvityksen oikeuskanslerille on antanut Kuopion kaupungin alueellinen rakennusvalvonta ja sen puolesta sama rakennustarkastaja, jonka oma menettely on osittain kantelun kohteena. Tapahtumista ja rakennusvalvonnan menettelystä saadut tiedot ovat näkemykseni mukaan kuitenkin riittävät asian laillisuusvalvonnalliseksi arvioimiseksi, enkä tämän vuoksi ole katsonut tarpeelliseksi enää erikseen hankkia Kuopion kaupungin ympäristö- ja rakennuslautakunnan tai kaupunginhallituksen lausuntoa asiasta.

Selvyyden vuoksi totean vielä, että oikeuskanslerin tehtävänä ei viranomaistoiminnan laillisuusvalvojana ole ottaa kantaa siihen, olisiko rakennusvalvonnan tullut ja minkälaisiin toimenpiteisiin mahdollisesti ryhtyä kantelijan yhteydenottojen perusteella. Tämä on ollut ja on kaupungin rakennusvalvontaviranomaisen toimivaltaan kuuluva arviointitehtävä. Kuten kaupungin selvityksessä on todettu, rakennusvalvonnan tehtävänä ei ole ratkoa naapurusten välisiä yksityisoikeudellisia riitaisuuksia esimerkiksi raja-aidan korjaamisen kustannusten jaosta taikka vahingonkorvauksista.

Luottamushenkilöille osoitetut kirjeet

Kuntalain (410/2015) 102 §:n 1 momentin mukaan puheenjohtaja johtaa asioiden käsittelyä ja pitää huolta järjestyksestä toimielimen kokouksessa. Edellä mainitun Kuopion kaupungin hallintosäännön mukaan toimielimen kokous pidetään muun ohella, milloin puheenjohtaja katsoo kokouksen tarpeelliseksi. Kokouskutsussa on ilmoitettava kokouksen aika ja paikka sekä käsiteltävät asiat. Puheenjohtajalla on siten mahdollisuus vaikuttaa myös siihen, mitä asioita kokouksen esityslistalle otetaan.

Kantelija on muun ohessa kirjeellään kaupungin ympäristö- ja rakennuslautakunnan puheenjohtajalle huhtikuussa 2019 selostanut asiaansa ja pyytänyt, että ympäristö- ja rakennuslautakunta käsitelisi asian. Asiakirjoista ilmenee, että lautakunnan puheenjohtaja on lokakuussa 2019 vastannut viestiin. Vastauksesta ilmenee hänen käyneen kantelijan asiasta keskustelua rakennustarkastajan kanssa. Tuossa vaiheessa naapurilta oli pyydetty vastinetta kantelijan kirjoitukseen, ja valvonta-asiaa siten käsiteltiin parhaillaan rakennusvalvonnassa. Kuten edellä on selostettu, rakennusvalvonnasta vastattiin kantelijalle 28.11.2019. Viestienvaihdosta ei ilmene aiheetta epäillä, että lautakunnan puheenjohtaja olisi menetellyt asiassa lainvastaisesti.

Huhtikuussa 2020 kantelija oli osoittanut eräälle kaupunginvaltuutetulle asiaa koskevan kirjeen ja toivonut valtuutetun puuttuvan asiaan. Yksittäisellä kaupunginvaltuutetulla on kunnallisena luottamushenkilönä hieman erilainen asema kuin kaupungin viranhaltijoilla. Kantelijan valtuutetulle osoittamaa kirjettä voidaan nähdäkseni pitää enemmänkin luottamushenkilölle esitettyinä toivomuksena edistää kirjeessä kuvailtua asiaa kuin toimivaltaiselle viranomaiselle eli Kuopion kaupungin rakennusvalvontaviranomaiselle toimitettuna vireillepanona. Tähän nähden asiassa ei ole aiheetta epäillä kyseisen valtuutetun menetelleen lainvastaisesti, vaikka kantelijan kirjeeseen olisi jätetty vastaamatta.

Johtopäätökset ja toimenpiteet

Kantelija ei ole saanut rakennusvalvonta-asiaansa Kuopion kaupungin ympäristö- ja rakennuslautakunnan käsiteltäväksi, vaan sitä on käsitellyt ainoastaan kaupungin rakennustarkastaja.

Perustuslain 21 §:ssä turvataan oikeus saada asiansa käsitellyksi asianmukaisesti ja ilman aiheetonta viivytystä toimivaltaisessa viranomaisessa sekä oikeus saada oikeuksiaan ja velvollisuuksiaan koskeva päätös tuomioistuimen käsiteltäväksi.

Saatan Kuopion kaupungin rakennustarkastajan, ympäristö- ja rakennuslautakunnan sekä kaupunginhallituksen tietoon näkemykseni, jonka mukaan valvontailmoituksen tekijän oikeusturva edellyttää, että rakennusvalvonta-asia saatetaan rakennusvalvontaviranomaisena toimivan lautakunnan käsiteltäväksi silloin, kun ilmoituksen tekijä on kirjallisesti vaatinut valvontatoimenpiteitä ja perustellut vaatimuksensa asianmukaisesti. Mikäli lautakunnan arvion mukaan toimenpiteisiin ei ole aiheetta, saa valvontailmoituksen tekijä asiassa näin muutoksenhakukelpoisen päätöksen ja hänellä on mahdollisuus saattaa kysymys toimenpidekynnyksen ylittymisestä hallintotuomioistuimen arvioitavaksi.

Asia ei anna aiheetta muihin toimenpiteisiin.

Tämä asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti.

Apulaisoikeuskanslerin sijainen

Petri Martikainen

Vanhempi oikeuskanslerinsihteeri

Anu Rätty