



Käräjäoikeuksien tuomioiden jakelun viivästyminen

ASIAN VIREILLETULO

Oikeusministeriö on syyskuussa 2019 ilmoittanut oikeuskanslerille, että tuomioistuinten käyttämän rikostuomiosovelluksen (RITU) virheellisen käytön seurauksena vajaat 600 lähinnä vankeus- ja sakkotuomiota on jäänyt toimittamatta täytäntöönpanoviranomaisille. Ministeriö on oheistanut ilmoitukseensa Oikeusrekisterikeskuksen asiasta laatiman muistion. Muistion mukaan oikeusministeriön ilmoituksessa mainittuja käräjäoikeuksien asioita oli RITU-järjestelmässä yhteensä 579 kpl, joista vanhimmat olivat vuodelta 2013 ja uusimmat huhtikuulta 2019.

Päätin selvittää käräjäoikeuksien menettelyä tuomioiden jakelussa omana laillisuusvalvonta-aloitteenani. Asia kirjattiin alun perin oikeuskanslerinvirastossa vireille diaarinumerolla OKV/22/50/2019. Oikeuskanslerinvirastossa toukokuussa 2020 käyttöön otetussa uudessa asianhallintajärjestelmässä asia sai uuden diaarinumeron OKV/411/70/2020.

SELVITYS

Pyysin oikeusministeriötä toimittamaan asiaa selvitettäessä kertyneen aineistonsa. Pyysin ministeriötä samalla ilmoittamaan, miten asian selvittäminen mahdollisesti oli edelleen kesken ministeriössä ja mihin mahdollisiin toimenpiteisiin ministeriö tulisi asiassa ryhtymään. Oikeusministeriö antoi vastauksensa syyskuussa 2019.

Helsingin, Vaasan, Itä-Suomen ja Rovaniemen hovioikeudet ovat jäljempänä ilmenevin tavoin toimittaneet oikeuskanslerinvirastoon käräjäoikeuksien selvityksiä RITU-jakeluista.

Oikeusrekisterikeskuksesta on hankittu asiaan lisätietoja ja -aineistoa. Aineistoon sisältyy muun ohella listaukset siitä, miten edellä mainitut 579 asiaa olivat vuonna 2019 jakaantuneet kärjäoikeuksien kesken. Listauksiin on kirjattu kunkin asian diaarinumero, vastaajan nimi, törkein rikosnimike, ratkaisulaji (siviilituomio, rikostuomio, välituomio vai uhkasakkoasia) ja ratkaisupäivä. Oikeusrekisterikeskus on lisännyt listauksiin myös tarkempia merkintöjä esimerkiksi tuomittujen sakkojen ja uhkasakkojen euromääristä.

Oikeusrekisterikeskuksesta on kevään 2022 aikana lisäksi hankittu heinäkuussa 2021 ajettu "Suorittamattomat jakelut" -listaus, josta ilmenee tuolloin RITU-järjestelmässä jakelematta olleet kärjäoikeuksien "Valmis"-tilaiset tuomiot sekä samanaikaisesti ajettu "Valmiiksi merkitsemättä" -listaus, josta ilmenee tuolloin "Ratkaistu"-tilaan jääneet tuomiot.

MERKINTÄ

Rovaniemen hovioikeus toimitti joulukuussa 2019 oikeuskanslerinvirastoon edellä kerrotut hovioikeuspiirinsä kärjäoikeuksien selvitykset RITU-jakeluista. Hovioikeuden toimittama aineisto kirjattiin oikeuskanslerinvirastossa vireille diaarinumerolla OKV/57/31/2019. Oikeuskanslerinvirastossa toukokuussa 2020 käyttöön otetussa uudessa asianhallintajärjestelmässä asia sai uuden diaarinumeron OKV/482/31/2020, ja käsitellään tässä päätöksessä yhdessä oman aloitteeni OKV/411/70/2020 kanssa.

RATKAISU

1. Säännöksistä

Oikeusrekisterikeskuksesta annetun lain (625/2012) 1 §:n 1 momentin 1 kohdan (348/2020) mukaan Oikeusrekisterikeskus on oikeusministeriön hallinnonalaan kuuluva virasto, jonka tehtävänä on toimia ministeriön hallinnonalan tietojärjestelmien ja rekisterien rekisterinpitäjänä sen mukaisesti kuin niistä erikseen säädetään sekä välittää hallinnonalan viranomaisten ilmoittamia tietoja muille viranomaisille.

Tapahtuma-aikana vuosina 2013-2019 voimassa olleen oikeushallinnon valtakunnallisesta tietojärjestelmästä annetun lain (372/2010, OiktietoL) 5 §:n nojalla oikeushallinnon viranomaisella on velvollisuus liittyä oikeushallinnon valtakunnalliseen tietojärjestelmään sekä välittää sen kautta ilmoituksia ja tietoja muille viranomaisille siten kuin kyseisessä laissa tai muussa laissa tai niiden nojalla säädetään. OiktietoL on sittemmin kumottu vuoden 2021 alussa voimaan tulleella lailla oikeushallinnon valtakunnallisesta tietovarannosta (955/2020).

OiktietoL 6 §:n 1 momentin mukaan tuomioistuimen on salassapitosäännösten estämättä talletettava tekemänsä ratkaisu tai tiedot sen lopputuloksesta oikeushallinnon valtakunnallisen

tietojärjestelmän ratkaisu- ja päätösilmoitusjärjestelmään sekä tehtävä siihen ratkaisemastaan asiasta ne merkinnät, jotka ovat välttämättömiä sille laissa säädetyn ilmoitusvelvollisuuden täyttämiseksi taikka toimitettava edellä tarkoitettut tiedot Oikeusrekisterikeskukselle muulla tavalla tietojärjestelmään merkitsemistä varten tai tietojen välittämiseksi toiselle viranomaiselle.

Oikietol 6 §:n 3 momentin mukaan oikeusministeriön asetuksella säädetään:

- 1) tavasta, jolla tiedot toimitetaan tietojärjestelmään;
- 2) ajankohdista, jolloin järjestelmään on tehtävä merkinnät tai tiedot muutoin toimitettava;
- 3) merkintöjen muodosta tai tietojen toimittamisesta käytettävistä lomakkeista ja
- 4) merkintöjen tekemiseksi noudatettavista muista teknisistä yksityiskohdista.

Tietojen merkitsemisestä oikeushallinnon valtakunnallisen tietojärjestelmän ratkaisu- ja päätösilmoitusjärjestelmään annetun oikeusministeriön asetuksen (1024/2010) 3 §:n 1 momentin mukaan oikeushallinnon valtakunnalliseen tietojärjestelmään liittyneiden oikeushallinnon viranomaisten on talletettava tekemänsä ratkaisu tai sen tuomiolauselman ratkaisu- ja päätösilmoitusjärjestelmään sekä tehtävä siihen ratkaisemastaan asiasta ne merkinnät, jotka ovat tarpeen sille momentissa mainituissa laeissa säädetyn ilmoitusvelvollisuuden täyttämiseksi.

Asetuksen 4 §:n mukaan tuomioistuimen on ilmoituksessa määrättävä ratkaisuun sisältyvien tietojen jakelusta tallettamalla jakeluohje ja ilmoituksen lähettämislle erikseen säädettyssä määräajassa ilmoitettava ratkaisu- ja päätösilmoitusjärjestelmän välityksellä, että tiedot voidaan toimittaa jakeluohjeen mukaisesti vastaanottajille. Ilmoitusvelvollisuuden täyttämiseksi tuomioistuimen on tehtävä myös tarpeelliset huomautusmerkinnät, kun ilmoitusta välitettäessä tai vastaanotettaessa joudutaan toimimaan poikkeuksellisesti.

Asetuksen 5 §:ssä säädetään ilmoituksia ja merkintöjä koskevista määräajoista. Pykälän 1 momentin mukaan oikeushallinnon viranomaisen on tehtävä tuomiotaan tai päätöstään koskeva merkintä ratkaisu- ja päätösilmoitusjärjestelmään heti, kun ratkaisun lainvoimaisuustieto on selvitetty tai heti, kun oikeusaputoimiston päätös on tehty. Pykälän 2 momentin mukaan kärjäoikeuden on tehtävä ilmoitus tai muu merkintä, kun valitus- ja vastavalitusaika on päättynyt. Jos asiassa ei ole ilmoitettu tyytymättömyyttä, ilmoitus tai muu merkintä on tehtävä heti tyytymättömyyden ilmoittamiselle säädetyn määräajan päätyttyä.

Vuonna 2019 voimassa olleissa vankeuslain 2 luvun 1 a §:n 2 momentissa, yhdyskuntaseuraamusten täytäntöönpanosta annetun lain 81 §:ssä ja sakon täytäntöönpanosta annetun lain 4 §:ssä säädettiin tuomioistuimen velvollisuudesta tallettaa tietoja oikeushallinnon valtakunnallisen tietojärjestelmän (lainmuutoksen 955/2020 jälkeen "tietovarannon") ratkaisu- ja päätösilmoitusjärjestelmään. Vankeuslain 2 luvun 1 a §:ä on viimeksi muutettu lailla 1302/2021.

Yhdyskuntaseuraamusten täytäntöönpanosta annetun lain 81 § on puolestaan sittemmin kumottu lailla 1304/2021.

Rikoslain 8 luvussa säädetään muun ohella siitä, missä ajassa tuomitut rangaistukset raukeavat. Esimerkiksi enintään vuoden mittainen määräaikainen vankeusrangaistus raukeaa, jollei rangaistuksen täytäntöönpano ole lainvoiman saaneen tuomion antamispäivästä laskettuna alkanut viidessä vuodessa (10 §:n 2 momentin 4 kohta). Sakkorangaistus (myös tuomittu uhkasakko) raukeaa niin ikään viiden vuoden kuluttua lainvoiman saaneen tuomion antamispäivästä, jollei sakotetulle ole sitä ennen määrätty muuntorangaistusta (13 §:n 1 momentti). Nuorisorangaistus puolestaan raukeaa, jollei sen täytäntöönpano ole alkanut kolmessa vuodessa lainvoiman saaneen tuomion antamispäivästä (12 a §). Elinkautinen vankeusrangaistus sekä eräistä vakavista rikoksista tuomittu määräaikainen vankeusrangaistus eivät lain mukaan kuitenkaan koskaan raukea (10 §:n 1 momentti).

2. Selvityksestä

2.1 Jakelun viivästyksistä 2013-2019 ja selvitykset

Asiakirjoista ilmenee, että Oikeusrekisterikeskus selvitti heinä- ja elokuussa 2019 sille tilitettyjen ja kohdentamattomien maksujen selvityksen yhteydessä RITU-järjestelmään ”Ratkaistu”-tilaan jääneitä käräjäoikeuksien tuomioita. RITU-ohjeen mukaan toimittaessa tulee ”Ratkaistu”-tilasta edetä siirtämällä tuomio ”Valmis”-tilaiseksi ja suorittaa tarvittaessa ohjeen mukainen jakelu esimerkiksi täytäntöönpanoviranomaiselle. Oikeusrekisterikeskuksen selvityksessä ilmeni, että tällaisia ”Ratkaistu”-tilaisia tuomioita oli RITU-järjestelmässä kaikkiaan 579 kpl, joista vanhimmat olivat vuodelta 2013 ja uusimmat huhtikuulta 2019.

Oikeusrekisterikeskus kävi tämän jälkeen läpi käräjäoikeuksien tällaiset tuomioiden jakelua koskeneet avoimet asiat. Oikeusrekisterikeskuksen 11.9.2019 päivätyn muistion mukaan tällöin löytyi 40 tuomiota, joita ei vanhentumisen vuoksi voinut enää panna täytäntöön. Näistä sakkorangaistuksia oli 29 (1 järjestyssakko, 4 sakkoa ja 24 uhkasakkoa), korvaustuomioita 10 sekä yksi nuorisorangaistus. Käytettävissä olevien tietojen mukaan Turun hovioikeuden hovioikeuspiirin käräjäoikeuksissa ei ollut tällaisia tuomioita eli joita ei vanhentumisen vuoksi voinut enää panna täytäntöön. Yksikään vankeustuomio ei sen sijaan ollut missään käräjäoikeudessa vanhentunut täytäntöönpanoltaan.

Oikeusrekisterikeskuksen muistiossa todetaan, että yhden nuorisorangaistuksen täytäntöönpano olisi vanhentunut tuomion jakelun viivästymisen seurauksena. Muistioon on kirjattu kyseistä nuorisorangaistusta koskevan tuomion numero. Oikeusrekisterikeskuksesta sittemmin saadun tiedon mukaan RITU-järjestelmässä kyseisellä tuomionumerolla annetulla tuomiolla ei kuitenkaan ole tuomittu vastaajalle nuorisorangaistusta. Muutakaan vastaavaa

täytäntöönpanoltaan vanhentunutta nuorisorangaistusta koskevaa tuomiota ei ole jälkikäteen löydetty. Oikeusrekisterikeskuksen mukaan aukottomasti ei kuitenkaan kyetä enää selvittämään, onko tällainen täytäntöönpanoltaan vanhentunut nuorisorangaistus kuitenkin tapahtuma-aikana ollut. Joka tapauksessa muistiossa mainitulla tuomionumerolla annettu tuomio ei siis ole ollut tällainen täytäntöönpanoltaan vanhentunut tuomio.

Oikeusrekisterikeskuksen muistion mukaan RITU-jakeluissa ilmenneitä varsinaisia viivästyksiä, jotka aiheuttavat myös virheitä rikosrekisteritiedoissa, oli yhteensä 12 sellaisessa asiassa, jossa rangaistuksena oli ehdotonta vankeutta ja 15 asiassa, jossa rangaistuksena oli ehdollista vankeutta. Muistiossa on lueteltu käräjäoikeudet, joissa näitä viivästyksiä oli ollut. Viivästyksiä oli ollut kaikissa hovioikeuspiireissä Turun hovioikeuspiirin käräjäoikeuksia lukuun ottamatta. Aineistosta ilmenee, että käräjäoikeuksissa on lisäksi ollut lukuisia sellaisia etenkin sakko- ja uhkasakkoasioita, joissa täytäntöönpano ei ole vanhentunut, mutta RITU-jakelun muodostaminen on kuitenkin viivästynyt.

Helsingin, Itä-Suomen ja Rovaniemen hovioikeudet toimittivat vuodenvaihteessa 2019-2020 oikeuskanslerinvirastoon hankkimiaan hovioikeuspiiriensä käräjäoikeuksien RITU-jakeluja koskevia selvityksiä. Helsingin hovioikeus toimitti samalla oikeuskanslerinvirastoon hovioikeuden presidentin laatiman yhteenvedon ja kannanoton koskien hovioikeuspiiriensä käräjäoikeuksien suorittamatta jääneitä RITU-jakeluja vuosina 2013-2019.

Vaasan hovioikeus toimitti kesäkuussa 2020 oikeuskanslerinvirastoon hovioikeuspiiriensä tarkastajien kertomukset kahteen käräjäoikeuteen tehdyistä tarkastuksista vuonna 2019. Kertomuksissa tuotiin esille käräjäoikeuksien RITU-jakelujen ongelmiin liittyviä seikkoja. Hovioikeus toimitti oikeuskanslerinvirastoon lisäksi kertomukset kahteen hovioikeuspiiriensä muuhun käräjäoikeuteen tehdyistä erityistarkastuksista, joissa teemana oli RITU-jakeluihin liittyneet ongelmat.

2.2 Syitä jakelun laiminlyönteihin ja toimenpiteitä jakelun turvaamiseksi

Käräjäoikeudet ovat esittäneet RITU-jakeluiden laiminlyönneille muun ohella seuraavia syitä:

”RITU-järjestelmän peruskoulutuksessa järjestelmän käyttöön oton yhteydessä on ollut puutteita. Kaikilla RITU-kouluttajillakaan ei ole ollut tietoa siitä, miten jakelujen loppuun saattamista voi järjestelmässä seurata. Tätä ei ilmeisesti ole käyttöönottokoulutuksessa riittävästi opetettu tai se on jäänyt opettamatta kokonaan. Näyttää siltä, että RITU-kouluttajillakaan ei ole tähän riittävästi koulutuksessa koulutettu.”

"Käräjäoikeudessa on RITU-järjestelmän käyttöönoton yhteydessä ohjeistettu tarkistamaan asioiden tilaa RITUSSA. Säännönmukaista valvontaa esimiehen taholta ei ole RITU-järjestelmässä toteutettu, koska ongelmaa ei ole tiedostettu."

"Käräjäoikeudessa ei tähän mennessä ole säännöllisesti järjestelmällisesti seurattu koko käräjäoikeuden tasolla eikä kattavasti yksittäisen tuomarin tasolla, että kaikki annetut ratkaisut siirretään RITU:ssa ratkaistu -tilasta valmis -tilaan."

"Missään käräjäoikeudessa ei ole ollut koko käräjäoikeutta koskevaa systemaattista järjestelmää, jossa keskitetysti tietyin väliajoin tarkistetaan, ettei ratkaistu -tilassa olleita päättäneitä asioita ole jäänyt viemättä valmis -tilaan. ---"

"Käyttäjillä ja esimiehillä ei ole ollut tietoa siitä, miten jakelujen toteutumista voi seurata Ritussa. Käsittelijät ovat luottaneet liikaa järjestelmiin. Yksittäisillä käyttäjillä on ollut osaamattomuutta Ritun käytössä. Kovassa työpaineessa jakelut ovat jääneet saattamatta loppuun."

"Puutteet jakeluiden suorittamisessa ovat johtuneet inhimillisestä virheestä. Virheiden koettiin olevan seurausta pitkälti epäselvistä ohjeistuksista ja valvonnan puutteesta."

"Puutteet jakeluiden suorittamisessa ovat johtuneet inhimillisistä virheistä tai selvittämättömistä järjestelmän virheistä".

"Uhkasakkoratkaisu tehdään pääasiasta erillisenä, mikä johtaa unohduksiin lainvoimaisuustiedon osalta. Riita-asioissa valtiolle tuomittava korvaus on käsiteltävä rikosasioiden tuomiojärjestelmässä, mikä on aiheuttanut muunkinlaisia ongelmia aikaisemminkin, kun esimerkiksi riita-asioihin erikoistuneille tuomareille ja sihteereille tai kokemattomille käräjänotaareille järjestelmä on vieras."

Käräjäoikeudet ovat lisäksi kertoneet useista eri toimenpiteistä, joilla ne pyrkivät jatkossa turvaamaan jakelujen asianmukaisen muodostamisen. Käräjäoikeudet ovat esittäneet muun ohella seuraavaa:

"Jatkossa ratkaistu -tilassa olevat asiat tarkistetaan osastoittain osaston lähiesimiehen toimesta neljännesvuosittain."

"Nykyisin käräjäoikeudessa on käytäntönä, että RITU-vastaava käräjäsihteeri seuraa säännöllisesti jakeluita. Myös osastovastaavat sekä osastojen johtajat tarkastavat säännöllisesti jakelut vähintään noin kolmen kuukauden välein."

”Käräjäoikeus kiinnittää jatkossa huomiota siihen, että RITU-järjestelmässä tarkkaillaan säännöllisesti ratkaistujen asioiden tilaa. Asiasta on annettu ohjeet lainkäyttöhenkilökunnalle.”

”Asian paljastuttua käräjäoikeuden henkilökunnalle on tähdennetty tarvetta kerrata RITUN käyttöohjeet ja erityisesti RITU-jakeluun liittyvät kysymykset. Kaikille RITUN käyttäjille on järjestetty käräjäoikeuden sisäinen koulutustilaisuus (2 kpl), jossa on käytännönläheisesti käyty läpi RITU-jakeluiden tekemistä ja niiden seuranta. Käräjäoikeudessa on annettu [uusi] ohje RITUSSA jaettavien tuomioiden jakelusta ja niiden valvonnasta.”

”Asiaa on käsitelty koko henkilökunnan kanssa. Korostettu huolellisuusvelvollisuutta Ritu-asioiden merkintöjen kanssa. Käräjäsihteerin tulee tarkistaa kerran kuukaudessa, että ratkaistut jutut on asianmukaisesti merkitty valmis -tilaan. Käräjäsihteerien vastuuhenkilö tarkistaa kerran kuukaudessa, että kaikki RITU-sovelluksessa käsitellyt ja ratkaistut asiat on asianmukaisesti merkitty valmis -tilaan.”

”Nyt käräjäoikeudessa on laadittu ja jaettu kaikille rikosasioita käsitteleville tuomareille, käräjänotaareille ja käräjäsihteereille erillinen ohjeistus ratkaisun saattamisesta loppuun RITU:ssa ja sen hakutoimintojen käyttämisestä.”

”Käräjäoikeudessa on päätetty, että kaikkien ratkaisujen merkitsemistä RITU:ssa valvotaan seuraavasti: osastoilla otetaan puheena olevat RITU-tulosteet käsittelijäkohtaisesti neljä kertaa vuodessa kaikkien käsittelijöiden osalta ja ne toimitetaan osaston johtajalle; tarvittaessa, jos viiveitä ilmenee, osaston johtaja pyytää asianomaiselta käsittelijältä selvityksen viiveen syistä sekä ryhtyy tarvittaviin toimenpiteisiin viivästysten johdosta; samassa yhteydessä tulostetaan käräjäoikeuskohtainen lista edellä tarkoitetuista asioista; sekä ratkaisujen merkitsemistä RITU:ssa valmistilaan seurataan käräjäoikeuden johtoryhmässä em. tulosteiden ottamisen jälkeen niin ikään neljä kertaa vuodessa.”

2.3 Jakelujen myöhempiä mahdollisia viivästyksiä koskevat listaukset

Oikeusministeriö toi syyskuussa 2019 antamassaan vastauksessa esille, että ”Valmis”-tilassa olevat tuomioistuinten ratkaisut, joista ei ole jakelua suoritettu, ajetaan listauksena kerran vuodessa. Kyse on ns. ”Suorittamattomat jakelut” -listauksesta. Tämän listauksen perusteella Oikeusrekisterikeskus ottaa suoraan yhteyttä kunkin asian käsittelijään. Oikeusministeriön mukaan ”Ratkaistu”-tilaisista asioista on käsillä olevien vuoden 2019 tapahtumien selvittämisen yhteydessä päätetty tehdä vastaava ajo, jossa nämä ratkaisut ajetaan listauksena yhdessä ”Valmis”-tilaisten asioiden kanssa ja näin saatava tieto toimitetaan asian käsittelijän lisäksi tiedoksi viraston (käräjäoikeuden) päällikkötuomarille.

"Valmiiksi merkitsemättä" -listaus on Oikeusrekisterikeskuksen mukaan listaus sellaisista asioista, joissa RITU-ratkaisu on jäänyt "Ratkaistu"-tilaan eli käyttäjä ei ole niitä valmistanut ja hoitanut loppuun asti. Kyse on siis sellaisista asioista, joita käsillä olevassa asiakokonaisuudessa oli alun perin vuonna 2019 yhteensä 579. "Ratkaistu"-tilassa olevista ratkaisuista ei ole mahdollista esimerkiksi suorittaa jakeluja tai päätellä lainvoimaisuutta. Käyttäjän täytyy ensin siirtää ratkaisu RITU-järjestelmässä "Valmis"-tilaan. "Valmiiksi merkitsemättä" -listauksessa on ollut joukossa myös paljon sellaisia "Ratkaistu"-tilassa olevia ratkaisuja, joissa ei ole ollut tarvetta jakeluille eikä lainvoimaisuuden päättelemiselle. Välituomiot ovat esimerkiksi tällaisia ratkaisuja.

Oikeusrekisterikeskuksen mukaan "Suorittamattomat jakelut" -listaukseen sisältyvät ratkaisut ovat puolestaan RITU-järjestelmässä "Valmis"-tilassa, mutta niistä on jäänyt jakelut tekemättä. Syinä voi olla esimerkiksi se, että käyttäjä on unohtanut hyväksyä jakelut, ratkaisun jakelulle ei ole tarvetta lainkaan taikka lähettävän tai vastaanottavan järjestelmiin liittynyt häiriö.

"Ratkaistu"-tilaisissa asioissa ei ole ollut mahdollisuuttakaan jakeluihin, koska ratkaisun pitää ensin olla merkittynä valmiiksi. "Valmis"-tilassa jakelematta jääneet ovat teknisesti valmiimpia. Jakelujen näkökulmasta molempia listauksia tulee kuitenkin seurata ja molemmilta listauksilta löytyy sellaisia ratkaisuja, joista jakelut puuttuvat, vaikka ne olisi pitänyt tehdä.

Oikeusrekisterikeskus on helmikuussa 2022 toimittanut oikeuskanslerinvirastoon heinäkuussa 2021 ajetun "Suorittamattomat jakelut" -listauksen, josta ilmenee RITU-järjestelmässä jakelematta olleet "Valmis"-tilaiset tuomiot käräjäoikeuksittain. Tällaisia tuomioita oli listauksen mukaan yli tuhat, mutta suurimmassa osassa jakelu ei Oikeusrekisterikeskuksen mukaan ole enemmälti viivästynyt tai jakelua ei ole lainkaan tarvinnut tehdä. Listauksen käräjäoikeuskohtaisista merkinnöistä ilmenee kuitenkin, että Oikeusrekisterikeskus oli syksyllä 2021 useasti erikseen muistuttanut käräjäoikeutta siitä, että jakelu oli edelleen muodostamatta.

Valtaosassa tapauksista käräjäoikeus oli muodostanut jakelun samana päivänä, kun Oikeusrekisterikeskus oli asiasta muistuttanut tai muutama päivä tämän jälkeen. Listaukseen kirjattujen merkintöjen mukaan Oikeusrekisterikeskus oli kuitenkin vajaassa kymmenessä tapauksessa kuluvan vuoden keväällä joutunut vielä toistamiseen muistuttamaan käräjäoikeutta siitä, että jakelu näytti aiemmasta muistutuksesta huolimatta olleen edelleen muodostamatta.

Oikeusrekisterikeskus on huhtikuussa 2022 toimittanut oikeuskanslerinvirastoon heinäkuussa 2021 ajetun "Valmiiksi merkitsemättä" -listauksen, josta ilmenee RITU-järjestelmässä jakelematta olleet käräjäoikeuksien "Ratkaistu"-tilaan jääneet tuomiot käräjäoikeuksittain. Tällaisia tuomioita oli listauksen mukaan kaikkiaan 345, kun niitä siis vuonna 2019 oli 579 ja Oikeusrekisterikeskuksen laatiman tilaston mukaan vuonna 2020 kaikkiaan 82.

Oikeusrekisterikeskus on tähdentänyt, että mainittu lukumäärä 345 on listauksen ajohetken mukainen. Käräjäoikeuskohtaisesti listauksissa ei ole läheskään niin monta ratkaisua valmiiksi merkitsemättä kuin tilastoon on merkitty. Ratkaisuihin on listauksen ajon jälkeen ”valmistettu” eli merkitty valmiiksi suurin osa ja mahdolliset RITU-jakelut on muodostettu. Oikeusrekisterikeskus onkin lähettäessään käräjäoikeuskohtaisen listauksen kuhunkin käräjäoikeuteen syyskuussa 2021 todennut saateviestissään käräjäoikeudelle seuraavaa: *”Oikeusrekisterikeskuksessa on tehty ajo Ritussa ennen 1.5.2021 annetuista Ratkaistu-tilassa olevista rikostuomioista. Lähetämme liitteessä olevat tuomioistuimessanne annetut rikostuomiot tarkastettavaksi valmistamisen ja mahdollisten jakelujen osalta. Listaus on ajettu heinäkuussa, joten ratkaisujen tilatieto on sen jälkeen voinut muuttua.”*

”Valmiiksi merkitsemättä” -listauksen käräjäoikeuskohtaisista merkinnöistä ilmenee, että Oikeusrekisterikeskus oli kuluvan vuoden keväällä runsaassa kymmenessä tapauksessa joutunut vielä erikseen muistuttamaan käräjäoikeutta siitä, että kyseiseen listaukseen sisältyvissä asioissa edelleen näytti olevan avoimia kysymyksiä tuomioiden valmistamisen ja mahdollisten jakelujen osalta.

On syytä täsmentää, että Oikeusrekisterikeskus ei sinällään ole esimerkiksi pyytänyt käräjäoikeuksilta selvitystä siitä, miksi edellä kerrotuista listauksista ilmenevissä asioissa RITU-jakelua ei ole muodostettu tai miksi asia esimerkiksi on jäänyt ”Ratkaistu” -tilaan. Kyse on sen sijaan siitä, että Oikeusrekisterikeskus on pyytänyt käräjäoikeuksia itse selvittämään ennen kaikkea listauksista ilmenevien asioiden RITU-jakelutarpeen sekä suorittamaan tarvittavat jakelut. Oikeusrekisterikeskus on lisäksi yhden tai useamman kerran muistuttanut käräjäoikeuksia kustakin yksittäisestä asiasta havaittuaan myöhemmin, että korjausta asiaan ei ole tapahtunut.

3. Arviointi

3.1 RITU-jakelun merkityksestä

Olen tammikuussa 2019 antanut päätökseni (OKV/3/50/2018), joka koski hovioikeuksien rikostuomioiden jakelun viivästyistä. Kyseistä omana aloitteena tutkimaani asiaa selvittäessä ilmeni, että hovioikeuksissa oli vuosina 2013-2017 yhtä hovioikeutta lukuun ottamatta lukuisissa tapauksissa laiminlyöty muodostaa asianmukaisesti rikostuomioiden jakelut RITU-järjestelmässä. Pisimmillään hovioikeuden tuomion jakelu oli ollut muodostamatta usean vuoden ajan. Näytti siltä, että kyse oli varsin laajasta ja pitkäaikaisesta ongelmasta.

Totesin mainitussa päätöksessäni yleisesti, että rangaistusten täytäntöönpano on rangaistusvastuun toteuttamisen ja uskottavan rikosoikeudellisen järjestelmän olennainen osa. Täytäntöönpanoviranomaisen on saatava tieto tuomituista rangaistuksista ja korvauksista ja

niiden lainvoimaisuudesta voidakseen ryhtyä tuomioiden täytäntöönpanotoimiin. Yleisenä lähtökohtana on pidettävä sitä, että rangaistukset pannaan täytäntöön mahdollisimman pian niiden tultua täytäntöönpanokelpoisiksi. Useimmiten on sekä tuomitun että yhteiskunnan edun mukaista, ettei rikoksen tekemisen ja rangaistuksen suorittamisen välinen aika aiheettomasti pitkity.

Pidän näitä seikkoja yhtä tähdellisinä arvioitaessa myös käräjäoikeuksien RITU-jakelujen mahdollisia laiminlyöntejä.

Käräjäoikeuden tuomioiden RITU-jakelujen muodostamatta jättäminen voi täytäntöönpanon viivästymisen ja vanhentumisen lisäksi johtaa myös muihin rikosoikeusjärjestelmän toimivuuden kannalta kielteisiin seurauksiin, kuten puutteellisiin rikosrekisterimerkintöihin. Mikäli vankeusrangaistus jää merkitsemättä rikosrekisteriin, ei rangaistusta voida ottaa asianmukaisesti huomioon määrättäessä rangaistusta mahdollisesta uudesta rikoksesta esimerkiksi rangaistuksen ehdollisuuden esteenä, koventamisperusteen soveltamista harkittaessa tai uutta rangaistusta kohtuullistavana. Mikäli ehdollinen vankeusrangaistus jää merkitsemättä rikosrekisteriin, ei esimerkiksi toista asiaa ajava syyttäjä tule siitä myöhemmin tietoiseksi eikä siksi voi vaatia rangaistusta täytäntöönpantavaksi uuden rikoksen perusteella. Mikäli RITU-jakelujen muodostaminen viivästyy, pitkittyy puolestaan vastaavasti sakkojen, uhkasakkojen ja valtiolle tuomittujen korvausten perinnän aloittaminen. Lopulta perintä voi estyä kokonaan vanhentumisen vuoksi.

Tuomioiden RITU-jakeluiden viivästymistä niin pitkään, että tuomion täytäntöönpano ja mainitunlainen perintä estyvät vanhentumisen vuoksi, voidaan pitää varsin vakavana laiminlyöntinä.

3.2 Jakelujen viivästyksset 2013-2019

Asiakokonaisuudessa on ilmennyt, että RITU-jakeluissa ilmenneitä viivästyksiä on vuonna 2019 ilmennyt yhteensä 12 sellaisessa asiassa, jossa rangaistuksena on ollut ehdotonta vankeutta, ja 15 asiassa, jossa rangaistuksena on ollut ehdollista vankeutta. Viivästyksset RITU-jakelujen muodostamisessa ovat viivästyttäneet tuomioiden täytäntöönpanoa ja aiheuttaneet myös muun ohella virheitä rikosrekisteritiedoissa. Selvityksen mukaan yksikään tällainen vankeustuomio ei kuitenkaan ole vanhentunut. Kyseiset asiat ovat pääosin olleet sellaisia, joissa käräjäoikeuden tuomio on annettu vuonna 2019, eli jakelun muodostaminen on tapahtuma-aikana elo-syyskuun vaihteessa 2019 viivästynyt pisimmillään noin puoli vuotta tai hieman pidempään. Kyse ei siis ole ollut kovin pitkistä viiveistä jakelun muodostamisessa.

Oikeusrekisterikeskuksen mukaan tapauksia, joissa perintä on estynyt vanhentumisen vuoksi, on ollut yhteensä 39. Näistä korvausasioita on ollut 10, sakkoja on ollut 4, uhkasakkoja on ollut

24 ja yksi on ollut järjestyssakko. Euromäärältään kovin suurista korvausmääristä ei asiakokonaisuudessa ole kuitenkaan ollut kyse, sillä esimerkiksi mainittujen täytäntöönpanoltaan vanhentuneiden sakkoasioiden yhteismäärä on ollut 440 euroa ja uhkasakkoasioiden 10.400 euroa.

Näiden lisäksi on alun perin selvityksen yhteydessä mainittu, että yksi huhtikuussa 2016 annetun nuorisorangaistuksen täytäntöönpano olisi jakelun viivästymisen vuoksi vanhentunut, mutta tällaisen asian olemassaolosta ei ole saatu varmuutta, eikä asiaan ole käsitykseni mukaan saatavissa enempää lisäselvitystä.

Käräjäoikeudet ovat esittäneet useita sekä yksittäisiä että yleisluontoisempia syitä sille, ettei tuomioiden jakelua ole tehty kuten säännökset ja ohjeistus edellyttävät. Joissakin tapauksissa jakelun muodostamatta jättäminen on selitetty johtuneen pikemminkin RITU-järjestelmään liittyvistä ongelmista kuin käräjäoikeuksien yksittäisten virkamiesten huolimattomuudesta. Olen edellä mainitussa tammikuussa 2019 antamassani päätöksessä tuonut esille, että RITU-järjestelmää arvosteltiin etenkin vuonna 2013 tapahtuneen käyttöönoton alkuvaiheessa muun ohella sen vaikeasta ja työläästä käytöstä varsinkin laajoissa rikosasioissa. RITU-järjestelmän ongelmat ovat olleet esillä myös muun ohella aiemman oikeuskanslerin Jaakko Jonkan omana aloitteenaan käsittelemässä asiassa OKV/10/50/2015. Kyse ei viimeksi mainitussa asiassa kuitenkaan ollut nimenomaan tuomioiden jakeluun liittyvistä kysymyksistä.

On syytä tuoda esille, että hovioikeudet laativat käräjäoikeuksien valvonnan yhteydessä havaitsemistaan asioista kertomuksen, joka toimitetaan tiedoksi oikeuskanslerille. Välitän hovioikeuksille kertomusten perusteella lähettämässäni vuosittaisissa kirjeissä sellaisia oikeuskanslerinviraston toiminnassa tehtyjä havaintoja, jotka voivat edesauttaa hovioikeuksien tarkastustoiminnan suunnittelua. Koska hovioikeuksien RITU-jakeluissa oli edellä kerrotuin tavoin ilmennyt puutteita, totesin vuonna 2019 hovioikeuksille lähettämässäni kirjeissä, että hovioikeuksien voisi olla aiheellista kiinnittää huomiota myös käräjäoikeuksien rikostuomioiden jakelun toteutumiseen RITU-järjestelmässä. Taustana tälle viestille olivat käräjäoikeuksiin tekemilläni laillisuusvalvontatarkastuksilla tekemäni havainnot.

Käsillä olevat ongelmat käräjäoikeuksien tuomioiden RITU-jakeluissa ilmenivät mainittujen kirjeideni lähettämisen jälkeen, mutta ennen kuin hovioikeudet ehtivät vuonna 2019 kiinnittää siihen huomiota tarkastustoiminnassaan. Olen myös vuosina 2020 ja 2021 hovioikeuksille lähettämässäni kirjeissä edelleen toistanut saman teeman ajankohtaisuuden. Vuonna 2020 hovioikeudet eivät juurikaan suorittaneet käräjäoikeuksia koskevia tarkastuksia covid-19-pandemian vuoksi. Hovioikeuksien vuonna 2021 suorittamista tarkastuksista on tähän mennessä saapunut oikeuskanslerinvirastoon tietoja kahdesta hovioikeudesta. Helsingin hovioikeus on helmikuussa 2022 toimittanut oikeuskanslerinvirastoon asiaa koskevan kertomuksensa, josta ilmenee, että hovioikeus tulee kuluvana vuonna suorittamaan loppuun

covid-19-pandemian vuoksi vuonna 2020 keskeytyneet tarkastukset käräjäoikeuksiin. Vaasan hovioikeus on viime viikolla toimittanut oikeuskanslerinvirastoon asiaa koskevan kertomuksensa, josta ei ilmene, että tarkastetuissa kahdessa käräjäoikeudessa olisi ollut suurempia ongelmia RITU-jakeluissa.

Kuten edeltä kohdasta 2.2. ilmenee, RITU-järjestelmään liittyvät mahdolliset ongelmat eivät kuitenkaan selitä valtaosaa käsillä olevassa asiakokonaisuudessa olevista asioista, joissa käräjäoikeuksien olisi tullut muodostaa tuomioiden jakelut. Käräjäoikeuksien selvitysten mukaan henkilökunta on pitänyt ongelmana myös RITU-järjestelmää koskevan ohjeistuksen puutteellisuutta.

Korostan tuoneeni jo hovioikeuden rikostuomioiden RITU-jakelujen laiminlyöntejä arvioidessani esille, että käräjäoikeuksien ja hovioikeuksien tuomioiden jakelua RITU:ssa on varsin seikkaperäisesti ohjeistettu. Käytettävissäni on ollut Oikeusrekisterikeskuksen jo aiemmin minulle toimittama kooste RITU:n yleisestä käyttöohjeesta siltä osin kuin se koskee käräjäoikeuksien ja hovioikeuksien tuomioiden jakelua. Totesin hovioikeuden RITU-jakelujen laiminlyöntejä arvioidessani, ettei asiassa mielestäni tuolloin ilmennyt sellaista, joka olisi antanut aihetta enempiin itse RITU-järjestelmää koskeviin toimenpiteisiin. Myös nyt tekemäni käräjäoikeuksien RITU-jakeluiden laiminlyöntien arviointi ei anna tähän aihetta. Tietojeni mukaan RITU-järjestelmän korvaava Aineistopankki (AIPA) tullaan näillä näkymin ottamaan käyttöön vielä kuluvan vuoden aikana.

Käräjäoikeuksien selvityksistä päätellen näkemykset ohjeistuksen puutteellisuudesta näyttävätkin kohdistuneen enemminkin käräjäoikeuksien sisäiseen ohjeistukseen etenkin siltä osin kuin kyse on ollut RITU-jakelujen toteutumisen seurannasta ja valvonnasta. Selvityksissä on tuotu esille, että järjestelmän käyttäjät eivätkä edes esimiehet ole olleet täysin tietoisia siitä, miten jakelujen toteutumista on voinut seurata ja valvoa RITU:ssa. Selvää näyttää olevan, ettei käräjäoikeuksissa ole muutamaa poikkeusta lukuun ottamatta tapahtuma-aikana ainakaan järjestelmällisesti ja kattavasti seurattu ja valvottu, että RITU-jakelut muodostetaan säännösten ja ohjeistuksen mukaisesti.

Selvityksen perusteella yksittäinen selittävä tekijä jakelujen viivästymiselle on ollut käräjäoikeuksien henkilökunnan inhimilliset virheet. Virheissä näyttäisi lähinnä olleen kyse joko osaamattomuudesta RITU:n käytössä tai kovassa työpaineessa tapahtuneista unohduksista. Monesti syytä jakelun tekemättä jättämiselle ei ole kyetty selvittämään. Tämä on sinällään ymmärrettävää esimerkiksi ajan kulumisen ja käsittelijöiden vaihtumisen vuoksi.

Käräjäoikeuksien tulee järjestää RITU-jakeluja koskevat menettelytapansa ja mahdolliset ohjeistuksensa siten, että jakelut tulevat asianmukaisesti muodostetuiksi. Käräjäoikeudet ovatkin selvityksissään kertoneet useista toimenpiteistään, joilla ne pyrkivät turvaamaan RITU-

jakelujen asianmukaisen muodostamisen. Käräjäoikeuksien esittämän perusteella näyttää siltä, että käräjäoikeuksissa on tiedostettu asian vakavuus ja jakelun muodostamisen tärkeys. Käräjäoikeudet ovat esimerkiksi tuoneet esille, että niiden sisäistä etenkin RITU-jakelujen seurannan ja valvonnan ohjeistusta on tapahtuneen jälkeen lisätty ja jatkossa näiden uusien ohjeistusten myötä RITU-jakeluja seurataan ja valvotaan kattavasti, järjestelmällisesti ja säännöllisesti. Käräjäoikeuksien ilmoittamat toimenpiteet näyttävät kohdentuvan niihin ongelmiin, jotka ovat johtaneet RITU-jakelujen laiminlyönteihin ja ovat tarpeellisia ja perusteltuja.

Käräjäoikeuksien tuomioiden jakelun muodostamatta jättäminen RITU:ssa näyttäisi olleen melko laajaa ja pitkäaikaista, joten ongelma on ollut vakava. Toisaalta on muistettava, että käräjäoikeuksissa annetaan vuosittain kymmeniä tuhansia rikostuomiota ja tähän nähden tapausten määrä, jossa RITU-jakelun asianmukainen muodostaminen on laiminlyöty, ei ole suuri. Selvää tietenkin on, että jokainen tarvittava RITU-jakelu tulee muodostaa asianmukaisesti. Tällä suojataan rikosoikeusjärjestelmässä tehdyn työn tuloksia.

3.3 Jakelujen myöhemmät mahdolliset viivästykset

Oikeusrekisterikeskuksen toimittamasta aineistosta ilmenee, että käräjäoikeuksilla näyttää edelleen vuonna 2021 olleen viiveitä tuomioiden jakelujen muodostamisessa RITU-järjestelmässä. Pidän huolestuttavana, että jakelujen viivästymisiä edelleen näyttää esiintyvän taas varsin runsaasti huolimatta etenkin siitä, että käräjäoikeudet ovat kertoneet useista eri toimenpiteistään, joilla ne pyrkivät turvaamaan jakelujen asianmukaisen muodostamisen.

Käsillä oleva asiakokonaisuus tuli vireille, kun ilmeni, että käräjäoikeuksissa oli vuonna 2019 RITU-järjestelmässä ”Ratkaistu”-tilaan jääneitä tuomioita kaikkiaan 579 (joissa tosin vain osassa siis oli kyse jakelun tosiasiallisesta viivästyksestä). Oikeusrekisterikeskuksen toimittamasta ajantasaisesta aineistosta ilmenee, että tällaisia tuomioita oli vuonna 2020 kaikkiaan 82 ja vuonna 2021 jo 345. ”Ratkaistu”-tilaan jääneiden tuomioiden lukumäärä on siis vuoden 2019 jälkeisen selvän kohentumisen jälkeen alkanut uudelleen lisääntyä. Tämä tarkoittanee todennäköisimmin myös sitä, että näin on käynyt myös RITU-jakelujen laiminlyönneille.

Toisaalta käräjäoikeudet ovat aineistosta ilmenevien tietojen perusteella pääosin muodostaneet RITU-jakelun hyvin joutuisasti Oikeusrekisterikeskuksen erikseen muistutettua asiasta syksyllä 2021. Vuoden 2019 jälkeen mahdolliset RITU-jakelujen viivästykset ovat luonnollisesti myös selvästi lyhyempiä kuin vuonna 2019, koska hankitusta selvityksestä päätellen tarvittavat RITU-jakelut tulivat tuolloin sittemmin asianmukaisesti muodostettua. Oletettavasti siten vuoden 2019 jälkeen ei ole voinut enää olla tapauksia, joissa täytäntöönpano olisi vanhentunut jakelun viivästymisen vuoksi.

On kuitenkin muistutettava siitä, että viivytyksetön ja asianmukainen RITU-jakelu kuuluu käräjäoikeuksien, ei Oikeusrekisterikeskuksen tehtäviin. Käräjäoikeuksien tulee tietenkin itse seurata, että ne suorittavat niille kuuluvat laissa edellytetyt toimintonsa. Kyse ei ole myöskään vain käräjäoikeudessa tehdyn työn tuloksellisuuden turvaamisesta. Koko edeltävän rikosoikeudellisen ketjun työ valuu hukkaan, jos jakelua ei tehdä käräjäoikeudessa asianmukaisesti.

Tämän vuoksi pidän erityisen huolestuttavana sitä, että Oikeusrekisterikeskus on useissa tapauksissa joutunut jopa useaan kertaan muistuttamaan eräitä käräjäoikeuksia siitä, että ne eivät näytä ryhtyneen vuonna 2021 ajetuista ”Valmiiksi merkitsemättä” ja ”Suorittamattomat jakelut” -listauksista ilmenevissä asioissa asianmukaisiin toimenpiteisiin, jotta RITU-jakelut tulisivat asianmukaiseksi muodostettua.

4. Johtopäätökset ja toimenpiteet

Oikeusrekisterikeskuksen ilmoittamien tietojen mukaan kaikissa käräjäoikeuksissa on vuonna 2019 ollut selvitettäviä seikkoja RITU-jakeluissa. Tarkoitukseni ei ole ollut selvittää, mistä nimenomaisesta syystä kukin yksittäinen RITU-jakelun muodostamatta jättäminen tai jakelun viivästyminen on aiheutunut. Pääpainona on sen sijaan ollut selvittää niitä mahdollisia rakenteellisia tai muita yleisiä seikkoja, joiden vuoksi käräjäoikeudet ovat laiminlyöneet tuomioiden RITU-jakelua vuosina 2013-2019 sekä pyrkiä vaikuttamaan siihen, että vastaavanlaisia laiminlyöntejä ei enää jatkossa tapahtuisi.

Keskeisenä pidän sitä, että käräjäoikeudet järjestävät RITU-jakelua koskevat menettelytapansa mukaan lukien jakelujen seurannan ja valvonnan sekä mahdolliset ohjeistuksensa siten, että jakelut tulevat asianmukaisesti muodostetuiksi. Olen tässä päätöksessäni tuonut esille käräjäoikeuksien ilmoittamia nähdäkseni perusteltuja toimenpiteitä jakelujen asianmukaisen muodostamisen turvaamiseksi. Nämä on perusteltua saattaa kaikkien käräjäoikeuksien tietoon.

Minulla ei asiaa kokonaisuutena arvioiden ole perusteita kohdistaa laillisuusvalvonnallista arvostelua kehenkään yksittäiseen käräjäoikeuden virkamieheen tai käräjäoikeuteen. Hovioikeudet ovat käräjäoikeuksista selvityksiä hankkiessaan ja asiaa muutoin selvittäessään osin jo kiinnittäneet eräiden käräjäoikeuksien huomiota seikkoihin, jotka liittyvät RITU-jakelujen asianmukaiseen muodostamiseen.

Pidän edellä esitetyn perusteella riittävänä saattaa kaikkien käräjäoikeuksien tietoon RITU-jakelujen asianmukaisesta muodostamisesta tässä päätöksessä lausumani näkökohdat. Lähetän päätökseni tiedoksi hovioikeuksille, joita pyydän mainitussa tarkoituksessa edelleen välittämään päätökseni hovioikeuspiiriensä käräjäoikeuksille.

Vuonna 2021 käräjäoikeuksissa näyttää edelleen olleen puutteita RITU-jakelujen asianmukaisessa muodostamisessa. Edellä kohdassa 3.3 toteamani vuoksi tulen jatkossa erikseen selvittämään, miksi tietyt käräjäoikeudet eivät Oikeusrekisterikeskuksen muistutuksista huolimatta ole ryhtyneet toimenpiteisiin, jotta RITU-jakelut tulisivat asianmukaisesti muodostettua. Käsittelen kyseistä asiaa erillisenä oma-aloitteisena laillisuusvalvonta-asiana diaarinumerolla OKV/1503/70/2022.

Oikeusrekisterikeskus on ilmoittanut ajavansa kuluvan vuoden touko-kesäkuussa käräjäoikeuksien tuomioiden jakelua koskevat uudet listaukset eli edellä kerrotut ns. ”Valmiiksi merkitsemättä” ja ”Suorittamattomat jakelut” -listaukset. Oikeusrekisterikeskus tulee kertomansa mukaan myöhemmin lähettämään listauksia koskevat muistutukset käräjäoikeuksiin.

Pyydän Oikeusrekisterikeskusta toimittamaan oikeuskanslerinvirastoon nämä listaukset ja niihin liittyvät käräjäoikeuksiin myöhemmin lähetettävät muistutukset niiden valmistuttua.

Lähetän päätökseni tiedoksi myös Tuomioistuinvirastolle. Pyydän Tuomioistuinvirastoa viimeistään 30.9.2022 ilmoittamaan, miten AIPA-järjestelmässä tuomioiden jakelumuiutukset ja käyttäjää tukeva automaatio on otettu huomioon sekä miten jakeluiden seuranta on huomioitu järjestelmässä.

Lähetän päätökseni lisäksi tiedoksi oikeusministeriölle.

Tämä asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti.

Apulaisoikeuskansleri

Mikko Puumalainen

Esittelijäneuvos

Markus Löfman