



Mariehamns stad

Myndighetschefens osakliga uppträdande och språkbruk vid Datainspektionen på Åland

KLAGOMÅL

Mariehamns stad (klaganden) kritiserar i sitt 13.12.2021 daterade klagomål till justitiekanslern Datainspektionen på Ålands och Datainspektionens myndighetschefs förfarande. Klaganden anser att hen inte har i sin e-postkorrespondens med Mariehamns stad använt sakligt, klart och begripligt språk som förutsätts i 6 § i förvaltningslag för landskapet Åland. Klaganden påstår också att Datainspektionen / myndighetschefen inte har betett sig enligt serviceprincipen som förutsätts i 5 § i förvaltningslagen, och inte heller utan ogrundat dröjsmål behandlat ärenden som inletts hos Datainspektionen enligt 20 § i samma lag. Klaganden anser att Datainspektionens / myndighetschefens förfarande inte har varit i linje med som kan anses vara god förvaltning.

UTREDNING

Datainspektionen på Åland, myndighetschefen har lämnat en utredning daterad den 4 mars 2022.

BEMÖTANDE

Klaganden har lämnat sitt bemötande den 24 mars 2022.

AVGÖRANDE

1 Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 § 1 mom. i *förvaltningslagen för landskapet Åland (ÅFS 2008:9)* innehåller denna lag bestämmelser om grunderna för god förvaltning och om förfarandet i förvaltningsärenden. Syftet med denna lag är att främja en god och effektiv förvaltning samt ett gott rättsskydd i förvaltningsärenden.

Enligt 5 § (*öppenhet och allmän serviceskyldighet*) 2 mom. i ovannämnda lag skall myndigheten lämna upplysningar och ge vägledning till enskilda i frågor som är av en sådan natur att de handläggs inom förvaltningen. Detta skall ske i den utsträckning som det är lämpligt och skäligt med hänsyn till frågans natur, den enskildes behov av hjälp, verksamheten inom myndigheten och tjänstemännens förutsättningar att fullgöra sina arbetsuppgifter.

Enligt 6 § (*krav på gott språkbruk*) i ovannämnda lag skall myndigheterna använda ett sakligt, klart och begripligt språk.

Enligt 7 § (*samarbete mellan myndigheter*) i ovannämnda lag skall varje myndighet lämna andra myndigheter hjälp inom ramen för den egna verksamheten, om det kan ske utan att inverka negativt på arbetet.

Enligt 20 § (*behandlingen utan ogrundat dröjsmål*) 1 mom. i ovannämnda lag skall ett ärende som har inletts hos myndigheten behandlas utan ogrundat dröjsmål och såvitt möjligt upptas för avgörande inom tre månader från den dag då ärendet inleddes. För de ärenden som inte har upptagits till avgörande före utgången av denna tidsrymd, skall tjänstemannen eller annan som handlägger ärendet årligen uppgöra och tillställa myndigheten en redogörelse över varför ärendena inte upptagits i tid.

Enligt 1 § 1 mom. i *tjänstemannalagen (1987:61)* för landskapet Åland gäller om landskaps-tjänstemän och tjänster vid verk och inrättningar som lyder under landskapsförvaltningen samt om tjänsteförhållande vad i denna lag stadgas.

Enligt 14 § i ovannämnda lag skall tjänsteman fullgöra sina tjänsteåligganden på ett tillfredsställande sätt och utan dröjsmål. Tjänsteman skall följa de bestämmelser som gäller arbetsledning och arbetsövervakning. Tjänsteman skall uppträda på det sätt hans ställning förutsätter.

Enligt art. 51.1 i *dataskyddsförordningen* (Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/679) ska varje medlemsstat föreskriva att en eller flera offentliga myndigheter ska vara ansvariga för att övervaka tillämpningen av denna förordning, i syfte att skydda fysiska personers grundläggande rättigheter och friheter i samband med behandling samt att underlätta det fria flödet av sådana uppgifter inom unionen.

Enligt art. 52.1 i *dataskyddsförordningen* ska varje tillsynsmyndighet vara fullständigt oberoende i utförandet av sina uppgifter och utövandet av sina befogenheter i enlighet med denna förordning. Varje tillsynsmyndighets ledamot eller ledamöter ska enligt art. 52.2 i utförandet av sina uppgifter och utövandet av sina befogenheter i enlighet med denna förordning stå fria från utomstående påverkan, direkt såväl som indirekt, och får varken begära eller ta emot instruktioner av någon.

I artikel 57 i *dataskyddsförordningen* stadgas det om *uppgifter av tillsynsmyndigheten*. Enligt art. 57.1 ska varje tillsynsmyndighet, utan att det påverkar på de andra uppgifter som föreskrivs i denna förordning, på sitt territorium ansvara bland annat för följande:

- a) Övervaka och verkställa tillämpningen av denna förordning.
- b) Öka allmänhetens medvetenhet om och förståelse för risker, regler, skyddsåtgärder och rättigheter i fråga om behandling. Särskild uppmärksamhet ska ägnas åt insatser som riktar sig till barn.
- c) I enlighet med medlemsstatens nationella rätt ge rådgivning åt det nationella parlamentet, regeringen och andra institutioner och organ om lagstiftningsåtgärder och administrativa åtgärder rörande skyddet av fysiska personers rättigheter och friheter när det gäller behandling.
- d) Öka personuppgiftsansvarigas och personuppgiftsbiträdens medvetenhet om sina skyldigheter enligt denna förordning.
- e) På begäran tillhandahålla information till registrerade om hur de ska utöva sina rättigheter enligt denna förordning, och om så krävs samarbeta med tillsynsmyndigheter i andra medlemsstater för detta ändamål. - - -
- l) Ge råd om behandling av personuppgifter enligt artikel 36.2.

- - -

I artikel 58 i *dataskyddsförordningen* stadgas det om *befogenheter av tillsynsmyndigheten*. Enligt art. 58.1 ska varje tillsynsmyndighet ha bland annat följande utredningsbefogenheter:

- a) Beordra den personuppgiftsansvarige eller personuppgiftsbiträdet, och i tillämpliga fall den personuppgiftsansvariges eller personuppgiftsbiträdets företrädare, att lämna all information som myndigheten behöver för att kunna fullgöra sina uppgifter.
- b) Genomföra undersökningar i form av dataskyddstillsyn.

- - -

Enligt artikel 58.3 i dataskyddsförordningen ska varje tillsynsmyndighet ha samtliga följande befogenheter att utfärda tillstånd och att ge råd:

a) Ge råd till den personuppgiftsansvarige i enlighet med det förfarande för förhandssamråd som avses i artikel 36.

b) På eget initiativ eller på begäran avge yttranden till det nationella parlamentet, medlemsstatens regering eller, i enlighet med medlemsstatens nationella rätt, till andra institutioner och organ samt till allmänheten, i frågor som rör skydd av personuppgifter.

- - -

Tillämpningen på Åland av dataskyddsförordningen preciseras och kompletteras enligt 1 § 1 mom. i *landskapslag (2019:9) om dataskydd inom landskaps- och kommunalförvaltningen* genom denna lag.

Enligt 14 § 1 mom. i ovannämnda lag fungerar datainspektionen som tillsynsmyndighet enligt dataskyddsförordningen och denna lag. Enligt 2 mom. i samma paragraf är Datainspektionen en oberoende myndighet administrativt underställd landskapsregeringen.

Enligt 15 § (*persona*) 1 mom. i ovannämnda lag finns vid Datainspektionen en tjänst som myndighetschef till vars uppgifter hör att leda myndigheten.

Enligt 19 § (*datainspektionens uppgifter och befogenheter*) 1 mom. i ovannämnda lag finns i artiklarna 55–59 i dataskyddsförordningen bestämmelser om Datainspektionens uppgifter och befogenheter. Datainspektionen kan också ha andra uppgifter och befogenheter på det sätt som föreskrivs i lag.

Enligt 20 § (*behandling av ärenden*) 1 mom. i ovannämnda lag avgör myndighetschefen de ärenden i vilka beslut fattas av Datainspektionen. Genom bestämmelse i arbetsordning kan myndighetschefen överföra beslutanderätten på en annan tjänsteman vid Datainspektionen.

Enligt 1 § 1 mom. i *landskapslagen (2019:74) om tillämpning på Åland av riksförfattningar om dataskydd* ska dataskyddslagen (FFS 1050/2018), lagen om behandling av personuppgifter i brottmål och vid upprätthållandet av den nationella säkerheten (FFS 1054/2018) samt lagen om behandling av personuppgifter i polisens verksamhet (FFS 616/2019) tillämpas på Åland med de avvikelser som anges i denna lag.

Enligt 4 § (*tillsynsmyndighet*) 1 mom. i ovannämnda lag fungerar Datainspektionen vid tillämpningen av denna lag som tillsynsmyndighet enligt dataskyddsförordningen. Datainspektionen ansvarar istället för dataombudsmannen för den tillsyn som avses i 8 § i dataskyddslagen och 45 § i lagen om behandling av personuppgifter i brottmål och vid upprätthållandet av den nationella säkerheten.

2 Klagomålet

Datainspektionen på Åland (DI) gav den 1 oktober 2021 en rekommendation till de åländska myndigheterna att upphöra med användningen av Facebook-sidor inom sina verksamheter. DI motiverade sin rekommendation med att användandet av Facebook-sidor inom myndighetens verksamhet sannolikt strider mot EU:s dataskyddsregler. Mariehamns stad hade låtit utarbeta en konsekvensbedömning för Facebook-sidan Mariehamns stad.

Av e-postkorrespondens mellan Datainspektionens myndighetschef och Mariehamns stads dataskyddsombud (den 3 december 2021, kl. 19.56) finns skrivningar lydande *"Efter att ha tagit del av utkastet till konsekvensbedömning, en ouvertyr i ämnen staden uppenbart inte behärskar"*, en skrivning som inte kan uppfattas på annat sätt än kränkande och förringande för mottagaren. Vidare innehåller korrespondensen (den 3 december 2021, kl. 18.34) en hotfull ton där myndighetschefen framför *"Jag kommer att ha "a field day" med "konsekvensbedömningen". Ingenting triggas mig som början av den. Och den obegripliga underskriften. Det skulle vara kalaset i en domstol."* Innebörden av begreppet "a field day" kan definieras som att få mycket njutning och glädje av att göra något vilket ska utläsas med innebörden att få glädjas av att kritisera eller göra narr av någon.

Enligt 20 § i förvaltningslagen ska myndigheter utan ogrundat dröjsmål behandla ärenden som inlets hos dem. I myndighetschefens korrespondens (den 3 december 2021, kl. 18.34) framgår vidare att *"Ett möte kan tas när jag är färdig, men jag kommer att ta mig tid. Gott om tid. Det här är för bra för att jag inte skulle kalasa."* Ett påstående som av allt att döma är avsett att tydliggöra att myndigheten inte kommer att behandla ärendet utan ogrundat dröjsmål, ett påstående som även präglas av en djup sarkastisk ton.

Den så kallade serviceprincipen inom förvaltningen framkommer av förvaltningslagens 5 §. Serviceprincipen innebär att en myndighet är skyldig att lämna upplysningar och ge vägledning inom sitt verksamhetsområde. Att myndighetschefen i sin korrespondens (den 3 december 2021, kl. 19.56) framför *"Det finns inte en chans i världen att jag skulle ha ett möte utifrån detta material."* på en direkt förfrågan om en tid för en genomgång av den av Mariehamns stad uppgjorda konsekvensbedömningen visar tydligt att Datainspektionen inte lever upp till vad som kan förväntas av en myndighet inom ramen för dess serviceskyldighet.

Sammanfattningsvis kan inte Datainspektionens agerande i denna situation anses vara i linje med vad som kan anses vara god förvaltning, ett begrepp som ska genomsyra varje myndighet i dess verksamhet.

3 Datainspektionens myndighetschefs utredning

Myndighetschefen vid Datainspektionen konstaterar att hen har uttryckt sig olämpligt i en arbetsrelation, vilket hen rätt upp inom loppet av några arbetsdagar. Myndighetschefen har lämnat följande utredning till justitiekanslern.

Den 1 oktober 2021 gav myndighetschefen en rekommendation att myndigheter och offentliga aktörer upphör med att använda tjänster som Facebook eftersom hanteringen av personuppgifter sannolikt bryter mot EU:s dataskyddsregler. Rekommendationen bottnar i det så kallade Schrems II-målet i EU-domstolen. Rekommendationsärendet har diarienummer DI 2021-TS. Rekommendationen ledde till dialog med flera myndigheter.

Den 4 oktober 2021 fick myndighetschefen ett meddelande från Mariefhamns stad som visade att de inte förstod att Datainspektionen är behörig myndighet, eller inte ville vidkännas det. De avsåg inte göra någonting utan instruktioner från dataombudsmannen, som inte är behörig myndighet.

Den 3 november 2021 gav myndighetschefen staden förhandsinformation om att hen önskade en förteckning på de sociala medier som stadens personuppgiftsansvariga organ använder. Hen varskodde staden om att hen skulle inleda en granskning med ett senare beslut. Hen kunde emellertid lägga staden till samma rekommendationsärende DI 2021-T5 som övriga aktörer, när stadens dataskyddsombud kontaktade hen telefonledes. De överenskom att staden skulle uppgöra förteckningen, ange ändamålet för varje sociala medier-plattform som de använder i sin verksamhet jämte personuppgiftsansvarig samt göra en konsekvensbedömning för en Facebooksida i staden.

Den 8 november 2021 skickade myndighetschefen ännu sin promemoria om saken till stadens dataskyddsombud.

Den 3 december 2021 lämnade Mariefhamns stads dataskyddsombud in en förteckning på de sociala medier-plattformar som staden hade i bruk samt ett utkast till en konsekvensbedömning för en Facebooksida. Inlämningen skedde via en officiellt hållen skrivning i en e-post kl. 15.22 som åtföljdes av en inofficiellt hållen e-post kl. 15.53. I den senare e-posten bad stadens dataskyddsombud myndighetschefen behandla utkastet som icke-offentligt eftersom arbetet inte var "utkommunicerat i organisationen". Det framgår av hens svar att hen uppfattar dem som svar i den inofficiella tråden och att hen skulle ge hens officiella respons senare.

Den 3 december 2021 var en fredag. Genast följande arbetsdag, tisdag den 7 december 2021, skickade myndighetschefen sitt officiella svar. Efter respons från dataskyddsombudet kompletterade hen det med ett ytterligare meddelande samma dag.

Den 8 december 2021 ringde myndighetschefen till stadens dataskyddsbud. Hen berättade vad som triggat hen den 3 december och bad om ursäkt. De kom överens om att ha ett möte i januari efter att hen återvänt från sin semester. Hen förhåller sig restriktiv till möten som kan misstolkas som godkännanden eller tillstånd, och deltar på villkor som är förenliga med Datainspektionens tillsynsfunktion, om det finns resurser till det. Hen fann att hen som en försoningsgest skulle delta i ett möte, dock ej villkorslöst. Det är omöjligt att tillsynsmyndigheten skulle gå igenom en konsekvensbedömning och skapa förvirring om huruvida den "godkänts". Det är inte heller tillsynsmyndighetens uppgift att göra den personuppgiftsansvarigas arbete genom att gå igenom något och ge gensvar på det. Det finns gott om nätverk som ett dataskyddsbud kan delta i, även på kommunal nivå.

Den 9 december 2021 hade myndighetschefen fått information om att det inlämnats klagomål på hen till Ålands landskapsregering. Hen ringde upp dataskyddsbudet igen och frågade om de hade något otalt. Svar: nej. Hen frågade om staden lämnat in klagomål på hen. Svar: nej. De var överens om att reda upp missförstånd direkt med varandra.

Den 10 december 2021 (fredag kl. 17.24) inflöt e-post från förvaltningschefen för Ålands landskapsregering som klargjorde att det var Mariehamns stad som hade klagat på myndighetschefen.

Den 13 december 2021 (måndag) svarade myndighetschefen och bekräftade att hen uttryckt sig olämpligt i en arbetsrelation och att hen inom loppet av någon dag hade rätt upp frågan med mottagaren. Det åtföljdes av ett telefonsamtal den 16 december 2021 med förvaltningschefen (inte ett möte). De konstaterade båda att myndighetschefens språkbruk var olämpligt. Myndighetschefen gick inte in på händelseförloppet. Den fråga de tog upp var arbetsförutsättningarna på Datainspektionen, som är en enpersonsmyndighet utan stabstjänster. Det finns en anställd, myndighetschefen, som också sköter all administration. På grund av hög arbetsbelastning och dåliga verksamhetsförutsättningar var hen i slutet av 2021 utarbetad. Hen gjorde ett misstag och en felbedömning av en konversation som privat.

Den 14 januari 2022 påminde myndighetschefen stadens dataskyddsbud om mötet. Hen betonade ännu att behandlingen skulle hållas på allmän nivå och att hen förutsatte att dataskyddsbudet nu hade satt sig in i benchmarkexemplet.

Den 17 januari 2022 fick myndighetschefen en förbluffande möteskallelse till samma veckas fredag. Det handlade om ett två timmars möte med en agenda som hen inte hade en tanke på att godkänna och en vidare krets deltagare än den överenskomna. Det framgick att staden inte hade satt sig in i råden och anvisningarna och inte hade läst benchmarkexemplet (eller läst dem

men ignorerat dem). Myndighetschefens uppfattning var att dataskyddsombudet återigen försökte överrumpla hen att delta i något som inte är förenligt med Datainspektionens roll.

Den 18 januari 2022 gav myndighetschefen staden möjlighet att lämna in sin tidsplan för en utvärdering av sin konsekvensbedömning jämfört med benchmarkexemplet. Hen nämnde att det fanns andra råd och anvisningar som staden hade försummat att följa.

Den 28 januari 2022 lämnade staden in en handling kallad konsekvensbedömning. Staden lämnade alltså inte in någon tidsplan för utvärdering. Staden tackade för de råd och anvisningar den fått och menade att det inte skulle finnas exempel på myndigheter som tar sig an konsekvensbedömningar. Det sistnämnda är förstås inte sant. Dataskyddsförordningen antogs 2016 och trädde i kraft 2018 och det finns goda exempel på myndigheter, också kommunala, som tagit sig an konsekvensbedömningar. Dessutom finns det som sagt ett exempel på en konsekvensbedömning för exakt en myndighets hållande av Facebooksida.

Enligt myndighetschefens uppgifter har staden inte ändrat sitt klagomål trots erkännandet att staden mottagit råd och anvisningar. Det är olyckligt att hen felbedömde konversationens art den 3 december 2021 och att hen gav uttryck för hens bestörtning med så kraftfulla ord.

Myndighetschefen har vidare konstaterat att tillsynsmyndighetens kärnfunktion är tillsyn. Rådgivning ges på ett övergripande och allmänt plan (dataskyddsförordningen artikel 57.1 c, 58.3 b) och i nämnda förhandssamråd (artikel 57.1 l, 58.3 a). Rådgivning ges inte så, att den kan kompromettera tillsynen framöver.

4 Bedömning och slutsatser

Enligt klaganden har myndighetschefen vid Datainspektionen på Åland inte använt sakligt, klart och begripligt språk, och inte heller betett sig enligt serviceprincipen som förutsätts i förvaltningslagen för landskapet Åland. Klaganden anser också att myndighetschefen har inte utan ogrundat dröjsmål behandlat ärenden som klaganden har inlett hos Datainspektionen.

Till att börja med konstaterar jag att de nationella författningar som gäller landskapet Åland, liksom även EU:s dataskyddsbestämmelser, dvs. EU:s allmänna dataskyddsförordning, tillämpas på Ålands tillsynsmyndighet, Datainspektionen på Åland, och myndighetschef vid Datainspektionen. Dataskyddsförordningens tillämpning på Åland preciseras och kompletteras i landskapslagen om dataskydd inom landskaps- och kommunalförvaltningen och i landskapslagen om tillämpning på Åland av riksförfattningar om dataskydd. Dataskyddsförordningen och de nämnda lagarna innehåller dock inga bestämmelser om uppträdande och språkanvändning

som krävs av tillsynsmyndigheten på Åland eller av tjänstemannen som arbetar som Datainspektionens myndighetschef. Till dessa delar ska således relevanta bestämmelser i förvaltningslag och tjänstemannalag för landskapet Åland tillämpas.

Den allmänna serviceprincipen som avses i 5 § i förvaltningslag för landskapet Åland gäller endast myndighetens skyldighet att ge vägledning och råd till kunderna inom förvaltningen, inte förfarandet mellan myndigheter och/eller mellan tjänstemän. Detta framgår också av ordalydelsen i bestämmelsen i fråga, där det hänvisas till "vägledning till enskilda i frågor som är av en sådan natur att de handläggs inom förvaltningen" och "den enskildes behov av hjälp". Med hänsyn till detta har jag inga grunder att anse att Datainspektionens myndighetschef skulle ha försummat den rådgivnings- och serviceskyldigheten som föreskrivs i paragrafen i fråga.

Inte heller gäller kravet på skyndsam behandling av förvaltningsärenden, som anges i 20 § i förvaltningslagen för landskapet Åland, samarbetet mellan myndigheter och/eller tjänstemän. Kravet om ärendets behandling utan dröjsmål hör till garantierna för god förvaltning och utgör ett centralt skydd för individens rättigheter inom förvaltningen. Jag har inga grunder att anse att myndighetschefen har handlat i strid med 20 § i förvaltningslagen.

I det föreliggande ärendet tillämpas däremot 7 § i förvaltningslagen om samarbete mellan myndigheterna. Ärendet ska dessutom bedömas utifrån 14 § i tjänstemannalag för landskapet Åland, som innehåller bestämmelser om en enskild tjänstemans uppgifter och skyldigheter att fullgöra sina tjänsteåligganden på ett tillfredsställande sätt och utan dröjsmål, samt även bestämmelsen om tjänstemannens uppträdande på det sätt som hans eller hennes ställning förutsätter.

Dessutom anser jag att även om förvaltningslagen för landskapet Åland i princip reglerar endast förhållandet mellan en myndighet och en kund inom förvaltningen, tillämpas bestämmelsen i 6 § i förvaltningslagen om gott och sakligt språk på all myndighetsverksamhet och allt myndighetsförfarande, således också på samarbetet mellan myndigheter och tjänstemän som arbetar vid myndigheterna, liksom även på kommunikationen mellan dem. En annorlunda tolkning skulle strida mot principerna om behörig myndighetsverksamhet och god förvaltning.

Kränkande, förringande eller annars osaklig användning av språk hör inte till myndighetsverksamhet. Enligt 14 § i landskapets tjänstemannalag ska en tjänsteman också uppträda på det sätt som hans eller hennes ställning förutsätter. Denna bestämmelse förutsätter att tjänstemännen uppför sig sakligt, gott och artigt. De utmaningar som t ex arbetsbrådska och arbetstryck medför kan inte anses vara godtagbara orsaker att avvika från kravet på sakligt uppträdande.

Utifrån klagomålet och den utredning jag fått anser jag att myndighetschefen har använt osakligt och olämpligt språk i de e-postmeddelanden som skickats till stadens dataombudsman den 3

december 2021. Således har hen förfarit i strid med 6 § i förvaltningslagen för landskapet Åland. Myndighetschefen har inte heller uppträtt på det sätt som hens ställning förutsätter i enlighet med 14 § i tjänstemannalagen för landskapet Åland. Jag har i min bedömning beaktat att myndighetschefen har erkänt att hen använt osakligt språk och bett om ursäkt av stadens dataskyddsombud.

Enligt 7 § i förvaltningslag för landskapet Åland skall varje myndighet lämna andra myndigheter hjälp inom ramen för den egna verksamheten, om det kan ske utan att inverka negativt på arbetet. Dataskyddsförordningens bestämmelser om tillsynsmyndighetens uppgifter och befogenheter sätter dock gränser för i vilken omfattning tillsynsmyndigheten kan lämna andra myndigheter hjälp. Som myndighetschefen framfört i sin utredning är tillsynsmyndighetens huvudsakliga uppgift tillsyn. Rådgivning är tillåten endast i begränsade situationer och får inte äventyra tillsynsmyndighetens kärnuppgift.

I förhållande till ovannämnda och den utredning jag fått har jag inga grunder att anse att myndighetschefen har handlat i strid med 7 § om myndighetssamarbete i förvaltningslag för landskapet Åland. Jag har inte heller grunder att anse att myndighetschefen har ogrundat fördröjt i skötseln av sina tjänsteåligganden eller till dessa delar handlat i strid med 14 § i tjänstemannalag för landskapet Åland.

5 Åtgärder

Jag fäster Datainspektionens myndighetschefs uppmärksamhet vid kravet på gott och sakligt språkbruk enligt förvaltningslag för landskapet Åland och vid kravet på sakligt uppförande enligt tjänstemannalag för landskapet Åland (se ovan punkt 4).

Klagomålet ger inte anledning till andra åtgärder.

Detta dokument har undertecknats elektroniskt.

Biträdande justitiekansler

Mikko Puumalainen

Referendarieråd

Tuula Karjalainen