



## ASIA Työttömyysetuushakemusten virheellinen kirjaaminen

### KANTELU

Kirjoituksessaan 26.7.2018 oikeuskanslerille kantelija on arvostellut Varsinais-Suomen TE-toimiston (jäljempänä TE-toimisto)/TE-toimiston Turun Työllisyyspalvelukeskuksen Työpisteen (jäljempänä Työpiste) menettelyä häntä koskevan työvoimapoliittisen lausunnon sekä hänen tekemänsä asiakirjapyynnön käsittelyssä.

Kertomansa mukaan kantelija sai 13.11.2017 kielteisen työvoimapoliittisen lausunnon, joka perustui virheelliseen tietoon siitä, että hän olisi 16.10.2017 ilmoittanut TE-toimistoon hänelle tarjotun työtä ajalle 4.-30.12.2017. Kantelijan kertoman mukaan tämä ei pidä paikkaansa. Koska työtä tarjonnut taho oli ilmoittanut työn alkavan lokakuussa, kantelija on kyseisenä päivänä soittanut TE-toimistoon kysyäkseen neuvoa, koska työtarjous osuisi päällekkäin hänellä ajalla 4.9.-10.11.2017 olevan koulutuksen kanssa.

Puheluun vastasi TE-toimistosta asiakasneuvoja, joka kirjasi virheellisesti kantelijan tietoihin, että työtä oli tarjottu ajalle 4.-30.12.2017. Kantelijan kertoman mukaan kyseisen puhelun tiedot on myöhemmin ”poistettu rekisteristä”, vaikka puhelut pitäisi kirjata TE-toimiston rekisteriin. Kantelija pyysi puhelimitse toimittamaan nauhoitteen kyseisestä puhelinkeskustelusta. Hänelle kerrottiin ensin, että nauhoitetta etsitään ja sitten, että nauhoitetta ei löydy. Seuraavaksi hänelle kerrottiin, että kyseessä ei ollut puhelu, vaan kantelija olisi lähettänyt TE-toimistoon kirjeen. Kantelijan pyynnöistä huolimatta hänelle ei toimitettu nauhoitetta tai kirjettä, eikä näitä koskevaan kantelijan asiakirjapyyntöön annettu valituskelpoista päätöstä.

Kantelija on kertonut tehneensä lakimiehen avustuksella asiakirjapyynnön, joka toimitettiin sähköisesti TE-toimistolle 23.11.2017 ja toiseen kertaan 27.12.2017. Kumpaankin viestiin tuli kirjaamosta vastaanottokuittaus, mutta kantelijan lakimiehen ollessa yhteydessä TE-toimiston valtakunnalliseen puhelinpalveluun, hänelle sanottiin, että asiakirjapyynnöistä ei ollut mitään merkintää. Kantelijan kertoman mukaan TE-toimiston häntä koskeviin tietoihin on merkitty, että asiakirjat ovat kadonneet. Tämän jälkeen kantelija vei itse asiakirjapyynnöt paperiversioina TE-toimistoon ja sai vastaanottokuittauksen. Asiakirjapyyntöön ei kuitenkaan ole vastattu.

Kantelija kertoo myös saaneensa TE-palveluiden työntekijöiltä toistuvasti epäselviä tai epä-määräisiä neuvoja muun muassa lääkärintodistuksen toimittamisvelvollisuudesta ja harjoittelun vaikutuksesta ammatillisen kuntoutustuen myöntämiseen.

## MERKINTÄ

Vuoden 2018 loppuun voimassa olleella lailla julkisten työvoima- ja yrityspalveluiden alueellista tarjoamista ja työelämäkokeilua koskevasta kokeilusta annetulla lailla (505/2017, jäljempänä kokeilulaki, voimaan 1.8.2017) säädettiin määräaikaisesta kokeilusta, jonka aikana kokeilualueiden kunnat osittain vastasivat julkisesta työvoima- ja yrityspalvelusta annetussa laissa (916/2012) tarkoitettujen julkisten työvoima- ja yrityspalveluiden tarjoamisesta. Turun kaupunki oli mukana edellä tarkoitettussa kuntakokeilussa nimellä TE-palvelut/Turun kaupunki, Työllisyyspalvelukeskus Työpiste.

## SELVITYS

Apulaisoikeuskanslerin sijaisen pyydettyä 1.8.2018 kanteluun selvitystä Varsinais-Suomen TE-toimistosta, TE-toimisto on 24.8.2018 tekemällään päätöksellä siirtänyt selvityspyynnön hallintolain 21 §:n perusteella Työpisteen käsiteltäväksi, koska Turun kaupunki oli mukana edellä selostetussa alueellisessa kuntakokeilussa ja kantelijan kotikunta oli Turku.

Työpiste on 30.8.2018 antamassaan, vastineeksi otsikoimassaan asiakirjassa antanut selvitystä siltä osin kuin sillä on ollut tietoa kantelijan kantelussaan esittämistä asioista. Työpiste on selvityksessään todennut, että tarjottuun työhön ja siitä kieltäytymiseen liittyvät asiat ja tästä johtuvat työttömyysturvan saamiseen liittyvät selvitykset käsitellään Varsinais-Suomen TE-toimiston työttömyysturvayksikössä. Selvityksessä todetaan myös, että kantelijan kertomaan asiakirjojen katoamiseen ei voida Turun seudun työvoima- ja yrityspalvelukokeilussa ottaa kantaa.

Varsinais-Suomen TE-toimisto on apulaisoikeuskanslerin sijaisen uuden selvityspyynnön johdosta antanut 28.12.2018 selvityksen.

Jäljennökset näistä selvityksistä lähetetään kantelijalle tämän päätöksen liitteenä.

## RATKAISU

### Selvityksistä

Työpisteen selvityksen mukaan kantelija on tullut 7.9.2017 Työpisteen asiakkaaksi, mutta jatkanut asioidensa hoitoa myös muissa työvoimahallinnon toimipisteissä eli Varsinais-Suomen TE-toimiston Turun ja Salon toimipisteissä sekä TE-hallinnon valtakunnallisessa puhelinpalvelussa. Työpiste pitää valitettavana, jos asiakkaalle on jäänyt Turun seudun työvoima- ja yrityspalvelukokeilun merkitys työllistymisasiota hoitavana päävastuutahona epäselväksi.

TE-toimiston selvityksen mukaan työttömyysetuuden saamista koskevien maksatuslausuntojen ns. peruslausunnot antoi Työpiste, mutta ns. asiantuntijalausunnot myös kokeilulain voimassa ollessa TE-toimisto.

TE-toimiston mukaan kantelijalle on 13.11.2017 annettu työvoimapoliittinen lausunto työstä kieltäytymisen johdosta. Kyseinen lausunto on asiantuntijalausunto, joten sen on antanut TE-toimisto. Selvityksen mukaan kantelija on syksyllä 2017 ollut työttömänä työnhakijana ja Työpisteen asiakas. Hän on ollut kiinnostunut työhallinnon tarjoamista mm. rekry- ja muuntokoulutuksista. Kantelija on näissä asioissa ollut 11.10.2017 yhteydessä TE-toimiston Loimaan toimipaikkaan. TE-toimiston selvityksen mukaan työvoimakoulutuksena järjestettävän koulutuksen osalta Työpisteen asiakkaat tietyn osin asioivat myös kokeilun aikana TE-toimiston virkailijan kanssa.

URA-merkintöjen mukaan kantelija on saamaansa työtarjoukseen liittyen asioinut 13.10.2017 puhelimitse Työpisteessä. 16.10.2017 kantelija on puolestaan asioinut TE-toimistossa, jossa hänen kanssaan on keskusteltu muun muassa hänen saamastaan työtarjouksesta ja koulutuksen aloittamisesta. Asioinnin aikana kantelija on perunut hakeutumisensa työvoimakoulutukseen. Yhteydenottotavaksi asioinnille on virheellisesti kirjattu ”asiakkaan kirje”. Kyse on kuitenkin ollut puhelimesta asioinnista, kuten kantelija on kantelussaan kertonutkin. Puhelusta on kirjattu, että kantelijalle oli tarjottu työtä 4.-30.12.2017 väliseksi ajaksi.

URA-yhteydenottokirjauksista ilmenee, että kyseisen työn tarjonnut työnantaja on 19.10.2017 ollut yhteydessä TE-toimistoon ja ilmoittanut kantelijan kieltäytyneen työstä. Saatuaan asiaa koskevan selvityspyynnön Työpisteestä kantelija on 25.10.2017 ja 26.10.2017 ollut yhteydessä Työpisteeseen. Yhteydenotoista on kirjattu, että kyseiselle ajalle on tarjottu työtä ja että kantelija on esittänyt oman kantansa asiaan. TE-toimiston selvityksessä todetaan, että Työpisteen virkailijat ovat antaneet mainitut neuvot ja yhteydenotot, eikä TE-toimisto sinänsä vastaa heidän toiminnastaan.

Kantelijan annettua pyydetyn selvityksen 30.10.2017 hänelle on annettu kantelussa tarkoitettu työvoimapoliittinen lausunto (typo-lausunto) 13.11.2017. Selvityksen mukaan kantelija on ollut tyytymätön lausuntoon ja on tämän vuoksi 14.11.2017 asioinut valtakunnallisessa Työlinjan työttömyysturvaneuvonnan puhelinpalvelussa. Työttömyysturvaneuvonnasta häntä on neuvottu valittamaan aikanaan annettavasta työttömyysetuuden maksajan päätöksestä tai pyytämään asiassa uudelleenkäsittelyä ”kirjaamon osoitteesta” TE-toimistosta. Kantelija on samana päivänä ollut yhteydessä myös TE-toimistojen valtakunnalliseen asiakaspalveluun, jossa kirjauksen soitosta on tehnyt Pirkanmaan TE-toimiston virkailija. Selvityksessä todetaan, että TE-toimistojen valtakunnallisen asiakaspalvelun asiantuntijavirkamiehet ovat ko. puhelinpalvelun tehtävissä eri TE-toimistoista ympäri Suomen. TE-toimistojen asiakaspalvelusta on toimitettu yhteydenottopyyntö tiedoksi kantelijan Työpisteessä olevalle vastuuasiantuntijalle.

Selvityksen mukaan Insinööriunionin lakimies on 20.12.2017 ollut yhteydessä TE-toimistojen valtakunnalliseen asiakaspalveluun ja kertonut toimittaneensa kantelijan työttömyysturva-asian uudelleenkäsittelypyynnön 23.11.2017 TE-toimiston kirjaamoon, josta on saanut vastaanottokuitituksen. Pyyntö on toimitettu uudelleen 27.12.2017. URAan on kuitenkin keskustelun perusteella merkitty, ettei uudelleenkäsittelypyynnöistä löydy merkintää URasta. Tämän jälkeen kantelija toimitti itse 8.1.2018 Varsinais-Suomen TE-toimistoon lausuntoa koskevat asiakirjat. Uudelleenkäsittelypyynnön perusteella työvoimapoliittista lausuntoa on korjattu 9.1.2018 ja kantelija on saanut työttömyysetuuden maksatuksen mahdollistavan lausunnon 19.11.2017 lukien. TE-toimiston selvityksessä on katsottu, että työtarjousta koskeva virheellinen päivämääräkirjaus on tullut tällä korjatuksi.

TE-toimiston selvityksen mukaan puhelusta, jossa kantelija olisi pyytänyt nauhoitetta aikaisemmasta puhelusta, ei löydy merkintää URA-kirjauksissa, joten on mahdotonta selvittää kelle hän olisi asiasta soittanut. Kantelussa ilmoitettu numero on TE-toimiston virkailijan virkapuhelimen numero. TE-toimistojen virkailijoiden suoriin numeroihin soitettuja tai yhdistettyjä puheluita ei nauhoiteta eikä niistä siten ole olemassa jälkikäteen kuunneltavia tallenteita. Myöskään kirjekopion saamista koskevasta puhelusta ei löydy merkintää URA-järjestelmästä. Selvityksen mukaan mitään yhteydenottotietoa ei ole poistettu rekisteristä.

TE-toimiston selvityksen mukaan Insinööriliiton lakimiehen TE-toimiston kirjaamoon 23.11.2017 ja 27.12.2017 lähettämät asiakirjat löytyivät sittemmin sähköisestä asianhallintajärjestelmästä USPasta. Asian asiakkaaksi on merkitty ”Insinööriliitto IL ry”. Uudelleenkäsittelypyynnöt kirjataan asiakkaan tietoihin URAan. USPaan kirjataan työttömyysturva-asioista mm. sosiaaliturva-asioiden muutoksenhakulautakunnalta TE-toimistolle tulleet lausuntopyynnöt tilanteessa, jossa asiakas on valittanut työttömyysetuuden maksajan päätöksestä. Insinööriliiton kautta kirjaamoon tulleet kantelijan asian uudelleenkäsittelyä koskevat asiakirjat on jostakin syystä kirjattu em. lausuntopyyntöä koskeviksi asiakirjoiksi eivätkä ne ole tavoittaneet työttömyysturvatiimiä uudelleenkäsittelyasiana.

Työpiste on selvityksessään todennut kantelijan kertoneen, että Turun toimipisteen puhelinpalvelusta ei saa neuvontaa, vaan sitä kautta voi jättää soittopyynnön. Selvityksessä todetaan, että mikäli kantelussa tarkoitetaan Työpisteen puhelinpalvelua, niin sieltä puhelut ohjataan virkailijoille tai jätetään soittopyyntö. Selvityksessä pahoitellaan sitä, että kantelijan asioiden hoito on mutkistunut ja tästä on seurannut epäselvyyksiä useaan asiaan liittyen. Kantelijan asioiden hoito on siirtynyt Työpisteeseen 1.8.2017 voimaan tulleen lain mukaan, mutta kantelija on itse ollut yhteydessä useaan muuhun tahoon, josta johtuen tiedonkulku on kärsinyt.

TE-toimiston selvityksessä todetaan kantelijan arvostelleen kantelussaan sitä, ettei ole saanut vastausta siihen, kuinka usein pitäisi toimittaa uusi lääkärintodistus. Selvityksessä todetaan, että lähtökohtaisesti kantelijan on tullut kokeilun aikana asioida Työpisteessä. URA-kirjauksista ei selviä, keneltä ja mistä hän on asiaa tiedustellut. Selvityksessä todetaan kantelijan arvostelevan myös sitä, että ”esimiestason henkilö TE-toimistosta” on vastannut väärin hänen kysymykseensä harjoittelun vaikutuksesta myönnettyyn ammatilliseen kuntoutukseen. Selvityksen mukaan kantelijan URA-merkinnöissä on 15.9.2017 kirjaus, jossa mainitaan keskustelu kuntoutustuesta. Kirjauksen on lokitietojen mukaan tehnyt Työpisteen virkailija. TE-toimistolla ei selvityksen mukaan ole tietoa siitä, onko kyseinen virkailija ollut ”esimiestason virkailija”. TE-toimiston näkökulmasta voidaan yhtyä siihen kantelijan kirjoittamaan näemykseen, että koska kuntoutustuki ei ole työhallinnon alaan kuuluva neuvottava asia, asiakas tulee ohjata oikealle taholle kysymään kuntoutustuen vaikutuksesta eri tilanteissa.

TE-toimisto katsoo selvityksessään yleisesti, että vastaavassa tilanteessa ja asiayhteydessä on mahdollista ja oikein toimia kuten asianomaiset virkailijat ovat toimineet.

## Arviointia

### Hallintolain oikeusohjeita

Hallintolaissa (434/2003) säädetään tarkemmin perustuslain 21 §:n 2 momentissa turvattun hyvän hallinnon perusteista. Hallintolain 7 §:n 1 momentin mukaan asiointi ja asian käsittely viranomaisessa on pyrittävä järjestämään siten, että hallinnossa asioiva saa asianmukaisesti hallinnon palveluita ja viranomaisen voi suorittaa tehtävänsä tuloksellisesti. Lain 8 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen on toimivaltansa rajoissa annettava asiakkailleen tarpeen

mukaan hallintoasian hoitamiseen liittyvää neuvontaa sekä vastattava asiointia koskeviin kysymyksiin ja tiedusteluihin. Neuvonta on maksutonta. Saman pykälän 2 momentissa säädetään, että jos asia ei kuulu viranomaisen toimivaltaan, sen on pyrittävä opastamaan asiakas toimivaltaiseen viranomaiseen.

Hallintolain 10 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen on toimivaltansa rajoissa ja asian vaatimassa laajuudessa avustettava toista viranomaista tämän pyynnöstä hallintotehtävän hoitamisessa sekä muutoinkin pyrittävä edistämään viranomaisten välistä yhteistyötä.

Hallintolain 21 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen, jolle on erehdyksestä toimitettu asiakirja ja sen toimivaltaan kuulumattoman asian käsittelemiseksi, on viipymättä siirrettävä asiakirja toimivaltaiseksi katsomalleen viranomaiselle. Siirrosta on ilmoitettava asiakirjan lähettäjälle.

### Asioiden kirjaaminen

Asiakirjojen mukaan kantelijan asiamies, Insinööriliitto IL ry:n lakimies, on 23.11.2017 ja 27.12.2017 toimittanut Varsinais-Suomen TE-toimistoon kantelijan työttömyysturva-asian uudelleenkäsittelypyynnön. Selvityksen mukaan tällaiset asiat kirjataan asiakkaan tietoihin URA-asianhallintajärjestelmään. Kumpikin uudelleenkäsittelypyyntö on kuitenkin kirjattu asianhallintajärjestelmä USPAan, jonne kirjataan työttömyysturvaetuudesta annettua päätöstä koskevan muutoksenhaun asiakirjoja. Koska kyseisiä uudelleenkäsittelypyyntöjä ei ole tällaisina kirjattu, ei kantelijan työttömyysetuuden saamista koskevaa asiaa ole voitu ryhtyä näiden hakemusten perusteella uudelleen käsittelemään.

Selvityksessä ei ole esitetty syytä uudelleenkäsittelypyyntöjen virheelliselle kirjaukselle. Selvityksen mukaan kyseisissä pyynnöissä on asiakkaaksi merkitty Insinööriliitto IL. Vaikuttaa siten siltä, että uudelleenkäsittelypyyntöjen asiasisältöön ei ole perehdytty huolellisesti, jotta pyynnöt olisivat tulleet kirjatuiksi oikeaan asianhallintajärjestelmään. On selvää, että viranomaiselle saapuvien asioiden asianmukainen ja joutuisa käsittely edellyttää niiden oikeaa kirjaamista. Virheelliset kirjaukset estävät tai ainakin viivyttävät asioiden tehokasta käsittelyä ja ratkaisemista.

Näin on tapahtunut kantelijan asiassa. Hänen typo-lausuntoa koskevat uudelleenkäsittelypyyntönsä eivät ole lainkaan kirjautuneet lausunnot antavan työttömyysturvatiimin tehtäviksi. Vaikka typo-lausuntoa on sittemmin korjattu hänen edukseen, asioiden virheellinen kirjaaminen on viivyttänyt hänelle kuuluvien etujen saamista ja siten loukannut hänen perustuslain 19 §:n 2 momentin mukaista oikeuttaan sosiaaliturvaan.

Totean selvyuden vuoksi vielä, että toisin kuin kantelija on kantelussaan esittänyt, 23.11.2017 ja 27.12.2017 tehdyissä pyynnöissä ei ole ollut kyse julkisuuslain tarkoittamista asiakirjapyyntöistä.

### Asiakkaan neuvonta ja sujuva palveluprosessi

Selvityksen mukaan Työpiste on 7.9.2017 lukien ollut päävastuussa kantelijan työllisyysasioiden hoidosta. Tämän lisäksi kantelija on 7.9.2017-8.1.2018 eli neljän kuukauden aikana asioinut myös TE-toimiston Turun, Salon ja Loimaan toimipisteissä, TE-hallinnon valtakunnallisessa puhelinpalvelussa (vastattu Pirkanmaalta, Uudeltamaalta ja Lapista) sekä valtakunnallisessa Työlinjan työttömyysturvaneuvonnan puhelinpalvelussa (vastattu Kuusamosta). Työpisteen selvityksessä katsotaan tiedonkulun kärsineen siitä, että kantelija on asioinut usean muun kuin

Työpisteen kanssa. Myös TE-toimiston selvityksessä todetaan, että kantelijan olisi tullut käynnissä olleen kokeilun aikana lähtökohtaisesti asioida Työpisteessä.

Asiakirjoista tai selvityksistä ei kuitenkaan ilmene, onko ja miten kantelijaa hallintolain 8 §:n mukaisesti ohjattu olemaan yhteydessä toimivaltaiseksi katsottuun tahoon. Lisäksi saamani selvityksen perusteella vaikuttaa siltä, että asioiden ja vastuiden jakautuminen varsinkin TE-toimiston ja Työpisteen välillä on ollut jäsentymätöntä ja epäselvää itse työhallinnon toimijoillekin. Saadun selvityksen mukaan esimerkiksi työvoimakoulutusasioissa Työpisteen asiakkaat ovat ”tietyin osin” asioineet myös TE-toimiston virkailijan kanssa.

Epäselvää asiantilaa ilmentää myös ensimmäisen, apulaisoikeuskanslerin sijaisen TE-toimistolle tekemän selvityspyynnön siirtäminen Työpisteelle hallintolain 21 §:n 1 momentin perusteella, vaikka kyse ei ollut TE-toimistolle erehdyksessä toimitetusta asiakirjasta.

Tekemilläni tarkastuskäynneillä ELY-keskuksiin (Varsinais-Suomen ELY-keskus ja TE-toimisto, 5.11.2018, OKV/18/51/2018; Pohjois-Savon ELY-keskus ja TE-toimisto, 17.12.2018, OKV/26/51/2018) on selostettu TE-palvelujen monikanavaisuutta, jolloin asiakas saa monipuolisesti palvelua verkossa, puhelimitse ja kasvokkain. Monet aiemmin henkilökohtaista käyntiä vaatineet ilmoitusluontoiset asiat voi hoitaa verkossa tai soittamalla TE-asiakaskeskuksen valtakunnalliseen puhelinpalveluun. Tarkastuskäynneillä on kuitenkin muun ohella ilmennyt, että asiakaspalvelukeskuksen neuvonnan sisältö voi olla erilainen kuin käytänteet.

TE-palvelujen monikanavainen asianhoito on noussut esiin myös nyt käsiteltävänä olevassa kantelussa. Useat eri virkailijat, toimipisteet ja palvelukanavat ovat hoitaneet kantelijan asioita. Samassakin toimipisteessä ovat samaa asiaa peräkkäisinä päivinä hoitaneet eri virkailijat. Saadun selvityksen mukaan vaikuttaa myös siltä, että Työpisteessä kantelijalle on annettu ammatillisesta kuntoutuksesta informaatiota, joka on poikennut TE-toimiston näkemyksistä.

Sujuvan asiakaspalvelun kannalta saattaa olla tavoiteltavaa, että palveluja on saatavilla monikanavaisesti. Työhallinnon palvelujen saaminen perustuu nykyisin myös odotukseen asiakkaan aktiivisuudesta ja omatoimisuudesta, johon myös asiakasta tuntuvin seuraamuksin pyritään ohjaamaan.

Annettavan ohjauksen tulee näissä oloissa silloin olla yhdenmukaista ja käsiteltyjen asioiden oikein kirjattu. Hallinnon tulee muun muassa kirjaamiskäytäntöjen yhtenäistämällä ja virkailijoiden perehdyttämällä sekä asiakkaiden aktiivisella neuvonnalla varmistua siitä, että monikanavaisuus ei johda huonoon hallintoon. Toisin sanoen viranomaisen on hallintolain 7 §:n 1 momentin edellyttämin tavoin pyrittävä järjestämään asiointi ja asian käsittely siten, että hallinnossa asioiva saa asianmukaisesti hallinnon palveluita ja viranomainen voi suorittaa tehtävänsä tuloksellisesti. Kantelijan tapauksessa näin ei tapahtunut.

Kantelijan kantelussaan esittämiä muita työvoimaviranomaisten menettelyä koskevia yksittäisiä tapahtumia, esimerkiksi puhelun kirjaaminen kirjeeksi, ei voida enempää laillisuusvalvonnallisin toimin selvittää.

## Johtopäätökset ja toimenpiteet

Kiinnitän Varsinais-Suomen TE-toimiston huomiota hyvän hallinnon mukaiseen velvollisuu-teen huolehtia viranomaiselle tulevien asiakirjojen oikeasta kirjaamisesta.

---

OIKEUSKANSLERINVIRASTO

---

TE-hallinnon eri toimijoiden tehtävien ja valtuuksien epäselvyyttä ja hajanaisuutta koskevien huomioideni johdosta lähetän tämän päätökseni työ- ja elinkeinotoimistojen kehittämis- ja hallintokeskukselle (KEHA) tiedoksi ja mahdollisia toimenpiteitä varten.

Apulaisoikeuskansleri

Mikko Puumalainen

Vanhempi oikeuskanslerinsihteeri

Outi Kauppila

---

OIKEUSKANSLERINVIRASTO

---

KÄYNTIOSOITE Snellmaninkatu 1 A, Helsinki  
POSTIOSOITE PL 20, 00023 Valtioneuvosto

PUHELIN 0295 16001  
TELEFAKSI 09 160 23975

E-MAIL etunimi.sukunimi@okv.fi  
INTERNET www.okv.fi