



## Menettely toimeentulotukiasiassa, tietopyyntöihin vastaamisessa ja valituskelpoisen päätöksen antamisessa

### KANTELUT

Kantelija on arvostellut oikeuskanslerille 15.4.2020 osoittamassaan kantelussa (dnro OKV/305/10/2020) Kansaneläkelaitoksen (jäljempänä Kela) menettelyä sähkölaskun maksamisessa perustoimeentulotuella. Kantelijan sähkölaskua ei ollut aiemmasta ilmoituksesta poiketen maksettu Kelasta laskuttajalle eräpäivänä ja tästä oli aiheutunut kantelijalle lisäkuluja, jotka hän on vaatinut Kelaa maksamaan.

Lisäksi kantelija on arvostellut oikeuskanslerille samana päivänä osoittamassaan toisessa kantelussa (dnro OKV/316/10/2020) Kelan menettelyä valituskelpoisen päätöksen tekemisessä. Kantelija oli pyytänyt Kelalta tietoa siitä, paljonko hänen silmälasinsa olivat maksaneet. Kelan 15.4.2020 antaman vastauksen mukaan kyseessä on Kelan ja yhteistyökumppanin väliseen sopimukseen perustuva tieto, joten hintatietoa ei ollut voitu antaa. Kelan mukaan myöskään päätöstä asiassa ei ollut voitu antaa. Kantelija on arvostellut myös sitä, että vastauksen allekirjoituksena on ollut ainoastaan ”Kela”. Hänen mielestään Kelan tulisi ilmoittaa sen henkilön nimi, joka on hänelle lähetetystä ilmoituksesta vastuussa. Kantelija on ilmoittanut 12.5.2020 päivättyssä lisäkirjoituksessaan, ettei Kela ollut edelleenkään antanut valituskelpoista päätöstä asiassa.

## SELVITYS

Kela on 30.6.2020 antanut selvityksen asiassa dnro OKV/305/10/2020 ja 12.11.2020 selvityksen asiassa dnro OKV/316/10/2020. Asiassa dnro OKV/316/10/2020 toimittamansa selvityksen liitteenä Kela on toimittanut kantelijalle asiassa 13.7.2020 antamansa hallintopäätöksen.

Asiassa dnro OKV/305/10/2020 saatu selvitys lähetetään kantelijalle tiedoksi tämän päätöksen ohessa. Asiassa dnro OKV/316/10/2020 saadun selvityksen liitteineen hän on saanut jo aiemmin tietoonsa jäljempänä mainitun vastinepyynnön liitteenä.

Selvitys asiassa dnro OKV/305/10/2020:

Kelan etuusohjeen mukaan hakija maksaa pääsääntöisesti siinä mainittuihin ”muihin perusmenoihin” kuuluvien menojen, kuten juuri kantelussa kysymyksessä olevan taloussähkön, laskut itse. Asiakkaan pyynnöstä muiden perusmenojen laskuja voidaan maksaa myös suoraan Kelasta laskuttajalle. Kun asiakas toimittaa jo myönnettyä etuusjaksoa koskevan ja sen aikana erääntyvän laskun, lasku käsitellään ja maksetaan asiakkaan toiveen mukaan asiakkaalle itselleen heti tai laskuttajalle eräpäivänä.

Kelan mukaan kantelijalle oli 6.2.2020 myönnetty perustoimeentulotukea ajalle 1.1.-29.2.2020. Kantelija oli 11.2.2020 toimittanut Kelaan sähkölaskun, jonka eräpäivä oli ollut 27.2.2020. Kela oli 12.2.2020 myöntänyt siihen perustoimeentulotukea. Päätöksessä on todettu, että sähkölasku on huomioitu menona ja että lasku maksetaan kokonaisuudessaan laskuttajalle.

Kantelijalle oli kuitenkin hänen Kelalle 6.2.2020 toimittamiensa tilitapahtumatietojen perusteella 17.2.2020 annettu tarkistuspäätös, jolla perustoimeentulotukihakemus oli hylätty ajalta 1.2.-29.2.2020. Tarkistuspäätös oli tehty ennen kuin sähkölasku oli ehtinyt maksuun laskuttajalle. Päätöksessä on todettu, että tarkistuksen yhteydessä laskelmalle on korjattu maksetun sairauspäivärahan määrä. Päätöksessä on todettu lisäksi, että muilta osin tarkistus ei ollut muuttanut kantelijalle 6.2.2020 annettua päätöstä. Sähkölasku on huomioitu menona laskelmalla.

Kantelija oli 30.3.2020 toimittanut Kelaan sähkön maksumuistutuslaskun. Asiassa oli 3.4.2020 annettu päätös, jonka mukaan kantelijan toimittamaa maksumuistutuslaskua ei ollut hyväksytty menona, koska alkuperäinen sähkölasku oli jo aiemmin huomioitu menona helmikuun laskelmassa. Päätöksessä oli todettu, että kantelijan tulee itse maksaa lasku.

Kantelija oli 9.4.2020 Kelan sähköisen asiointipalvelun kautta lähetetyllä viestillä tiedustellut sähkölaskun tilannetta. Kela oli vastauksessaan 14.4.2020 todennut, että 17.2.2020 tehdyn tarkistuspäätöksen johdosta kantelijalle ei ollut jäänyt oikeutta perustoimeentulotukeen, joten sähkölasku ei ollut lähtenyt maksuun. Kela oli viestissä todennut, että asiasta olisi pitänyt ilmoittaa

kantelijalle päätöksellä. Viestissä oli lisäksi todettu, että kantelijan tulee itse maksaa lasku laskuttajalle. Kela oli pahoitellut virhettään.

Kantelija oli edelleen 5.4.2020 toimittanut Kelaan sähköisen maksumuistutuslaskuja. Hän oli vaatinut, että sähkölaskun viivästyskulut maksetaan hänen tililleen. Kantelijan toimittamien laskujen perusteella oli 23.4.2020 annettu tarkistuspäätös ja toimeentulotuki oli myönnetty ajalle 1.4.-30.4.2020. Päätöksessä on todettu, että Kelan virheen johdosta mainitut viivästyskulut on huomioitu menona laskelmalla.

Kela on antamassaan selvityksessä johtopäätöksensä todennut, että kantelijalle olisi tullut 17.2.2020 annetulla päätöksellä kertoa, ettei se maksa sähkölaskua laskuttajalle, koska tarkistuspäätöksen vuoksi kantelijan perustoimeentulotukihakemus oli hylätty helmikuun osalta. Kela oli 23.4.2020 maksanut kantelijalle sähkölaskusta aiheutuneet viivästyskulut.

Selvitys asiassa dnro OKV/316/10/2020:

Kantelijalle oli 28.10.2019 myönnetty toimeentulotuen maksusitoumus silmälasihin. Hän oli 28.11.2019 pyytänyt Kelaa ilmoittamaan silmälasien hinnan sekä antamaan viranomaisen valituskelpoisen päätöksen, mikäli hintatietoa ei anneta. Kantelijalle oli 4.12.2019 lähetetty vastaukseksi viesti: "Silmälasien hintatietoja ei voida antaa asiakkaalle, koska kyseessä on Kelan ja yhteistyökumppanin väliseen sopimukseen perustuva tieto. Sopimukset ja niiden sisältö ovat salassa pidettävää tietoa ja mikäli niistä annetaan tietoja Kelan ulkopuolelle, on kyseessä sopimusrikkomus. Asiasta ei voida antaa asiakkaalle valituskelpoista päätöstä."

Kantelija oli 9.4.2020 pyytänyt uudelleen viranomaisen valituskelpoista päätöstä siitä, ettei silmälasien hintatietoja voida antaa. Hänelle oli 15.4.2020 vastattu vastaavalla tavalla kuin 4.12.2019.

Kantelija oli viimeksi mainitun vastauksen saatuaan ilmoittanut Kelalle, että ellei lainmukaista päätöstä anneta, Kelan menettely siirtyy virkarikosasiaan käsiteltäväksi. Hän oli pyytänyt Kelan virkavastuullista henkilöä varmistamaan kieltäytymisen nimellään. Kantelijalle oli 20.4.2020 lähetetty viesti, että kyseessä on Kelan ja yhteistyökumppanin väliseen sopimukseen perustuva tieto, joten hintatietoa ei valitettavasti voida antaa. Viestissä oli kerrottu, että kantelijalle oli annettu viimeksi toimitetun kuitin perusteella päätös silmälasista 3.12.2019 ja ettei muuta päätöstä asiasta voida antaa.

Kantelija oli vielä kertaalleen 12.5.2020 ilmoittanut Kelalle haluavansa asiasta viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain 14 §:n mukaisen valituskelpoisen päätöksen ja ilmoittanut tekevänsä rikosilmoituksen, ellei päätös saavu postissa seuraavan viikon aikana. Hänen viestiinsä oli vastattu Kelasta 14.5.2020 saman sisältöisesti kuin aiemminkin. Kantelija oli vastannut

viestiin 14.5.2020 ja pyytänyt sen henkilön nimeä, joka on päättänyt, ettei hintatietoja voida antaa sekä myös 14.5.2020 vastauksen antaneen henkilön nimeä. Kelasta oli 18.5.2020 viesti-palvelun kautta ilmoitettu kantelijalle, että perustoimeentulotuesta annetuissa päätöksissä on päätöksentekijän nimi ja etteivät verkkoviestit ole päätöksiä.

Poliisilaitokselta oli 7.7.2020 tullut Kelaan selvityspyyntö virkavelvollisuuden rikkomisesta tehdystä tutkintapyyntöstä asiassa. Kelan ilmoittaman mukaan tuossa yhteydessä oli tullut ilmi, ettei asiassa ollut toimittu julkisuuslain edellyttämällä tavalla. Kantelijalle oli viimein 13.7.2020 annettu hallintopäätös muutoksenhakuohjauksineen hänen 28.11.2019 tekemäänsä tietopyyntöön.

Kelan selvityksen mukaan kantelijan pyyntöihin vastannut etuuskäsittelijä oli pyytänyt ohjeistusta Kelan toimeentulotuen asiantuntijoilta. Selvityksen mukaan etuuskäsittelijä ei ollut mitään ilmeisimmin tiennyt, mitä tarkoitetaan viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain 14 §:n mukaisella valituskelpoisella päätöksellä, joten asiassa oli päädytty vain siihen, ettei asiasta enää anneta kantelijalle uutta toimeentulotukipäätöstä. Kela on pahoitellut kantelijan asian käsittelyssä tapahtunutta virheellistä menettelyä.

## **VASTINE**

Kantelijalle on annettu mahdollisuus antaa vastineensa Kelan selvitykseen asiassa OKV/316/10/2020, mutta vastinetta ei ole annettu.

## **RATKAISU**

### **1. Sovellettavia säännöksiä**

Perustuslain 21 §:n 1 momentin mukaan jokaisella on oikeus saada asiansa käsitellyksi asianmukaisesti ja ilman aiheetonta viivytystä lain mukaan toimivaltaisessa tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa.

Hallintolain (434/2003) tarkoituksena on lain 1 §:n mukaan toteuttaa ja edistää hyvää hallintoa sekä oikeusturvaa hallintoasioissa. Lain tarkoituksena on myös edistää hallinnon palvelujen laatua ja tuloksellisuutta.

Hallintolain 7 §:ssä (368/2014) säädetään palveluperiaatteesta ja palvelun asianmukaisuudesta. Asiointi ja asian käsittely viranomaisessa on pyrittävä järjestämään siten, että hallinnossa asioiva saa asianmukaisesti hallinnon palveluita ja viranomaisen voi suorittaa tehtävänsä tuloksellisesti.

Hallintolain 8 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen on toimivaltansa rajoissa annettava asiakkaalleen tarpeen mukaan hallintoasian hoitamiseen liittyvää neuvontaa sekä vastattava asiointia koskeviin kysymyksiin ja tiedusteluihin.

Hallintolain 23 §:n 1 momentin mukaan asia on käsiteltävä ilman aiheetonta viivytystä.

Hallintolain 43 §:n 1 momentin mukaan hallintopäätös on annettava kirjallisesti. Lain 44 §:n 1 momentin mukaan kirjallisesta päätöksestä on käytävä selvästi ilmi: 1) päätöksen tehnyt viranomainen ja päätöksen tekemisen ajankohta, 2) asianosaiset, joihin päätös välittömästi kohdistuu, 3) päätöksen perustelut ja yksilöity tieto siitä, mihin asianosainen on oikeutettu tai velvoitettu taikka miten asia on muutoin ratkaistu, sekä 4) sen henkilön nimi ja yhteystiedot, jolta asianosainen voi pyytää tarvittaessa lisätietoja päätöksestä.

Hallintolain 45 §:n 1 momentin mukaan päätös on perusteltava. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset. Lain 47 §:n 1 momentin mukaan päätökseen, johon saa hakea muutosta valittamalla, on liitettävä valitusosoitus.

Viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain (621/1999, jäljempänä julkisuuslaki) 14 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen asiakirjan antamisesta päättää se viranomainen, jonka hallussa asiakirja on, jollei 15 §:n 3 momentissa tai muualla laissa toisin säädetä. Pykälän 2 momentin mukaan tiedon asiakirjan sisällöstä antaa se viranomaisen henkilöstöön kuuluva, jolle viranomainen on tämän tehtävän määrännyt tai jolle se hänen asemansa ja tehtäviensä vuoksi muuten kuuluu.

Julkisuuslain 14 §:n 3 momentin mukaan jos virkamies tai muu 2 momentissa tarkoitettu henkilö kieltäytyy antamasta pyydettyä tietoa, hänen on: 1) ilmoitettava tiedon pyytäjälle kieltäytymisen syy, 2) annettava tieto siitä, että asia voidaan saattaa viranomaisen ratkaistavaksi, 3) tiedusteltava asian kirjallisesti vireille saattaneelta tiedon pyytäjältä, haluaako hän asian siirrettäväksi viranomaisen ratkaistavaksi, sekä 4) annettava tieto käsittelyn johdosta perittävistä maksuista.

Julkisuuslain 14 §:n 4 momentin mukaan kyseisessä pykälässä tarkoitettu asia on käsiteltävä viivytyksettä, ja tieto julkisesta asiakirjasta on annettava mahdollisimman pian, kuitenkin viimeistään kahden viikon kuluessa siitä, kun viranomainen on saanut asiakirjan saamista koskevan pyynnön. Jos pyydettyjä asiakirjoja on paljon tai niihin sisältyy salassa pidettäviä osia tai jos muu niihin rinnastettava syy aiheuttaa sen, että asian käsittely ja ratkaisu vaativat erityistimenpiteitä tai muutoin tavanomaista suuremman työmäärän, asia on ratkaistava ja tieto julkisesta asiakirjasta annettava viimeistään kuukauden kuluessa siitä, kun viranomainen on saanut asiakirjan saamista koskevan pyynnön.

## 2. Arviointi

### 2.1 Menettely toimeentulotukiasiassa ja sähkölaskun maksamisessa (OKV/305/1/2020)

Saadun selvityksen mukaan Kelan ja kantelijan välillä on Kelan etuusohjeen mukaisesti sovittu menettelystä, jonka mukaan Kela maksaa toimeentulotukea saavan asiakkaan sähkölaskun suoraan laskuttajalle. Kantelijalle oli 6.2.2020 annetulla päätöksellä myönnetty perustoimeentulotukea helmikuulle 2020 ja 12.2.2020 annetulla päätöksellä toimeentulotukea sähkölaskun maksamiseen. Kantelijalle 12.2.2020 annetussa päätöksessä oli todettu, että sähkölasku on huomioitu menona, ja että lasku maksetaan kokonaisuudessaan laskuttajalle. Kela oli kuitenkin 17.2.2020 antanut tarkistuspäätöksen, jolla kantelijan toimeentulotukihakemus helmikuulta 2020 oli hylätty. Tarkistuksen yhteydessä laskelmalle oli korjattu maksetun sairauspäivärahan määrä. Tarkistuspäätöksessä 17.2.2020 oli lisäksi todettu, että muilta osin tarkistus ei ole muuttanut kantelijalle 6.2.2020 annettua päätöstä. Sähkölasku oli päätöksessä huomioitu menona laskelmalla.

Arvioni mukaan kantelijalle on edellä kuvatuissa olosuhteissa voinut jäädä epäselväksi, miten hänen tulisi erääntyvän sähkölaskunsa maksamisen osalta menetellä. Sähkölaskun maksaminen oli sittemmin viivästynyt ja tästä oli aiheutunut kantelijalle kustannuksia. Kela oli edellä selostetuin tavoin vielä myöhemminkin eli 3.4.2020 maksumuistutuslaskun johdosta kantelijalle antamassaan päätöksessä todennut, että alkuperäinen sähkölasku olisi jo aiemmin huomioitu menona helmikuun laskelmassa.

Hallintolain 44 §:ssä edellytetään, että hallintopäätös sisältää sen perustelut ja yksilöidyn tiedon siitä, mihin asianosainen on oikeutettu tai velvoitettu taikka miten asia on muutoin ratkaistu. Arvioni mukaan Kelan 17.2.2020 kantelijalle antama tarkistuspäätös ei täytä mainittuja vaatimuksia. Myös Kela itse on antamassaan selvityksessä katsonut, ettei 17.2.2020 annettua päätöstä ollut perusteltu riittävällä tavalla. Päätökseen sisältyneeseen väärinymmärrysmahdollisuuden nähden pidän myönteisenä seikkana sitä, että viranomainen on maksanut kantelijalle asiasta aiheutuneet viivästyskulut.

### 2.2 Menettely tietopyyntöön vastaamisessa ja valituskelpoisen päätöksen antamisessa (OKV/316/10/2020)

Kantelija oli 28.11.2019 pyytänyt Kelaa ilmoittamaan hänelle myönnetyn toimeentulotuen maksusitoumukseen sisältyneiden silmälasien hinnan. Hän oli samalla pyytänyt Kelalta valituskelpoisen päätöksen, mikäli hintatietoa ei anneta.

Kela oli 4.12.2019 kantelijalle lähettämässään viestissä kieltäytynyt antamasta pyydettyä tietoa ja samalla ilmoittanut, ettei asiasta myöskään voida antaa kantelijalle valituskelpoista päätöstä.

Kantelija oli tämän jälkeen useita kertoja (9.4., 15.4., 12.5. ja 14.5.2020) pyytänyt Kelalta valituskelpoista päätöstä asiassa. Hän oli lisäksi pyytänyt tietoa sen henkilön nimestä, joka oli kieltäytynyt hintatiedon antamisesta. Kela oli 13.7.2020 eli vasta runsaan seitsemän kuukauden kuluttua tietopyynnön tekemisestä antanut asiasta kantelijalle kirjallisen valituskelpoisen hallintopäätöksen tämän alkuperäiseen tietopyyntöön. Tietopyyntöä käsitelleen henkilön nimen ilmoittamisesta kantelijalle Kela on kieltäytynyt.

Oikeus saada perusteltu päätös ja hakea päätökseen muutosta ovat perustuslaissa turvattuja hyvän hallinnon keskeisiä oikeusturvatakeita. Asiakirjan pyytäjällä on julkisuuslaissa turvattu oikeus halutessaan saada hallintolain mukaisesti perusteltu päätös siitä, miksi pyydetty asiakirjaa tai tietoa asiakirjan sisällöstä ei anneta. Oikeus joko saada pyydetty asiakirja tai tieto taikka saada asiassa muutoksenhakukelpoinen päätös on ehdoton, eikä viranomaisen voi siitä Kelan asiassa menettelemin tavoin kieltäytyä.

Kela oli sinänsä vastannut tietopyyntöön alle viikon kuluessa, mutta kieltäytynyt kuitenkin useita kertoja antamasta asiasta valituskelpoista päätöstä. Tällainen päätös on annettu vasta 13.7.2020 sen jälkeen, kun kantelija oli tehnyt Kelan menettelystä rikosilmoituksen ja asiaa oli poliisin Kelalle osoittaman selvityspyynnön saapumisen jälkeen ryhdytty Kelassa selvittämään.

Kelan viivettä tietopyynnön johdosta annettavan valituskelpoisen hallintopäätöksen tekemisessä on pidettävä huomattavana ja kantelijan kannalta kohtuuttomana. Kela on menetellyt asiassa julkisuuslain ja hallintolain vastaisesti.

Kantelija on edellä selostetuin tavoin arvostellut myös sitä, ettei Kela ole ilmoittanut hänelle pyytämänsä hintatiedon ja asiaa koskevan valituskelpoisen päätöksen antamisesta kieltäytyneen henkilön nimeä, sekä menettelyä allekirjoittaa vastaukset anonymisti vain Kelana. Kelan selvityksen mukaan "Kelasta on 18.5.2020 viestipalvelun kautta ilmoitettu, että perustoimeentulotuesta annetuissa päätöksissä on päätöksentekijän nimi ja etteivät verkkoviestit ole päätöksiä".

Olen 4.9.2019 antamassani päätöksessä asiassa [dnro OKV/868/1/2018](#) todennut, että Kela oli kyseisessä asiassa menetellyt lainvastaisesti, kun se ei ollut ilmoittanut kyseisen asian kantelijalle antamassaan työmarkkinatukea koskevassa päätöksessä hallintolain 44 §:n 1 momentin 4 kohdan edellyttämällä tavalla henkilöä, jolta päätöksestä voisi saada lisätietoja eikä siten myöskään hänen yhteystietojaan. Päätöksessäni olen kiinnittänyt Kelan huomiota mainitun säännöksen soveltamiseen ja saattanut sen tietoon näkemykseni, jonka mukaan mainitun säännöksen samoin kuin hyvän hallinnon ja siihen liittyvän palveluperiaatteen vaatimukset täyttäisi parhaiten menettely, jossa päätöksestä ilmenisi mahdollinen asiaa käsitellyt etuuskäsittelijä ja hänen yhteystietonsa sekä lisäksi etuuskohtaisten asiakaspalvelijoiden yhteystieto. Kerrottuun nähden

pidän myönteisenä Kelan selvityksestä ilmenevää tietoa, että Kelan perustoimeentulotukipäätöksistä ilmenee nyt päätöksentekijän nimi.

Mainittu hallintolain 44 §:ssä säädetty velvollisuus koskee vain varsinaisia hallintopäätöksiä, jollaisesta nyt arvioitavana olevissa Kelan viesteissä ja menettelyssä ei ole kyse. Pidän kuitenkin huomionarvoisena, että kyse ei toisaalta kuitenkaan ole ollut vain hallintolain 8 §:ssä säädetystä viranomaisen neuvonnasta, vaan viranomaisen kannanotoista sille julkisuuslain nojalla esitettyihin vaatimuksiin.

Perustuslain 118 §:n mukaan jokaisella, joka on kärsinyt oikeudenloukkauksen tai vahinkoa virkamiehen tai muun julkista tehtävää hoitavan henkilön lainvastaisen toimenpiteen tai laiminlyönnin vuoksi, on oikeus vaatia tämän tuomitsemista rangaistukseen sekä vahingonkorvausta julkisyhteisöltä taikka virkamieheltä tai muulta julkista tehtävää hoitavalta sen mukaan kuin lailla säädetään.

Näkemykseni mukaan kantelijan edellytykset vaatia asiaansa käsitelleen henkilön virkavastuun toteuttamista samoin kuin viranomaisen toiminnan avoimuus olisivat puoltaneet viranomaisen kannanotosta vastuussa olevan henkilön nimen ilmoittamista jo hänelle annettussa vastauksessa ja viimeistään hänen sitä Kelalta tiedusteltua. Totean lisäksi käsityksenäni, että asian käsittelijän nimen ilmoittaminen olisi omiaan edistämään myös viranomaisen toiminnan kontrolloitavuutta. Hallinnon asiakkaalla ei esimerkiksi ole mahdollisuutta reagoida asiaansa käsittelevän henkilön esteellisyyteen, jos käsittelijä jää anonyymiksi.

### 3. Toimenpiteet

Kiinnitän edellä kohdassa 2.1 arvioimassani asiassa dnro OKV/305/10/2020 Kelan huomiota asioiden asianmukaiseen käsittelyyn ja päätösten perustelemiseen hallintolain edellyttämällä tavalla.

Kiinnitän edellä kohdassa 2.2 arvioimassani asiassa dnro OKV/316/10/2020 Kelan huomiota hallintolain ja julkisuuslain säännösten noudattamiseen tietopyyntöihin vastaamisessa ja valituskelpoisen päätöksen antamisessa niihin. Saatan lisäksi Kelan tietoon edellä esittämäni näkemykset asian käsittelijän henkilöllisyyden ilmoittamisesta.

Tämä asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti.

Apulaisoikeuskanslerin sijainen

Petri Martikainen

Esittelijäneuvos

Tuula Karjalainen