



Huolellisuus virkatehtävien hoitamisessa

KANTELU

Kantelija arvostelee 31.12.2020 päivätyssä kantelussaan pelastuslaitoksen menettelyä yhdistyksen 22.9.2020 tekemään selvityspyyntöön vastaamisessa. Kantelun mukaan yhdistys on tehnyt samasta aiheesta 17.10.2020 myös muistutuksen, johon pelastuslaitos ei myöskään ole vastannut. Kantelun mukaan pelastuslaitos on rikkonut hyvää hallintotapaa jättäessään vastamatta selvityspyyntöön tärkeästä, kuntalaisten turvallisuuteen ja palveluiden saatavuuteen vaikuttavasta asiasta.

SELVITYS

Pelastuslaitoksen pelastusjohtaja on antanut 11.3.2021 päivätyn selvityksen, joka toimitetaan tämän päätöksen ohessa kantelijalle.

RATKAISU

Arviointi

Selvityspyyntöön vastaaminen

Pelastuslaitoksen pelastusjohtajan selvityksen mukaan kantelussa esitetty väite pitää paikkansa. Selvityksen mukaan asiaa käsiteltiin pelastuslaitoksen eri yhteistyöfoorumeissa työnantajan ja henkilöstön edustajien kesken ja pelastusjohtaja luonnosteli siihen vastauksen 23.9.2020. Vastaus kierrätettiin johtoryhmän tarkastettavana ja se oli valmis 28.9.2020, mutta

inhimillisen erehdyksen takia se jäi lähettämättä yhdistykselle ennen kuin vasta 3.3.2021. Selvityksen mukaan pelastusjohtaja on keskustellut asiasta puhelimitse yhdistyksen nykyisen puheenjohtajan kanssa ja esittänyt pahoittelunsa.

Kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain 17 §:n 1 momentin mukaan viranhaltijan on suoritettava virkasuhteeseen kuuluvat tehtävät asianmukaisesti ja viivytyksettä noudattaen asianomaisia säännöksiä ja määräyksiä sekä työnantajan työjohto- ja valvontamääräyksiä.

Hallintolain 23 §:n 1 momentin mukaan hallintoasia on käsiteltävä ilman aiheetonta viivytystä.

Pelastuslaitoksen antaman selvityksen perusteella yhdistyksen selvityspyyntöön vastaaminen on ollut pelastuslaitoksen pelastusjohtajan tehtävänä. Selvityksen mukaan vastaus selvityspyyntöön on toimitettu yhdistykselle vasta 3.3.2021 eli sen jälkeen, kun olin toimittanut asiaa koskevan 17.2.2021 päivätyn selvityspyyntöni pelastuslaitokselle. Selvityksen mukaan viive vastauksen toimittamisessa yhdistykselle on johtunut inhimillisestä erehdyksestä. Huomiotani kiinnittää kuitenkin se, ettei erehdystä vastauksen toimittamisessa ollut pelastuslaitoksella huomattu senkään jälkeen, kun yhdistys oli lokakuussa 2020 tiedustellut vastausta selvityspyyntöönsä.

Vastauksen antamiseen on kulunut aikaa runsas viisi kuukautta, jota voidaan pitää pitkähkönä aikana. Vaikka selvityspyynnön käsittely sinänsä on selvityksen perusteella tapahtunut ilman viivytystä, ei sen käsittely ole ollut huolellista eikä siten asianmukaista eikä myöskään viivytyksetöntä vastauksen jäädessä yhdistykselle toimittamatta vielä senkin jälkeen, kun yhdistys oli tiedustellut vastausta selvityspyyntöönsä.

Selvityspyynnössä tarkoitettu asia

Siltä osin kuin kantelussa on pyydetty oikeuskanslerin kannanottoa yhdistyksen pelastuslaitokselle osoittamassa selvityspyynnössä tarkoitettuun ”Lakisääteinen palvelu vs. Sopimuspalvelu” –aiheeseen, totean, että pelastuslaitoksen antaman selvityksen perusteella yhdistys on saanut asiaan pelastuslaitoksen antaman vastauksen. Totean lisäksi, että aluehallintovirasto, jolle pelastuslain 29 §:n 3 momentin mukaan on toimitettava alueen pelastustoimen palvelutasopäätös, valvoo pelastuslain 23 §:n 2 momentin mukaan pelastustointia sekä pelastustoimen palvelujen saatavuutta ja tasoa toimialueellaan. Mikäli yhdistys katsoo, että alueen palvelutaso ei ole lainmukainen tai ettei palvelutasopäätöstä noudateta pelastuslaitoksen toimialueella, on sen mahdollista olla asiasta yhteydessä pelastustointia ja palvelutasoa valvovaan aluehallintovirastoon.

Johtopäätökset ja toimenpiteet

Pelastuslaitos on ilmoituksensa mukaan erehdyksen vuoksi jättänyt toimittamatta yhdistykselle sen selvityspyynnön laatimansa vastauksen viivytyksettä. Erehdystä vastauksen toimitta jättämisessä ei ollut havaittu, vaikka yhdistys oli tiedustellut vastausta selvityspyyntönsä pyynnön jättämisen jälkeen. Vastaus on toimitettu yhdistykselle vasta yli viiden kuukauden kuluttua selvityspyynnön saapumisesta ja vasta sen jälkeen, kun olin toimittanut pelastuslaitokselle vastauksen antamista koskevan selvityspyyntöni. Pelastuslaitos ei ole siten käsitellyt selvityspyyntöä huolellisesti, asianmukaisesti eikä myöskään viivytyksettä.

Kiinnitän pelastuslaitoksen pelastusjohtajan huomiota kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain 17 §:n 1 momentissa säädettyyn velvollisuuteen hoitaa virkasuhteeseen kuuluvat tehtävät asianmukaisesti ja viivytyksettä.

Kantelu ei ole antanut aihetta muihin toimenpiteisiini.

Apulaisoikeuskansleri

Mikko Puumalainen

Esittelijäneuvos

Marjo Mustonen