



2.11.2020

OKV/1609/10/2020

OKV/1609/10/2020-OKV-4

ASIA

Kaupungin hammashoitolan menettely asiakasmaksun määräämisessä alle 18-vuotiaalle

KANTELU

Kantelija on 10.8.2020 oikeuskanslerinvirastoon saapuneessa kantelussaan arvostellut kaupungin hammashoitolan menettelyä hammashoitoa koskevan asiakasmaksun määräämisessä hänen alle 18-vuotiaalle pojalleen. Kantelijan mukaan hänen poikansa ei ole varannut peruuttamatta jätettyä hammashoitoa, jonka perusteella kaupunki on määrännyt hammashoitoa koskevan asiakasmaksun.

SELVITYS

Kaupunki on antanut asiassa 27.10.2020 päivätyn selvityksen, jonka liitteenä on ollut kaupungin 16.9.2020 antama viranhaltijapäätös.

Jäljennös selvityksestä liitteineen lähetetään kantelijalle ohessa tiedoksi.

RATKAISU**Asiasta saatu selvitys**

Kaupungin selvityksessä on todettu, että kantelijan pojalle lähetetyille hammashoitomaksulle ei ole ollut oikeudellista määräämisperustetta. Kantelijan pojalle on lähetetty ajanvaraus suun ja hampaiston tarkastukseen, joka perustuu hammashoitolan ehdotukseen. Kaupungin sisäisissä ohjeista käy selkeästi ilmi, ettei kyseessä olevan ajanvarauksen käyttämättä jättämisistä voi periä maksua. Asia on inhimillisestä syystä jäänyt sijaiselta huomioimatta. Asiaan on puututtu ja henkilöstöä on muistutettu menettelystä laskutusten suhteen, kun kyseessä on asiakkaalle lähetetty ehdotus suun ja hampaiston tarkastusta varten. Ylihammaslääkäri on 16.9.2020 tehnyt päätöksen vapautuksen myöntämisestä maksun suorittamisesta.

Arviointi

Sosiaali- ja terveydenhuollon asiakasmaksuista annetun lain (734/1992, *asiakasmaksulaki*) 3 §:n mukaan jos henkilö on varannut ennakolta vastaanottoajan palvelun saamiseksi ja hän on ilman hyväksyttävää syytä jäänyt saapumatta varattuna aikana vastaanotolle, voidaan häneltä periä enintään asetuksella säädettävä maksu. Sosiaali- terveydenhuollon maksuista annetun asetuksen 25 §:n 1 momentin mukaan käyttämättä ja peruuttamatta jätetystä, asiakkaan varaamasta terveystieteiden tutkimuksen

ja hoidon, erikoissairaanhoidon avohoidon tai kalliin kuvantamistutkimuksen vastaanottoajasta voidaan periä 15 vuotta täyttäneeltä enintään 50,80 euroa.

Asiakasmaksulain mukaan peruuttamatta jätetystä vastaanottoajasta voidaan periä maksu silloin, kun henkilö on varannut ennakolta ajan. Kantelijan poika ei ollut varannut tarkastusaikaa itse, vaan kaupunki oli ehdottanut kyseistä aikaa hänelle. Kantelijan poika oli jäänyt saapumatta varattuna aikana vastaanotolle. Totean, että kaupunki on menetellyt lainvastaisesti määrätessään asiakasmaksun peruuttamatta jäänestä vastaanottoajasta, jota maksun saaja ei ollut itse varannut.

Johtopäätökset ja toimenpiteet

Kaupunki on mitätöinyt virheellisen asiakasmaksun. Pidän riittävänä toimenpiteenä kiinnittää kaupungin huomiota asiakasmaksulain noudattamiseen asiakasmaksujen määräämisessä.

Kantelu ei anna aihetta enempiin toimenpiteisiin.

Tämä asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti.

Apulaisoikeuskansleri

Mikko Puumalainen

Vanhempi oikeuskanslerinsihteeri

Linda Harjutsalo