



Asia Asian käsittelyn viivästyminen potilasvahinkolautakunnassa

KANTELU

Kantelija on arvostellut oikeuskanslerille osoittamassaan 17.10.2019 päivätyssä kirjoituksessa potilasvahinkolautakunnan menettelyä. Kantelija on arvostellut asiansa pitkää käsittelyaika lautakunnassa. Kantelun mukaan hänen asiansa käsittely on kestänyt kohta jo kaksi vuotta, vaikka keskimääräinen käsittelyaika lautakunnassa on 10-12 kuukautta. Kantelija on osoittanut oikeuskanslerille samaa asiaa koskevat 18.10.2019, 3.11.2019, 6.11.2019 ja 31.1.2020 päivätyt lisäkirjoitukset.

Valvira on 4.2.2020 siirtänyt kantelijan sinne toimittamat samaa asiaa koskevat sähköpostiviestit liitteineen oikeuskanslerinvirastoon.

SELVITYS

Potilasvahinkolautakunnalta on pyydetty selvitystä asiassa. Potilasvahinkolautakunta on toimit-
tanut oikeuskanslerinvirastoon Finanssivalvonnan samaa asiaa koskevaan kantelijan kanteluun
28.1.2020 antaman päätöksen sekä potilasvahinkolautakunnan Finanssivalvonnalle 13.12.2019
antaman selvityksen.

Finanssivalvonnan päätöksestä ilmenee, että aluehallintovirasto oli 24.10.2019 siirtänyt poti-
lasvahinkolautakuntaa koskevan kantelijan kantelun Finanssivalvonnan käsiteltäväksi. Kanteli-
ja oli aluehallintovirastoon 12.10.2019 saapuneessa kantelussaan ollut tyytymätön potilasva-
hinkolautakunnan toimintaan koskien potilasvakuutusasiansa käsittelyä.

Potilasvahinkolautakunta oli todennut Finanssivalvonnalle antamassaan selvityksessä, että kan-
telijan asia oli tullut potilasvahinkolautakunnassa vireille 14.2.2018. Asiassa oli pyydetty
asiantuntijalausunto, joka oli kiirehtimisen jälkeen saapunut 20.9.2018. Kantelija oli antanut
vastineen asiantuntijalausuntoon 18.10.2018.

Asiantuntijalausuntoon annetun vastineen jälkeen kantelija oli tiedustellut useaan kertaan asian käsittelyvaihetta ja samalla kiirehtinyt asian käsittelyä. Arviota mahdollisesta asian käsittelypäivästä lautakunnassa ei ollut ollut mahdollista ilmoittaa, koska asian esittelijä ei ollut osannut esittää arvioita käsittelypäivästä. Asian esittelijä oli vielä 13.9.2019 päätenyt varaamaan kantelijaa hoitaneille tahoille vastinmahdollisuuden asiassa.

Potilasvahinkolautakunta on todennut, että kun kantelijan vastine lautakunnan saamaan asiantuntijalausuntoon oli saapunut 18.10.2018, olisi lautakunnan työjärjestyksen ja sovittujen menettelytapojen mukaan asiaa ollut perusteltua viedä eteenpäin selvästi nopeammalla aikataululla. Vuoden 2019 aikana ratkaisusuosituksella päätettyjen asioiden keskimääräinen käsittelyaika lautakunnassa oli ollut noin 10 kuukautta. Asioiden keskimääräinen käsittelyaika lautakunnassa oli marraskuussa 2019 hieman alle vuoden.

Potilasvahinkolautakunta on edelleen todennut, että asioiden käsittelyaikoja valvotaan lautakunnassa kuukausittain laadittavien tilastojen ja käsittelyaikaseurannan avulla. Käsittelyaikoja seurataan myös esittelijäkohtaisesti ja asioiden eteenpäin viemistä kiirehditään tarvittaessa. Lautakunnan seurannassa on käynyt ilmi, että kantelijan asian esittelijä ei ollut aiemmasta potilasvakuutusalan kokemuksestaan huolimatta kyennyt viemään kaikkia käsiteltävänä olevia asioita riittävän nopeasti eteenpäin. Edellä mainitusta johtuen kyseisen esittelijän asioita on siirretty toisten esittelijöiden käsiteltäväksi, ja hänen kanssaan on myös keskusteltu asioiden viipymisen syistä ja mahdollisen tuen tarpeesta. Esittelijältä on myös pyydetty selvitys hänen käsiteltävänä olevien asioiden käsittelyvaiheista ja mahdollisista kokouspäivistä. Toimenpiteitä tilanteen korjaamiseksi jatketaan ja esittelijää tuetaan työtapojen edistämässä, jotta jatkossa välttyttäisiin tällaisilta viiveiltä.

RATKAISU

Finanssivalvonta on todennut päätöksessään, että asiassa saadun selvityksen mukaan kantelijan asian käsittely on kestänyt sen vireille tulosta (14.2.2018) ratkaisun antamiseen (4.12.2019) lähes 22 kuukautta, kun keskimääräinen asian käsittelyaika on ollut lautakunnan oman ilmoituksen mukaan vuonna 2019 noin 10 kuukautta.

Asian esittelijä on todennut, että tapauksessa on ollut kysymys lääketieteellisesti vaikeasti arvioitavasta tapauksesta ja lisäksi asiassa toimitettu asiakirja-aineisto on ollut erittäin laajaa. Lautakunta on myös viran puolesta hankkinut asiassa vielä runsaasti lääketieteellistä lisäselvitystä ja kantelija on itse toimittanut asiaan runsaasti lisäselvitystä.

Finanssivalvonnan mukaan kantelijan asian käsittely on kestänyt lautakunnassa noin kaksi kertaa pidempään kuin lautakunnan keskimääräinen käsittelyaika on ollut. Asian voidaan kuitenkin arvioida olleen laajuudeltaan ja laadultaan keskimääräistä vaikeampi ja siihen on toimitettu sekä potilasvahinkolautakunta on myös itse pyytänyt vielä lisäselvitystä. Finanssivalvonta on kuitenkin kiinnittänyt huomiota siihen, että asian käsittely ei näyttäisi edenneen potilasvahinkolautakunnassa lainkaan kantelijan 18.10.2018 antaman vastineen jälkeen ennen kuin vasta 13.9.2019, jolloin asiaan oli vielä pyydetty lisäselvitystä. Potilasvahinkolautakunta on itsekin todennut lausunnossaan, että asiaa olisi ollut perusteltua viedä eteenpäin selvästi nopeammalla aikataululla.

Finanssivalvonnan mukaan, vaikka asia on ollut laajuudeltaan ja laadultaan keskimääräistä vaikeampi, voidaan asian kokonaiskäsittelyaikaa pitää erityisen moitittavana, kuten myös sitä,

että noin 11 kuukauden aikana asian käsittely ei ollut edennyt lainkaan lautakunnan käsittelyssä. Potilasvahinkolautakunnan lausunnosta ilmeni, että se oli ryhtynyt jo toimenpiteisiin tapahuneen seurauksena. Käsittelyaikoja seurataan myös esittelijäkohtaisesti ja asioiden eteenpäin viemistä kiirehditään tarvittaessa. Myös kantelijan asiaa käsitelleen esittelijän osalta on tehty toimenpiteitä ja hänen kanssaan on keskusteltu mahdollisen tuen tarpeesta. Potilasvahinkolautakunnan edellä mainittujen toimenpiteiden johdosta asia ei antanut Finanssivalvonnalle aiheutta enempään toimenpiteisiin.

Totean kannanottonani, että yhdyin Finanssivalvonnan päätöksessään esittämiin arvioihin ja johtopäätöksiin. Kantelijan asiaa ei ole käsitelty potilasvahinkolautakunnassa hallintolain 23 §:n 1 momentin (434/2003) edellyttämällä tavalla ilman aiheetonta viivytystä.

Finanssivalvonnan päätöksessä on selostettu useita toimenpiteitä, joihin potilasvahinkolautakunnassa on asian viipymisen vuoksi ryhdytty. Lautakunnan kiinnitettyä asianmukaisesti huomiota toimintaansa vastaavien viivästysten ehkäisemiseksi asia ei anna aiheutta enempään laillisuusvalvonnallisiin toimenpiteisiin.

Apulaisoikeuskansleri

Mikko Puumalainen

Vanhempi oikeuskanslerinsihteeri

Irma Tolmunen

OIKEUSKANSLERINVIRASTO
