



## Käräjäoikeuden menettely asiakirjapyyntöön vastaamisessa

### KANTELU

Kantelija on arvostellut oikeuskanslerinvirastoon 2.1.2021 saapuneessa kantelussa syyttäjälleen ja käräjäoikeuden menettelyä asian käsittelyssä. Kantelija on ilmoittanut tehneensä käräjäoikeuteen tietopyynnön 8.5.2020, johon ei ollut vastattu. Lisäksi kantelija on pyytänyt oikeuskansleria tutkimaan, onko asian kokonaiskäsittelyaika ollut kohtuuton.

### SELVITYS

Käräjäoikeus on antanut asiassa 4.3.2021 päivätyn lausunnon, joka toimitetaan kantelijalle ohessa tiedoksi.

### RATKAISU

Asiakirjapyyntöön vastaaminen

Asiakirja- ja tietopyyntöä yleisessä tuomioistuimessa käsiteltäessä tulee ensisijaisesti sovellettavaksi oikeudenkäynnin julkisuudesta yleisissä tuomioistuimissa annettu laki (370/2007). Lain 1 §:n 3 momentin mukaan siltä osin kuin mainitussa laissa ei toisin säädetä, tuomioistuimessa sovelletaan, mitä viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetussa laissa (621/1999) säädetään.

Viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain (julkisuuslaki) 14 §:n 2 momentissa säädetään, että tiedon asiakirjan sisällöstä antaa se viranomaisen henkilöstöön kuuluva, jolle viranomainen on tämän tehtävän määrännyt tai jolle se hänen asemansa ja tehtäviensä vuoksi muuten kuuluu.

Julkisuuslain 14 §:n 4 momentin mukaan asiakirjapyyntöä koskeva asia on käsiteltävä viivytyksettä, ja tieto julkisesta asiakirjasta on annettava mahdollisimman pian, kuitenkin viimeistään kahden viikon kuluessa siitä, kun viranomainen on saanut asiakirjan saamista koskevan pyynnön.

Valtion virkamieslain (750/1994) 14 §:n mukaan virkamiehen on suoritettava tehtävänsä asianmukaisesti ja viivytyksettä.

Kantelija on pyytänyt erään asian haastehakemusta käräjäoikeudelta 8.5.2020. Kantelijan pyyntö on merkitty käräjäoikeuden asiankäsittelyjärjestelmään (Sakari). Haastehakemus on tullut julkiseksi asian istuntokäsittelyssä 5.11.2020. Haastehakemus on toimitettu kantelijalle heti oikeuskanslerinviraston yhteydenoton jälkeen 11.1.2021.

Käräjäoikeuden lausunnon mukaan haastehakemus on jäänyt toimittamatta inhimillisen erehdyksen vuoksi.

Totean, että kantelijan asiakirjapyyntöä käsiteltäessä käräjäoikeuden noudatettavana on ollut julkisuuslain 14 §:n 4 momentissa säädetty viivytyksettömyysvaatimus ja kahden viikon määräaika. Käräjäoikeus ei ole reagoinut mainitussa määräajassa kantelijan asiakirjapyyntöön haastehakemuksen tultua julkiseksi. Käräjäoikeus on vastannut kantelijan asiakirjapyyntöön vasta asian jo ollessa oikeuskanslerinvirastossa vireillä. Kantelijan asiakirjapyyntöä ei ole käsitelty julkisuuslaissa edellytetyin tavoin.

Asian kokonaiskäsittelyaika

Kantelijalle on vastattu oikeuskanslerinvirastosta esitutinnan ja syyteharkinnan kestoja koskevassa asiassa 11.12.2020 (OKV/327/10/2020). Kantelusta ei ole käynyt ilmi aihetta epäillä sellaista menettelyä, johon oikeuskanslerin viranomaistoiminnan laillisuusvalvojana tulisi puuttua.

Asia on saapunut käräjäoikeuteen 7.5.2020 ja asia on ratkaistu 5.11.2020. Asian käsittely on kestänyt käräjäoikeudessa kuusi kuukautta. Asian käsittely ei ole viipynyt käräjäoikeudessa.

## TOIMENPITEET

Kiinnitän käräjäoikeuden huomiota viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain säännösten noudattamiseen asiakirjapyyntöihin vastaamisessa.

Toimitan päätökseni käräjäoikeudelle.

Kantelu ei ole antanut aihetta muihin toimenpiteisiini.

Tämä asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti.

Apulaisoikeuskansleri

Mikko Puumalainen

Vanhempi oikeuskanslerinsihteeri

Linda Harjutsalo