



ASIA Käräjäoikeuden menettely rikosasiassa ja asiakirjapyyntöön vastaamisessa

KANTELU/ASIAN VIREILLETULO

Kantelija on 20.1.2016 päivätyssä kantelukirjoituksessa arvostellut Etelä-Karjalan käräjäoikeuden menettelyä 28.5.2015 ratkaistun rikosasian käsittelyssä, kun pidetyssä istunnossa puheenjohtaja ei kertonut ilman avustajaa olleelle vastaajalle eri vaihtoehtoista, kun vastaajaa pyydettiin lausumaan asianomistajan vahingonkorvausvaatimuksesta.

Käräjäoikeus ei myöskään ollut toimittanut kantelijalle tämän 4.1.2016 tilaamaa pöytäkirjaa.

Kantelijan sähköpostitse 30.1.2017 toimittaman kirjoituksen mukaan hän ei edelleenkään ole saanut pyydettyä pöytäkirjaa Etelä-Karjalan käräjäoikeudelta.

SELVITYS

Etelä-Karjalan käräjäoikeuden kärjäsihteeri 2.5.2016 toimittanut sähköpostitse tiedon käräjäoikeuden ja kantelijan välisestä pöytäkirjan toimittamista koskevasta viestienvaihdosta. Saatteen ollessa sähköpostiviestissä kärjäsihteeri on kertonut, ettei hänen käytettävissään olevista asiakirjoista ilmene, milloin pöytäkirja olisi kantelijalle lähetetty. Kärjäsihteeri ei pystynyt tarkemmin muistamaan yksittäistä tilausta.

Etelä-Karjalan käräjäoikeus on toimittanut oikeuskanslerinvirastoon pyydettyä selvityksenä 14.6.2016 päivätyn käräjäoikeuden lausunnon ja 6.6.2016 päivätyn asian puheenjohtajana toimineen kärjätuomarin selvityksen.

Kärjätuomari katsoo selvityksessään ottaneensa oikeudenkäynnissä huomioon vastaajan oikeusturvan oikeudenkäymiskaaren ja oikeudenkäynnistä rikosasioissa annetun lain säännösten mukaisesti. Ennen asian käsittelyä tai sen aikana ei tullut ilmi perusteita epäillä, ettei vastaaja olisi ymmärtänyt, mistä asiassa oli kyse. Puheenjohtaja ei voi määrätä vastaajalle avustajaa, jos tämä ei itse sitä tahdo. Vastaaja oli saanut 28.5.2015 pidettävästä istunnosta tiedon 31.3.2015 ja asianomistajan vaatimukset oli lähetetty vastaajalle etukäteen tiedoksi 17.4.2015.

Etelä-Karjalan kärjäoikeus on ma. laamannin allekirjoittamassa lausunnossa katsonut kärjätuomarin tavoin, että kärjätuomari on huolehtinut vastaajan oikeusturvasta säädösten edellyttämällä tavalla. Kärjäoikeus on lausunnossaan katsonut, ettei kärjätuomarin menettelyä puheenjohtajana voi pitää moitittavana.

Pöytäkirjan lähettämisen osalta lausunnossa todetaan, että kantelijan pyytämä pöytäkirja on ilmeisesti jäänyt epähuomiossa toimittamatta tuolloisten työkiireiden vuoksi ja että asiassa on tältä osin tapahtunut virhe. Kärjäoikeus on kiinnittänyt huomiota kärjäsihteerin huolellisuuteen tältä osin. Lausunnossa on edelleen todettu, että kärjäsihteereihin on talvella 2015–2016 kohdistunut merkittävä työpaine ajankohtaan osuneiden lukuisten tuomarien eläköitymisten vuoksi.

RATKAISU

Tiedossani ei ole perusteita, joiden nojalla voisin arvioida rikosasian puheenjohtajana toimineen kärjätuomarin menetelleen virheellisesti, kun tämä ei ole erikseen selostanut vastaajalle eri vaihtoehtoja, kun vastaajalta on tiedusteltu kantaa asianomistajan vahingonkorvausvaatimukseen. Asiassa ei ole tullut ilmi seikkoja, joiden nojalla puheenjohtajalla olisi ollut peruste olettaa vastaajan olevan kykenemätön edustamaan itseään tai tieto siitä, ettei vastaaja olisi istuntoon valmistautuessaan kyennyt selvittämään asianomistajan vahingonkorvausvaatimusta.

Kärjäoikeuden menettelyssä on ollut virhe siltä osin kuin kantelijalle ei ole toimitettu hänen pyytämäänsä kärjäoikeuden istunnon pöytäkirjaa. Pöytäkirjaa ei kantelijan ilmoituksen mukaan ole toimitettu senkään jälkeen, kun alkuperäinen lähettämättä jättäminen on selvityspyynnöni perusteella tullut kärjäoikeuden tietoon.

Asia ei anna aihetta muuhun toimenpiteeseen kuin että kiinnitän Etelä-Karjalan kärjäoikeuden huomiota vastaisen varalle huolellisuuteen ja tarkkuuteen asiakirjapyyntöihin vastaamisessa.

Jäljennös tästä päätöksestä on lähetetty päätöksestä ilmenevässä tarkoituksessa Etelä-Karjalan kärjäoikeudelle.

Apulaisoikeuskanslerin sijainen

Kimmo Hakonen

Vanhempi oikeuskanslerinsihteerini

Pekka Liesivuori

OIKEUSKANSLERINVIRASTO