



## KANTELU

Oikeuskanslerinviraston kirjaamoon 23.4.2015 sähköpostitse saapuneessa kirjoituksessa muun ohella toteatte: ”Apulaisoikeuskansleri antoi yllättävän päätöksen, että luontaishoitoja saa virkamies vapaasti haukkua virkanimikkeellään puoskareiksi, hörhöiksi, uskomushoitajiksi ym. kunhan sanoo tekevänsä sen yksityisesti, jos kysytään.” ”Toivon, että otatte asian uudestaan käsittelyyn ja noudatatte samaa lakia kuin aiemmissakin tapauksissa tai jota noudatetaan muuhun väestöön, kuten maahanmuuttajiin tai uskovaisiin.”

## RATKAISU

Otaksun, että 23.4.2015 päivätyssä sähköpostiviestissä tarkoituksenne on viitata 31.3.2015 kanteluasiassanne dnro OKV/1424/1/2013 antamaani vastaukseen. Kantelukirjoituksessa ja sen lukuisissa lisäkirjoituksissa omin sanoin kerroitte ja viittasitte joissakin sanomalehdissä julkaisuun kolmen nimeltä mainitun lääkärikoulutuksen saaneen henkilön haastatteluihin, joissa oli ilmeisesti käsitelty myös luontaishoitoja (Teidän kirjoituksissanne käyttämä käsite). Tahdoitte saada asianne oikeuskanslerin käsiteltäväksi, koska kyseisessä yhteydessä ”uskomushoito” -termiä käytetään yleisesti, ”kuin se olisi jokin virallinen nimi. Jotta tämä nimittely saataisiin pois kansankielestä, pitäisi nimittelystä tai arvostelusta tulla julkinen sanktio.”

Selvityksenä virkamiehen tai muutoin virkavastuulla toimivan henkilön lainvastaisesta menettelystä kanteluaineistossa oli oman kertomanne ja luonnehtimanne lisäksi eräitä sanomalehtiarikkeleita ja kirjoituksissa mainitsemienne lääkärikoulutuksen saaneiden kahden valtion virassa toimivan ja yhden silloisen valtioneuvoston jäsenen lehtihaastatteluja.

Kirjoituksenne 23.4.2015 liitteenä olevan työoikeuden professori Seppo Koskisen päiväämättömän kirjoituksen osalta ilmoitan, että jo aikaisemman kantelukirjoituksenne yhteydessä katsoin, että ei ollut ilmennyt mitään sellaista, minkä perusteella kanteluasiaa olisi tullut laillisuusvalvonnallisesti tarkemmin arvioida virkamieslaissa säädetyn virkamiehen asemansa muuttamisen käyttäytymisen kannalta. Uuden kirjoituksenne liitteessä esimerkkinä mainittu Malmin poliisiasemalla työskennelleen poliisikonstaapelin ilmaisjakelulehden viikkopalstallaan julkais-

tun ja Malmin poliisissa tutkittua rikosasiaa koskenut muukalaisvihamieliseksi ja naissukupuolta halventaviksi tulkittavia näkemyksiä sisältänyt kirjoitus samoin kuin tunnistettavissa olleita tutkijakollegoitaan koskevia tietoja näiden mainetta loukkaavalla ja halventavalla tavalla esittäneen professorin kirjoitus eivät ole adekvaatteja luontaishoitojen terveydellistä hyödyllisyyttä ja hoitojen vaikuttavuutta yleisellä tasolla kriittisesti käsitelleiden kirjoitusten kanssa.

Valtioneuvoston jäsenen sananvapauden käytön rajojen osalta kirjoituksenne liitekirjoituksessa todetaan, että ”ministereiden osalta on syytä muistaa myös tapaus Rusi”. Tältä kohdin viitataan silloisen oikeusministerin perus- ja ihmisoikeutena turvatus syyttömyysolettaman vastaiseksi tulkittuun julkisuudessa esittämään lausumaan. Liitekirjoituksessa todetaan: ”Oikeusministeriön asiana ei ollut hovioikeuden tuomion mukaan ottaa kantaa yksittäiseen rikosasiaan.” Sisäministeri Päivi Räsänen on puolestaan toivonut niin sanotuille uskomushoidoille omaa lainsäädäntöä ja halunnut kieltää ”nämä lapsilta sekä vakavasti sairailta”. Tällainen kieltäminen olisi luonnollisesti mahdollista vain lailla. Aikaisemmasta vastauksestani myös jo ilmeni, että vaihtoehtohoitoja säätelevä laki oli ollut sosiaali- ja terveysministeriön asettamassa työryhmässä valmisteltavana eli lainsäädännön tarve oli jo toimivaltaisessa ministeriössäkin tunnistettu. Muutoinkin silloisen oikeusministerin kyseistä menettelyä koskeneen kanteluasian esittelijänä ilmoitan, että mainitulla asialla ja ministerin menettelyä koskevilla tuomioistuin- ja laillisuusvalvontaratkaisuilla ei ole mitään asiallista tekemistä vaihtoehtohoitoja koskevan lainsäädännön tarpeen arvioimisen kanssa.

Kokoavasti vastauksena ilmoitan, että nyt kysymyksessä olevasta kantelukirjoituksesta ja sen liiteasiakirjasta ei käy ilmi mitään sellaisia uusia oikeudellisesti merkityksellisiä seikkoja, joiden vuoksi asiaa olisi syytä käsitellä täällä uudestaan tai jonka perusteella siinä voitaisiin päätyä miltään osin toisenlaiseen oikeudelliseen lopputulokseen, kuin mistä Teille on jo ilmoitettu. Näin ollen en tutki kanteluanne.

Apulaisoikeuskansleri

Risto Hiekkataipale

Vanhempi oikeuskanslerinsihteeri

Irma Tolmunen

---

OIKEUSKANSLERINVIRASTO

---