

**ASIA** Ulosmittauksen peruuttamisen viipyminen**KANTELU**

Kantelija on 7.3.2017 oikeuskanslerille osoittamassaan kantelussa arvostellut Helsingin ulosottovirastoa siitä, että hänen eläkkeensä ulosmittaus oli jatkunut, vaikka Helsingin käräjäoikeus oli 17.11.2016 määrännyt ulosmittauksen täytäntöönpanon keskeytettäväksi ja 22.2.2017 kumonnut ulosottoviraston 15.9.2016 kantelijan eläkkeen ulosmittauksesta tekemän päätöksen.

SELVITYS

Valtakunnanvoudinvirasto (johtava hallintovouti) on antanut asiasta lausunnon, johon on liitetty Helsingin ulosottoviraston johtavan kihlakunnanvoudin, kihlakunnanvoudin ja ylitarkastajan selvitykset. Jäljennös Valtakunnanvoudin lausunnosta liitteineen lähetetään kantelijalle tiedoksi tämän päätöksen ohessa.

RATKAISU

Tapahtumatietoja

Helsingin ulosottoviraston ylitarkastajan asiasta antaman selvityksen mukaan tapahtumat asiassa ovat edenneet seuraavasti:

15.9.2016: Ylitarkastaja ulosmittaa kantelijan eläkkeen.

4.10.2016: Kantelija valittaa ulosmittauksesta käräjäoikeuteen.

17.11.2016: Käräjäoikeus määrää täytäntöönpanon keskeytettäväksi.

24.11.2016: Ylitarkastaja ilmoittaa kantelijan eläkkeenmaksajalle, ettei eläkkeestä tule toistaiseksi suorittaa ulosottopidätystä.

1.12.2016: Ylitarkastajan mainitusta ilmoituksesta huolimatta eläkkeenmaksaja tekee ulosottoviraston virkavarantilille 408,56 euron suorituksen.

7.12.2016: Ylitarkastaja ilmoittaa puhelimitse kantelijalle eläkkeenmaksajan erehdyksestä ja ehdottaa kantelijalle rahojen palauttamista kantelijan tilille. Ylitarkastajan kertoman mukaan kantelija oli kuitenkin ilmoittanut, ettei rahoja tarvinnut palauttaa hänelle ennen kuin kärjäoikeus oli ratkaissut valitusasian.

Tammikuu 2017: Eläkkeenmaksaja ei tee suorituksia ulosottoon.

1.2.2017: Eläkkeenmaksaja tekee ulosottoviraston tilille 487,33 euron suorituksen.

22.2.2017: Kärjäoikeus päättää kumota ulosmittauksen.

1.3.2017: Eläkkeenmaksaja tekee ulosottoviraston tilille 487,33 euron suorituksen.

9.3.2017: Ylitarkastaja yrittää tuloksettomasti tavoittaa kantelijan puhelimitse ja lähettää eläkkeenmaksajalle ilmoituksen ulosmittauksen päättymisestä.

25.3.2017: Kärjäoikeuden päätös ulosottovalitusasiassa tulee lainvoimaiseksi

20.4.2017: Ylitarkastaja sopii kantelijan kanssa ulosmittauksesta kertyneiden varojen palauttamisesta kantelijan tilille, mikä tapahtuu samana päivänä.

Arviointi

Ulosottokaaren 1 luvun 19 §:ssä säädetään asianmukaisuuden vaatimuksesta ulosotossa. Pykälän mukaan ulosottomiehen tulee toimia virkatehtävissään asianmukaisesti ja puolueettomasti. Täytäntöönpanotehtävät tulee suorittaa joutuisasti, tehokkaasti ja tarkoituksenmukaisesti aiheuttamatta vastaajalle tai sivulliselle suurempaa haittaa kuin täytäntöönpanon tarkoitus vaatii.

Ulosottokaaren 11 luvun 9 §:n 1 momentin mukaan valitus kärjäoikeuteen ei keskeytä täytäntöönpanoa, ellei laissa toisin säädetä tai tuomioistuin anna keskeytysmääräystä. Pykälän 2 momentissa säädetään, että jos ulosmittaus kumotaan, ulosottomiehen tulee viivytyksettä ryhtyä toimiin ulosmittauksen peruuttamiseksi, jollei tuomioistuin toisin määrää.

Valtakunnanvoudinvirasto on lausunnossaan todennut, että ylitarkastaja on tehnyt asiassa tarpeelliset toimet kärjäoikeuden antaman täytäntöönpanon keskeytysmääräyksen johdosta. Ylitarkastaja on myös noudattanut kärjäoikeuden ulosottovalitusasiassa antamaa ratkaisua ja peruuttanut maksukiellon ratkaisun antamisen jälkeen. Peruutus on kuitenkin tehty vasta kahden viikon kuluttua kärjäoikeuden antaman ulosmittauksen kumoavan ratkaisun jälkeen. Tämän vuoksi Valtakunnanvoudinvirasto on arvioinut, ettei ylitarkastajan menettely kaikilta osin täytä ulosottokaaren 11 luvun 9 §:n 2 momentissa säädettyä velvollisuutta ryhtyä viivytyksettä toimiin ulosmittauksen peruuttamiseksi. Valtakunnanvoudinvirasto on lisäksi viitannut Helsingin ulosottoviraston johtavan kihlakunnanvoudin lausunnossaan esittämään näkemykseen, että ylitarkastaja ei ollut riittävän tarkasti seurannut saapuneita maksusuorituksia. Johtavan kihlakunnanvoudin mukaan virheen seuraukset olisi voitu välttää tai niitä pienentää, jos ylitarkastaja olisi aikaisemmin huomannut 1.2.2017 tapahtuneen virheellisen tilityksen.

Arvioin ylitarkastajan menettelyä samoin kuin Valtakunnanvoudinvirasto.

OIKEUSKANSLERINVIRASTO

Johtopäätökset ja toimenpiteet

Helsingin ulosottoviraston ylitarkastaja on kantelijan asiassa laiminlyönyt ryhtyä toimiin ulosmittauksen peruuttamiseksi tuomioistuimen siitä päätettyä ulosottokaaren 11 luvun 9 §:n 2 momentissa edellytetyin tavoin viivytyksettä. Kiinnitän kerrotun vuoksi ylitarkastajan huomiota mainitun lainkohdan sisältämään viivytyksettömyysvaatimukseen.

Asia ei anna aihetta muihin toimenpiteisiin.

Kantelukirjoituksen liitteet palautetaan kantelijalle.

Apulaisoikeuskanslerin sijainen

Petri Martikainen

Vanhempi oikeuskanslerinsihteeri

Tom Smeds