

**ASIA**

Kuuleminen kalatiehanketta koskevassa asiassa

KANTELU

Kantelijat arvostelevat kuolinpesän puolesta 23.3.2016 oikeuskanslerille osoittamassaan kirjoituksessa Pohjois-Suomen aluehallintoviraston (AVI) ja Lapin työvoima-, liikenne- ja ympäristökeskuksen (ELY-keskus) menettelyä Rovaniemellä sijaitsevan X:n kauneuspadon kalatien rakentamista ja valmistelulupaa koskevassa asiassa. Kertomansa mukaan he eivät ole saaneet tietoa kalatien rakentamisesta ennen lupapäätöksen lainvoimaiseksi tuloa, eivätkä he siten ole voineet vaikuttaa hankkeeseen tai hakea ajoissa muutosta päätökseen, vaikka kalatielle pääsemiseksi tulee kulkea kuolinpesän omistuksessa olevan kiinteistön kautta. Kantelijoiden mukaan ELY-keskus on lisäksi laiminlyönyt valvoa, että kalatie rakennetaan luvan mukaisesti.

SELVITYS JA VASTINE

Lapin ELY-keskus on antanut 30.6.2016 päivätyn selvityksen, josta kantelijat ovat antaneet vastineen. ELY-keskus on toimittanut lisätietoja hankkeen etenemisestä 25.1.2017.

Pohjois-Suomen AVI on antanut 16.2.2017 päivätyn selvityksen, jonka jäljennös lähetetään kantelijoille tämän ratkaisun ohessa tiedoksi.

Käytettävissäni on lisäksi ollut mm. kuolinpesän omistuksessa olevaa tilaa koskeva kiinteistörekisteriote.

RATKAISU

1. Tapahtumatietoja ja asiassa tehdyt päätökset

X:n kalaveden osakaskunta on 2.5.2014 vireille tulleella hakemuksella hakenut lupaa rakentaa X:n kauneuspadon kalatie ja mm. juoksuuttaa vettä kalatien kautta. Hakemuksen mukaan tarvitaan lisäksi kulkuoikeus X:n jakokunnan omistaman ja hakijan hallinnoiman tilan alueelle sekä mm. kuolinpesän omistaman tilan alueella kulkevan kylätien kautta kalatien kunnossapitoa ja käyttöä varten.

Kuulutus hakemuksen vireilläolosta on pidetty nähtävänä 11.6. – 11.7.2014 Rovaniemen kaupungin ilmoitustaululla ja Pohjois-Suomen aluehallintoviraston ilmoitustaululla. Hakemusasiakirjat ovat olleet kuulutusaikana nähtävillä kaupungin palvelupisteessä, ja asiakirjoihin on voinut tutustua myös AVI:n ympäristölupavastuualueen toimitiloissa. Muistutuksia hakemuksen johdosta ovat voineet esittää ne, joiden oikeutta tai etua asia saattaa koskea (asianosainen). Muilla kuin asianosaisilla on ollut oikeus esittää mielipiteensä hakemuksen johdosta. Kuulutus on AVI:n päätöksen mukaan erikseen lähetetty ”asiakirjoista ilmeneville asianosaisille”. AVI:sta saadun selvityksen mukaan kyseisellä asianosaisten listalla on sekä yhtiöitä että yksityishenkilöitä. Kantelijoiden tai heidän edustamansa kuolinpesän nimiä tai kuolinpesän omistamaa kiinteistöä ei ole mainittu listalla. Ilmeisesti listaus koskee rantatilojen omistajia.

Pohjois-Suomen AVI on päätöksellään 5.11.2014 myöntänyt X:n kalaveden osakaskunnalle luvan kalatien rakentamiseen. Kalatien rakentamista koskevien lupaehtojen lisäksi päätöksessä annettiin määräykset mm. kalatien käytöstä ja töiden aloittamisen ilmoittamisesta Lapin ELY-keskukselle, Rovaniemen kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle ja Y Oy:lle. Hakija sai luvan ryhtyä valmisteleviin toimenpiteisiin ennen päätöksen lainvoimaiseksi tulemistä. Päätös tuli lainvoimaiseksi 5.12.2014. Tieto töiden alkamisesta oli tullut ELY-keskukselle kantelijoiden ilmoituksen perusteella 23.5.2015. Kantelijat ovat kertomansa mukaan saaneet päätöksen vasta useiden pyyntöjensä jälkeen 26.6.2015.

Lapin ELY-keskus keskeytti päätöksellään 2.7.2015 rakentamistyöt, koska ne olivat tapahtuneet lupapäätöksen vastaisesti.

Pohjois-Suomen AVI on päätöksellään 10.11.2015 määrännyt X:n kalaveden osakaskunnan ennallistamaan tehdyt toimenpiteet em. lupapäätöksen mukaisen käyttöoikeusalueen ulkopuolella ja osittain käyttöoikeusalueella. AVI määräsi palauttamaan tilanteen päätöksessä määrittelmiltään osin ennen rakentamistoimiin ryhtymistä vallinneisiin olosuhteisiin 31.12.2015 mennessä sakon uhalla. Eräät muut kalatiehankkeen toteuttamista koskevat vaatimukset AVI jätti tutkimatta.

Vaasan hallinto-oikeus jätti päätöksellään 7.12.2015 tutkimatta kantelun, joka koski aluehallintoviraston lupapäätöstä 5.11.2014 ja asian käsittelyssä tehtyä kuulemisvirhettä. Perusteluissaan hallinto-oikeus toteaa, että kantelu on tullut vireille 15.10.2015. Kantelun tekemiselle säädetty kuuden kuukauden määräaika lasketaan alkavaksi päätöksen antamispäivän (5.11.2014) perusteella. Kantelu hallinto-oikeudelle oli näin ollen tullut vireille yli kuuden kuukauden kuluttua päätöksen antopäivästä eli säädetyn määräajan jälkeen.

Lapin käräjäoikeuden maa-oikeus on 1.7.2016 antamallaan tuomiolla hylännyt yksityistietoimitusta koskevan valituksen. Yksityistietoimitus koski mm. kuolinpesän omistuksessa olevaa tilaa. Toimituksessa oli myönnetty 5 metrin tieoikeus X:n kalaveden osakaskunnan kalatielle

kulkemista varten. Tioikeutta saa käyttää vain kalatien rakentamiseen ja huoltoon tarvittavaan liikenteeseen. Tilan pirstoutumisesta on toimituksessa määrätty korvaus.

Hallintopakkopäätöksellä 17.8.2016 AVI hylkäsi ja osittain jätti tutkimatta kalatiehankkeen keskeyttämistä koskevat kantelijoiden vaatimukset.

Pohjois-Suomen AVI on päätöksellään 27.10.2016 hylännyt vaatimuksen tuomita 10.11.2015 asetettu uhkasakko maksettavaksi.

Lapin poliisilaitos on tutkinnan päätöksessään 22.12.2016 katsonut, ettei asiassa ole syytä epäillä syyllistytyn rikokseen.

2. Hakemuksesta kuuleminen ja päätöksestä tiedottaminen

2.1. Aluehallintoviraston selvitys

Pohjois-Suomen aluehallintovirasto esittää selvityksessään, että kalatien rakentamisesta tai valmiista rakenteesta taikka sen käytöstä ei ennalta arvioiden katsottu aiheutuvan huomattavia vaikutuksia alueelle ja sen käytölle, koska jo aiemmin X:n kauneuspadon rakentamisen seurauksena alueen luonnonolosuhteet ja maisema olivat merkittävästi muuttuneet erityisesti padon alapuolisessa uomassa, johon kalatie oli tarkoitus rakentaa. Kalatien rakentamisaikaiset vaikutukset on ennalta arvioitu kokonaisuudessaan vähäisiksi, koska rakennusaika on ollut lyhyt ja toimenpiteet pienehköjä. Itse rakenne sopeutuu selvityksen mukaan täysin ympäristöön eikä sitä juuri voi nähdä naapurikiinteistöiltä. Hankkeen vaikutukset vesistöön ovat vähäiset ja kalatien käyttö muodostuu tarkkailusta ja muutaman kerran vuodessa tapahtuvasta kalatien yläosan sulkuluukun aukaisemisesta ja sulkemisesta. AVI on arvioinut suunnitellun rakentamisalueen olosuhteet huomioon ottaen, että hakemussuunnitelman mukainen rakentaminen tai valmis rakenne taikka sen käyttö hakemuksen mukaisella käyttöoikeusalueella ei vesilain (587/2011) 11 luvun 7 §:ssä tarkoitettulla tavalla saattanut koskea kuolinpesän omistaman kiinteistön omistajien etua, oikeutta tai velvollisuutta niin, että mainitun kiinteistön omistajat olisi tullut katsoa asianosaisiksi, joille olisi tullut varata tilaisuus muistutuksen tekemiseen asiasta.

Vesilain 11 luvun 10 §:ssä säädetään hakemusta koskevasta tiedottamisvelvollisuudesta. Lainkohdan 3 momentin mukaan kuulutuksen julkaisemisesta on ilmoitettava ainakin yhdessä hankkeen vaikutusalueella yleisesti leviävässä sanomalehdessä, jollei asian merkitys ole vähäinen tai ilmoittaminen on muutoin ilmeisen tarpeetonta. AVI on selvityksensä mukaan arvioinut, että kuulutuksen julkaisemisesta ilmoittaminen sanomalehdessä oli em. lainkohdassa tarkoitettulla tavalla muutoin ilmeisen tarpeetonta.

Vesilain 11 luvun 22 §:n 3 momentin mukaan päätöksen antamisesta on muun ohella tiedotettava siten, että jäljennös kuulutuksesta on lähetettävä tiedossa olevalla postiosoitteella 11 §:ssä tarkoitetuille asianosaisille, 9 §:ssä tarkoitetuille viranomaisille ja asiassa muistutuksen tehneille sekä mielipiteen ilmaiseille. Edellä esitetyistä syistä AVI ei ole katsonut kuolinpesän omistaman kiinteistön omistajia asianosaisiksi hakemuksen tiedoksiantovaiheessa. Myöskään asian myöhemmissä käsittelyvaiheissa ennen päätöksen antamista ei AVI:n selvityksen mukaan ole ilmennyt seikkoja, joiden perusteella heidät olisi tullut katsoa asianosaisiksi asiassa.

Tieto päätöksestä on vesilain 11 luvun 22 §:n 4 momentin mukaan lisäksi julkaistava ainakin yhdessä hankkeen vaikutusalueella yleisesti leviävässä sanomalehdessä, jollei asian merkitys ole vähäinen tai julkaiseminen on muutoin ilmeisen tarpeetonta. AVI on selvityksensä mukaan edellä ilmenevistä syistä ja koska asian käsittelyn kuluksakaan ei ilmennyt uusia seikkoja, joiden perusteella tieto päätöksestä olisi tullut julkaista sanomalehdessä, katsonut, että julkaiseminen sanomalehdessä oli mainitussa lainkohdassa tarkoitetulla tavalla muutoin ilmeisen tarpeetonta.

Kantelijoiden arvosteluun siitä, että he ovat saaneet tiedon päätöksestä vasta 26.6.2015 pyydettyään sitä useasti, AVI toteaa, että vakiintuneen käytännön mukaisesti pyydetty lupapäätökset toimitetaan pyytäjälle viipymättä. Asiaa käsitelleiden ympäristöneuvosten tiedossa ei ole, että kyseistä lupapäätöstä olisi pitänyt pyytää useasti ennen sen pyytäjälle toimittamista. Lupapäätös on ollut asianhallintajärjestelmän mukaan saatavilla lupatietopalvelussa päätöksen antopäivästä 5.11.2014 lähtien.

2.2. Arviointi

Kalatiehankkeen toteuttaja on X:n kalaveden osakaskunta, jonka osakas kuolinpesän omistama tila on. Hanke sijaitsee Y Oy:n omistamalla kiinteistöllä ja järjestäytymättömän X:n jakokunnan omistamalla kiinteistöllä. Asiakirja-aineiston karttaliitteiden mukaan kuolinpesän omistama tila on X:n jakokunnan omistaman kiinteistön naapurikiinteistö. Osa kuolinpesän omistamasta tilasta on kantelijoiden mukaan tulva-aluetta, vaikka se ei olekaan varsinaisesti rantakiinteistö. Kuten edellä on todettu, hankealueelle pääsemiseksi tulee kulkea mm. kyseisen tilan kautta kulkevaa tietä pitkin. X:n kalaveden osakaskunnan kalatielle on myönnetty uusi 5 metrin tieoikeus edellä mainitussa yksityistietoimituksessa, jonka Lapin käräjäoikeuden maoikeus on vahvistanut tuomiollaan 1.7.2016. Kiinteistörekisterin tiedoista ilmenee, että kuolinpesän omistamalla tilalla on osuudet yhteiseen vesialueeseen ”X:n jakokunnan vedet” ja yhteiseen maa-alueeseen ”X:n jakokunta”.

Perustuslain 20 §:n 2 momentin mukaan julkisen vallan on pyrittävä turvaamaan jokaiselle oikeus terveelliseen ympäristöön sekä mahdollisuus vaikuttaa elinympäristöönsä koskevaan päätöksentekoon. Näitä vaikuttamismahdollisuuksia turvataan osaltaan menettelyä koskevilla yksityiskohtaisemmilla normeilla esimerkiksi kuulemisesta. Monet näistä normeista ovat sikäli joustavia, että ne mahdollistavat normin määrittelemää vähimmäistason laajemmankin kuulemisen, jota voidaan tietyissä tilanteissa pitää perustuslakimyönteisen laintulkinnan valossa perusteltuna.

Vesilain 11 luvun 7 §:n mukaan lupaviranomaisen on ennen asian ratkaisemista varattava niille, joiden oikeutta, etua tai velvollisuutta asia saattaa koskea (*asianosainen*), tilaisuus tehdä muistutuksia asiasta. Muille kuin asianosaisille on ennen asian ratkaisua varattava tilaisuus ilmaista mielipiteensä.

Hallintolain (434/2003) 11 §:n mukaan hallintoasiassa asianosainen on se, jonka oikeutta, etua tai velvollisuutta asia koskee.

Asianosaisen käsitteestä vesilaissa *Erkki J. Hollo* toteaa Vesioikeus -teoksessa, että se on määritelty samaan tapaan kuin hallintolaissa: asianosainen on se, jonka oikeutta tai etua asia koskee tai saattaa koskea. Tulkinnallista laajennusta vesilaissa merkitsee se, että asianosaisuuden osoitukseksi ei vaadita selvää näyttöä siitä, että asia koskee asianomaisen oikeutta tai etua, vaan myös vain mahdollinen vaikutus synnyttää oikeuden käyttöä puhevaltaa. Puhevallan käyttö ei Hollon mukaan edellytä alueen omistusta tai hallintaa, vaan muukin oikeus, esimerkiksi rasite-

oikeus tuottaa puhevallan, jos sillä on yhteys asiaan. Rantakiinteistön omistajalla on etunsa perusteella asianosaisasema edustan vesialuetta koskevassa asiassa, vaikka hänellä ei olisi siihen oikeutta omistajana tai osakkaana. Asianosaisia ovat myös luvanhaltijat, yhteisen alueen osakaskunnat ja tietyin edellytyksin myös sen osakkaat, vesioikeudelliset yhteisöt sekä muut lakiin perustuvalla erityisperusteella vesien käyttöön oikeutetut (Erkki J. Hollo: Vesioikeus, 2014, s. 317 – 318).

Vesilain 11 luvun 10 §:n tarkoituksena on tehostaa vireillä olevaa hanketta koskevan tiedon kulkua asianosaisille ja muille hankkeen vaikutuspiirissä oleville. Hakemuksesta tiedottamisesta todetaan vesilain perusteluissa, että säännöksiin perustuvan määrämuotoisen tiedottamisen lisäksi olisi toivottavaa, että vireillä olevista asioista tiedotettaisiin laajemminkin. Lupaviranomainen tai hankkeesta vastaava voisi esimerkiksi julkaista yleisessä tietoverkossa asiaan liittyvää aineistoa siltä osin kuin sitä on sähköisessä muodossa saatavana (HE 277/2009 vp, s. 143).

Vesilain 11 luvun 11 §:n mukaan lupahakemusta koskevasta kuulutuksesta on annettava erikseen tieto niille asianosaisille, joita asia erityisesti koskee. Arvioitaessa sitä, ketä asianosaisia asia erityisesti koskee, ratkaisevaa olisi vesilain perustelujen mukaan toiminnan vaikutusten kohdistuminen asianosaiselle kuuluviin oikeuksiin. Tällainen tilanne olisi käsillä esimerkiksi silloin, kun hankkeen toteuttaminen edellyttää käyttöoikeuden perustamista asianosaisen alueeseen tai hankkeesta saattaa aiheutua korvattavaa edunmenetystä. Muiden asianosaisten osalta tiedoksisaanti jäisi 10 §:n mukaisen tiedoksiannon varaan. Lupaviranomainen voisi tosin päättää tiedon antamisesta muullekin taholle (HE 277/2009 vp, s. 144). Seikkana, joka erityisesti koskee asianosaista, tulee *Hollon* mukaan kysymykseen etenkin hänen omistamalleen tai hallitsemalleen alueelle yltävä tai hänen oikeuteensa kohdistuva vaikutus tai se, että hänelle voidaan ennakoita aiheutuvan merkittävä korvattava edunmenetys (em. teos, s. 320).

Tässä tapauksessa kuulemisen riittävyys ei ole ollut hallintotuomioistuimen arvioitavana, koska kantelu jätettiin Vaasan hallinto-oikeudessa liian myöhään tehtynä tutkimatta. Kantelijoiden edustaman kuolinpesän omistama kiinteistö sijaitsee hankealueen vieressä, ja hankealueelle pääsemiseksi on käytettävä kuolinpesän omistaman kiinteistön alueella olevaa kulkuyhteyttä. Aluehallintoviraston selvityksen mukaan kalatien rakentamisaika on lyhyt ja toimenpiteet pie-nehköjä. Itse rakennetta ei voi juuri nähdä naapurikiinteistöiltä, ja kalatien käyttö muodostuu tarkkailusta ja muutaman kerran vuodessa tapahtuvasta kalatien yläosan sulkuluukun aukaisemisesta ja sulkemisesta. Asiakirjoista ilmenee, että hanke on kuitenkin vaatinut mm. puuston ja maa-ainesten poistamista sekä kallion murskaamista.

Oikeuskanslerin tehtäviin ja toimivaltaan viranomaistoiminnan laillisuusvalvojana ei kuulu muuttaa tai kumota viranomaisten tekemiä ratkaisuja. Viranomaisen menettelyn lain- ja hyvän hallinnon mukaisuutta valvoessaan oikeuskansleri voi puuttua lähinnä selkeisiin menettelyllisiin virheisiin, lainmukaisen harkintavallan väärinkäyttöön sekä perus- ja ihmisoikeuksia loukkaavaan toimintaan. Oikeuskansleri ei voi ryhtyä arvioimaan kantelun kohteena olevaa asiaa vaihtoehtoisena muutoksenhakuelimenä.

Tässä tapauksessa kantelijoiden ja eräiden kantelussa tarkoitettujen muiden lähialueella sijaitsevien kiinteistöjen omistajien kuuleminen vesitalousasian hakemus- ja päätösvaiheessa olisi voinut olla hyvin perusteltavissa perustuslain 20 §:n 2 momentissa tarkoitettujen vaikuttamismahdollisuuksien turvaamisella, hallintolain säännöksillä asian selvittämismahdollisuudesta sekä hallintolain ja vesilain säännöksillä asianosaisen kuulemisesta. Oikeus tulla kuulluksi on yksi perustuslain 21 §:ssä turvatuista keskeisistä oikeusturvan takeista, jotka turvataan lailla. Kantelijoiden asiassa on kysymys tilanteesta, jossa voidaan katsoa lähestyttävän asianosaisuus-

OIKEUSKANSLERINVIRASTO

den rajapintoja. Tulkinnanvaraisessa tai epäselvässä tapauksessa voidaan yleensä pitää suositeltavana, että käytettävissä olevista vaihtoehdoista valitaan intressitahon oikeusturvan kannalta arvioiden myönteisempi ja hänen oikeussuojaansa vahvistava menettelytapa. Myös *Pekka Vihervuori* toteaa Perusoikeudet -teoksen ympäristöperusoikeutta koskevassa jaksossa, että erilaisten kuulemisvelvoitteiden soveltamiskäytännössä lienee epäselvissä tapauksissa mieluummin päädyttävä kuulemiseen kuin kuulematta jättämiseen (Pekka Hallberg ym.: Perusoikeudet, 2011).

Aluehallintoviraston selvityksestä ilmenevä huomioon ottaen minulla ei ole oikeudellisia perusteita katsoa AVI:n menetelleen virheellisesti niiltä osin kuin on ollut kysymys lupapäätöksen toimittamisesta kantelijoille heidän pyynnöstään.

3. ELY-keskuksen valvontatoimien riittävyys

Kantelijat katsovat, että ELY-keskus on laiminlyönyt valvontavelvollisuutensa kalatiehankkeen toteuttamisessa. Asiassa saadun selvityksen mukaan ELY-keskukselle on tullut tieto kalatiehankkeen rakentamisen aloittamisesta kantelijoiden ilmoituksen johdosta 23.5.2015. Lupapäätöksen mukaan töiden aloittamisesta olisi tullut ilmoittaa etukäteen kirjallisesti Lapin ELY-keskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualueelle, Rovaniemen kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle ja Y Oy:lle. Valvojan yhteydenoton jälkeen X:n kalaveden osakaskunta teki 29.5.2015 ELY-keskukselle ilmoituksen rakentamisen aloittamisesta. Kantelijat ilmoittavat vastineessaan rakentamisen alkaneen jo 16.11.2014 ”kulkemalla heidän maidensa ja pihansa läpi kysymättä kulkulupaa edes maan omistajilta”. Vastineeseen on liitetty valokuva renkaanjäljistä maassa.

ELY-keskus oli selvityksen mukaan varannut tarkastusajankohdan kesäkuun viimeiselle viikolle, mutta ELY-keskuksen edustajat ovat tehneet kohteessa ensimmäisen valvontakäynnin 2.7.2015 aluehallintoviraston tarkastuksen yhteydessä. Tarkastuksessa todettiin, että kalatietä oli alettu rakentaa myös vesitalousluvassa myönnetyn käyttöoikeusalueen ulkopuolella. ELY-keskuksen edustaja määräsi rakentamistyöt keskeytettäväksi välittömästi. Samalla edellytettiin, että osakaskunta esittää selvityksen, miten hankkeessa on tarkoitus edetä. Osakaskunta toimitti 11.7.2015 ELY-keskukselle ja AVI:lle ilmoituksen, jota täydennettiin 1.9.2015. ELY-keskus pyysi 9.9.2015 osakaskunnalta tarkennuksia ja täydennyksiä. Osakaskunta toimitti ennallistamissuunnitelman, mutta pyysi jatkoaikaa suunnitelma-asiakirjojen toimittamiselle. Osakaskunta ilmoitti ennallistamistoimien ensimmäisen osan suorittamisesta 7.11.2015. Loppumaise-mointi suoritettaisiin heinäkuun loppuun mennessä 2016. Ilmoitusta täydennettiin 10.12.2015 muutossuunnitelmalla. Osakaskunta teki kalatien rakentamisen aloitusilmoituksen 22.3.2016. ELY-keskus on selvityksen mukaan edellyttänyt muun ohessa, että ennen rakentamisen aloittamista X:n kalatien varsinainen rakentamisalue tulee merkitä selvästi ja turvallisesti ja myös muu rakentamisalue tulee merkitä maastoon, ja töiden aloittamisesta tulee tiedottaa alueen asukkaita. Ilmoitusta on vielä täydennetty huhti- ja toukokuussa.

ELY-keskus näyttää reagoineen ilman viivytystä saatuaan toukokuussa 2015 tiedon hankkeen aloittamisesta ja toteuttamisesta osittain vesitalousluvan käyttöoikeusalueen ulkopuolella ottamalla yhteyden hankkeesta vastaavaan. Asiassa saadun selvityksen mukaan ELY-keskus on tehnyt kalatiehen liittyvät maastotarkastukset 2.7.2015, 8.10.2015, 7.4.2016, 4.5.2016, 23.5.2016, 17.8.2016 ja 6.9.2016. Viimeksi mainitussa tarkastuksessa todettiin, että maise-mointi on toteutettu asianmukaisesti. X:n kalaveden osakaskunta on 7.9.2016 ilmoittanut ELY-keskukselle, Rovaniemen kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle ja Y Oy:lle kalatien rakentamisen valmistumisesta. ELY-keskus on lisäksi selvityksestä lähemmin ilmenevin tavoin

OIKEUSKANSLERINVIRASTO

antanut useita lausuntoja AVI:lle kalatiehankkeen toteuttamiseen liittyvissä hallintopakko- ja muissa prosesseissa.

Edellä esitetyt tiedot ja selvitykset huomioon ottaen totean, ettei minulla ole oikeudellisia perusteita katsoa Lapin ELY-keskuksen laiminlyöneen valvontavelvollisuuttaan kalatiehankkeen toteuttamisessa.

4. Johtopäätökset ja toimenpiteet

Asiassa ei ole ilmennyt sellaista menettelyä, jonka perusteella minulla olisi oikeudellisia perusteita katsoa Lapin ELY-keskuksen tai Pohjois-Suomen aluehallintoviraston menetelleen lainvastaisesti.

Lähetän kuitenkin edellä jaksossa 2.2 esitetyt kuulemista ja asianosaisuutta koskevat näkökohdat Pohjois-Suomen aluehallintovirastolle tiedoksi. Asia ei anna aihetta muihin laillisuusvalvonnallisiin toimenpiteisiin.

Niiltä osin kuin vastineessa pyydetään korvaamaan maanomistajille taloudellisia ja muita haittoja totean, että korvausvaatimusten käsitteleminen ja tutkiminen eivät kuulu oikeuskanslerin tehtäviin ja toimivaltaan viranomaistoiminnan laillisuusvalvojana.

Apulaisoikeuskanslerin sijainen

Kimmo Hakonen

Vanhempi oikeuskanslerinsihteeri

Anu Rätty

OIKEUSKANSLERINVIRASTO
