



Esbo tingsrätt  
Lagmannen  
Vitikka 1  
02630 ESBO

1/3

**ÄRENDE** Esbo tingsrätts dom som givits 3.12.2014

### ÄRENDET ANHÄNGIGGJORDES

Ärendet anhängiggjordes med anledning av att vid justitiekanslerns granskning av domstolars straffdomar fästes avseende vid Esbo tingsrätts dom 3.12.2014, med vilken den ena svaranden hade dömts bland annat för förande av fortskaffningsmedel utan behörighet (gärningstidpunkt 14.3.2012). Det strängaste föreskrivna straffet för det nämnda tillräknade brottet är fängelse i sex månader. Enligt 8 kap. 1 § i strafflagen preskriberas åtalsrätten, om åtal inte har väckts inom två år, om det strängaste straffet är fängelse i högst ett år eller böter. Enligt uppgifter från tingsrätten hade stämningen i det aktuella fallet delgivits svaranden 5.10.2014, dvs. efter att åtalsrätten beträffande den ifrågakvarande gärningen hade preskriberats.

### UTREDNING

En utredning har inhämtats av tingsdomaren som fungerat som ordförande i det ovan nämnda ärendet.

Tingsdomaren konstaterar i utredningen att det är korrekt att svaranden delgavs stämningen först 5.10.2014 och att åtalsrätten beträffande gärningen i fråga således var preskriberad eftersom gärningstidpunkten var 14.3.2012.

### ÅTERBRYTANDE AV DOM OCH NY BEHANDLING

Högsta domstolen har på ansökan av justitiekansler Jaakko Jonkka med beslutet 14.10.2016 återbrutit Esbo tingsrätts dom 3.12.2014 till den del ena svaranden hade tillräknats förande av fortskaffningsmedel utan behörighet (punkt 1 i domslutet) samt beträffande det gemensamma fängelsestraffet som nämnda svaranden hade dömts till. Högsta domstolen ansåg att tingsrätts dom grundade sig på uppenbart oriktig tillämpning av lag till den del fråga var om punkt 1 i domslutet, till den del svaranden hade tillräknats förande av fortskaffningsmedel utan behörighet. Högsta domstolen förkastade åtalet såsom preskriberat för den gärning som nämns i punkt 1 i domslutet.

Högsta domstolen konstaterade därtill att till den del fråga var om det gemensamma straff som ska ådömas för de brott som i punkt 2 och 3 i domslutet hade tillräknats nämnda svarande, återförvisades målet till Esbo tingsrätt, som på eget initiativ skulle ta upp det till ny behandling och därvid lagligen förfara.

Esbo tingsrätt har med anledning av högsta domstolens beslut sedermera behandlat ärendet på nytt och meddelat en ny dom 19.6.2017.

## AVGÖRANDE

### Bedömning

I 14 § 1 mom. i statstjänstemannalagen bestäms att en tjänsteman ska utföra sina uppgifter på behörigt sätt.

Esbo tingsrätts dom 3.12.2014 har varit felaktig till den del den ena svaranden har tillräknats förande av fortskaffningsmedel utan behörighet trots att åtalsrätten för den nämnda gärningen varit preskriberad enligt 8 kap. 1 § i strafflagen. Tingsrätten har alltså förfarit lagstridigt när den dömt svaranden för en gärning som varit preskriberad. Tingsdomaren har i sin utredning bekräftat uppgifterna om tidpunkten för stämningens delgivning och att svaranden dömts för en preskriberad gärning.

Ett dylikt fel kan till sin karaktär anses vara allvarligt i sig och skulle kunna bli bedömd i ljuset av 40 kap. 10 § i strafflagen, dvs. brott mot tjänsteplikt av oaktsamhet. Nämnda brottsrekvisit förutsätter bland annat att gärningen inte, med hänsyn till sin menlighet och skadlighet eller andra omständigheter som har samband med den, är ringa bedömd som helhet. I lagen eller dess förarbeten har inte fastställts närmare kriterier för bedömningen när en gärning kan på nämnda sätt anses vara ringa. Saken måste alltid bedömas från fall till fall.

Högsta domstolen återförvisade ärendet till tingsrätten till den del i ärendet skulle ådömas ett nytt gemensamt straff för de tillräknade brotten. Tingsrätten har på de i domen 19.6.2017 anförda grunderna avstått från att mer i detta skede döma ut något straff. Felet som tingsdomaren begått har således inte haft menliga verkställighetspåföljder för svaranden.

Trots att felet som tingsdomaren har begått är ägnat att minska förtroendet för rättskipningsverksamheten och trots att felet har skett inom domaruppgifternas kärnområde, dvs. vid fattandet av rättskipningsbeslut, anser jag att det begångna felet i ljuset av det ovan anförda i varje fall skulle vara ringa i den mening som avses i rekvisitet brott mot tjänsteplikt av oaktsamhet.

### Slutsatser och åtgärder

I 6 § 1 mom. i lagen om justitiekanslern i statsrådet bestäms att om en tjänsteman, en offentligt anställd arbetstagare eller någon annan som sköter ett offentligt uppdrag har handlat lagstridigt eller underlåtit att fullgöra sina skyldigheter, kan justitiekanslern ge personen i fråga en anmärkning för framtiden, om justitiekanslern anser att det inte finns orsak att väcka åtal.

På ovan anförda grunder ger jag tingsdomaren en i 6 § 1 mom. i lagen om justitiekanslern i statsrådet avsedd anmärkning för hennes lagstridiga förfarande.

Detta beslut bör ges tingsdomaren till kännedom.

---

JUSTITIEKANSLERSÄMBETET

---

Biträdande  
justitiekanslerns ställföreträdare

Petri Martikainen

Avdelningschef  
Referendarieråd

Markus Löfman

---

---

JUSTITIEKANSLERSÄMBETET

---

---

BESÖKSADRESS Snellmangatan 1 A, Helsingfors  
POSTADRESS PB 20, 00023 Statsrådet

TELEFON +358 295 16001  
TELEFAX +358 9 160 23975

E-MAIL fornamn.efternamn@okv.fi  
INTERNET www.justitiekanslern.fi