



## ASIA Pirkanmaan käräjäoikeuden antama valitusosoitus

### KANTELU

Kantelija on 3.2.2017 päivätyssä kantelukirjoituksessaan pyytänyt tutkimaan Pirkanmaan käräjäoikeuden käräjätuomarin menettelyä, kun käräjäoikeuden oikeudenkäyntimaksun määräämistä koskevaan oikaisuvaatimukseen 2.2.2017 antamaan päätökseen tai sen liitteenä olleeseen valitusosoitukseen ei ollut merkitty tietoa siitä miten tiedoksisaantipäivä lasketaan.

### SELVITYS

Pirkanmaan käräjäoikeus on toimittanut oikeuskanslerinvirastoon kantelun tutkimiseksi pyydetyn 24.2.2017 päivätyn lausunnon ja 21.2.2017 päivätyn käräjätuomarin selvityksen.

Käräjätuomari on selvityksessään kertonut, että kantelussa tarkoitettuun päätökseen oli liitetty muutoksenhakuohjaus, joka sisälsi hallintolainkäyttölain valituksen tekemistä koskevan 5 luvun mukaiset tiedot. Muutoksenhakuohjauksen yhteydessä ei ollut erikseen selostettu, koska muutoksenhaun kohteena olevan päätöksen tiedoksianto tapahtuu. Valitusosoituksen osalta käräjätuomari piti hallintolainkäyttölain 5 luvun mukaisia tietoja riittävänä ja katsoi, että asiassa oli menetelty lain mukaisesti. Edelleen käräjätuomari totesi, että mikäli asia oli muutoksenhakijalle epäselvä, käräjäoikeus olisi antanut asiassa neuvontaa hallintolain 8 §:n mukaisesti.

Käräjäoikeuden laamanni on launnossaan viitannut käräjätuomarin selvitykseen ja katsoo käräjätuomarin menettelyn olleen lain mukaista.

### RATKAISU

Kantelija oli saanut Pirkanmaan käräjäoikeuden käräjätuomarin 2.2.2017 antaman päätöksen, jossa muutoksenhausta todettiin: *”Tähän ratkaisuun saa hakea muutosta valittamalla Hämeenlinnan hallinto-oikeudelta. Valitusaika on kolmekymmentä (30) päivää luettuna siitä, kun valittaja on saanut tiedon päätöksestä. Tarkemmat muutoksenhakuohjeet liitteenä.”* Päätöksen liitteenä toimitetussa valitusosoituksessa kohdassa *”Valitusaika”* luki: *”Valitus on tehtävä 30 päi-*

*vän kuluessa päätöksen tiedoksi saannista. Valitusaikaa laskettaessa tiedoksi saantipäivää ei oteta lukuun.”*

Kantelussa on kyse siitä, olisiko kantelijan saamassa päätöksessä tai sen liitteenä olleessa valitusosoituksessa tullut kertoa, miten tiedoksiantopäivä määräytyy.

## Lainsäädäntö

Oikeudenkäyntimaksua koskevasta muutoksenhausta säädetään tuomioistuinmaksulain 11 §:ssä, jonka mukaan maksun määräämistä koskevaan päätökseen saa vaatia oikaisua maksun määränneeltä virkamieheltä tai viranomaiselta kuuden kuukauden kuluessa maksun määräämisestä siten kuin hallintolaissa säädetään. Oikaisuvaatimukseen annettuun päätökseen saa hakea muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen siten kuin hallintolainkäyttölaissa säädetään.

Oikaisuvaatimusmenettelystä säädetään hallintolain 7 a luvussa, jonka 49 a §:n 2 momentin mukaan oikaisuvaatimuksen käsittelyssä sovelletaan hallintolakia, ellei 7 a luvussa tai muualla erikseen toisin säädetä.

Hallintolain 7 luvussa säädetään muun ohella hallintolaissa tarkoitetun päätöksen ja valitusosoituksen sisällöstä. Lain 7 luvun 47 §:ssä säädetään valitusosoituksesta seuraavaa:

*”Päätökseen, johon saa hakea muutosta valittamalla, on liitettävä valitusosoitus. Siinä on mainittava:*

- 1) valitusviranomainen;*
- 2) viranomainen, jolle valituskirjelmä on toimitettava; sekä*
- 3) valitusaika ja mistä se lasketaan.*

*Valitusosoituksessa on selostettava vaatimukset valituskirjelmän sisällöstä ja liitteistä sekä valituksen perille toimittamisesta.”*

Hallintolakia koskevan hallituksen esityksen perusteluissa sivulla 110 todetaan pykälän 3) kohdasta, että: *”Kolmantena asiana valitusosoituksessa tulisi mainita valitusaika. Ehdotuksen mukaan valitusosoituksessa tulisi selostaa myös, mistä valitusajan laskeminen alkaa. Tämä tarkoittaa sen säännön ilmoittamista, jonka mukaan aika lasketaan.”*

## Arviointi

Tiedoksiantopäivän määräytymisen selostamista ei erikseen mainita päätöksen tai valitusosoituksen vaadittuna sisältönä asiaan sovellettavassa hallintolaissa. Lain vaatimukseen kuuluu valitusajan ja sen, mistä se lasketaan, ilmoittaminen. Hallituksen esityksen perusteluissa on edelleen todettu, että valitusosoituksessa tulisi selostaa, mistä valitusajan laskeminen alkaa, ja että tällä tarkoitetaan sen säännön ilmoittamista, jonka mukaan aika lasketaan.

Hallintoasioissa noudatettavasta menettelystä tiedoksiannossa säädetään hallintolain 10 luvussa. Se, minä päivänä tiedoksiannon katsotaan tapahtuneen, vaihtelee käytetyn tiedoksiantotavan mukaan eikä lain tarkoittamaa tiedoksiantopäivää voi käsitykseni mukaan pitää sillä tavoin itsestään selvänä tai selkeänä, että tiedoksiantopäivän määräytymisen voisi katsoa olevan yleisesti tunnettua. Päätöksen tiedoksi saanut ei näin voi viranomaiselta saamansa päätöksen ja sen valitusohjeiden perusteella laskea, milloin valitus on viimeistään jätettävä, ellei hänelle lisäksi ilmoiteta, miten valitusaikaa laskettaessa tarkoitettu tiedoksiantopäivä määräytyy. Kantelijalle ei näin ilman tiedoksiantopäivää koskevaa tietoa ole laissa tarkoitettulla tavalla selostettu, mistä valitusajan laskeminen alkaa.

Hallintolainkäyttölain 5 luvun, johon myös kärjätuomarin selvityksessä on viitattu, 25 §:n 1 momentin 2) kohdan mukaan valituskirjelmään on liitettävä todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta. Tämän vaatimuksen täyttämiseksi valituksen tekijän on saatava tieto tiedoksiantopäivän määräytymisestä.

### Johtopäätökset ja toimenpiteet

Kantelijan saamassa valitusosoituksessa olisi tullut selostaa, miten tiedoksiantopäivä lasketaan. Kantelijan saamassa valitusosoituksessa ei ole tätä tietoa ilmoitettu, jonka vuoksi se on ollut puutteellinen.

Ottaen huomioon, että kantelija on tosiasiassa saanut tiedon päätöksestä ja sen sisällöstä ainakin jo kantelukirjoituksen laatiessaan eli päivä päätöksen antamisen jälkeen ja että hänellä on näin ollen ollut hyvin aikaa selvittää oikea tiedoksiantopäivä tai pyytää kärjäoikeudelta korjattua valitusosoitusta, asia ei anna aihetta muuhun toimenpiteeseen kuin että kiinnitän vastaisen varalle kärjätuomarin huomiota hallintolain 7 luvun 47 §:n määräyksiin valitusosoituksen sisällöstä.

Jäljennös tästä päätöksestä on lähetetty siinä ilmenevässä tarkoituksessa Pirkanmaan kärjäoikeuteen.

Apulaisoikeuskansleri

Mikko Puumalainen

Vanhempi oikeuskanslerinsihteeri

Pekka Liesivuori

---

OIKEUSKANSLERINVIRASTO

---