



ASIA **Asian riittävä selvittäminen**

KANTELU

A on kirjoituksessaan 9.12.2013 oikeuskanslerille arvostellut Kansaneläkelaitoksen eli Kelan palvelupäällikön B:n menettelyä eläkkeensaajan asumistukensa tarkistamisessa.

A kertoo, että saatuaan yli 900 euroa pääomatuloina verotettavia korkotuloja hän teki Kelalle asumistuen tarkistushakemuksen, koska pääomatulot vaikuttavat asumistukeen. A:n mukaan asian käsitteli B, joka katsoi asumistuen määrän säilyvän ennallaan.

A on liittänyt kanteluunsa jäljennöksen B:n 17.10.2013 tekemästä päätöksestä, jonka mukaan A:n asumistuen määrää ei muuteta sillä perusteella, ettei tämän asumismenoissa ja vuosituloissa ole tapahtunut lain edellyttämää muutosta. Lisäksi päätöksessä on todettu, että ulosotossa olevia velkoja ei huomioida asumistukea laskettaessa.

A kertoo kantelussaan, että hänellä ei ole velkoja ulosotossa. B ei siten ole huolellisesti selvittänyt asiaa, vaan käsitellyt A:n ulosoton kautta saamia korkotuloja hänen ulosottovelkoinaan.

SELVITYS

Kela on antanut 10.2.2014 päivätyn selvityksen (eläke- ja toimeentuloturvaosasto). Selvitykseen on liitetty B:n sekä vakuutuspiirin asiassa antamat selvitykset.

Selvitysten mukaan B on päätöstä tehdessään tulkinnut A:n saamat ulosottotilitykset hänen veloikseen ja siten perustellut päätöstään virheellisesti. Tällä ei kuitenkaan ollut vaikutusta A:n saaman asumistuen määrään. A valitti kyseisestä päätöksestä Sosiaaliturvan muutoksenhakulautakuntaan ja vaati selvittämään, vaikuttavatko korkotulot hänen asumistukeensa. Kantelun tarkoittama, 17.10.2013 tehty päätös oikaistiin 22.11.2013 tehdyllä päätöksellä siten, että A:n rikosvahingoista ja oikeudenkäyntikuluista saamat korot otettiin asumistuessa huomioon. Korkojen huomioon ottamisella ei ollut vaikutusta A:lle maksettavan asumistuen määrään. A:n valitus raukesi, koska oikaisupäätös vastasi A:n vaatimusta.

RATKAISU JA TOIMENPITEET

Kelan toimintaan sovelletaan hallintolakia (434/2003), jossa säädetään sekä hyvän hallinnon perusteista sekä hallintoasiassa noudatettavasta menettelystä.

Hallintolain 31 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot sekä selvitykset. Lakiin liittyvän hallituksen esityksen (HE 72/2002 vp) mukaan selvittämisellä tarkoitetaan muun muassa tosiseikkojen arvioimista. Viranomaisen velvollisuus selvityksen asianmukaisuuteen korostaa huolellisuutta selvitysten hankkimisessa.

Hallintolain 7 §:n mukaan asiointi ja asian käsittely viranomaisessa on pyrittävä järjestämään siten, että hallinnossa asioiva saa asianmukaisesti hallinnon palveluita ja viranomainen voi suorittaa tehtävänsä tuloksellisesti.

Asia ratkaistaan siitä saadun selvityksen perusteella. Selvittämisellä tarkoitetaan myös riittävää perehtymistä asiassa esitettyihin tosiseikkoihin. Selvityksen riittävyys ja sen oikea tulkitseminen ovat olennaisia edellytyksiä asian oikealle ratkaisemiselle ja perustelemiselle.

Palvelupäällikkö B on selvityksessään myöntänyt tulkinneensa epähuomiossa väärin A:n asumistuen tarkistamista varten esittämiä tietoja. Tämä johti siihen, että B perusteli 17.10.2013 antamaansa päätöstä virheellisesti. Päätöksen lopputulos ei kuitenkaan ollut virheellinen.

Saamani selvityksen mukaan kyseinen, virheellisesti perusteltu päätös on sittemmin korjattu 22.11.2013 annetulla päätöksellä.

Näissä olosuhteissa minulla ei ole aihetta muihin toimenpiteisiini kuin että kiinnitän palvelupäällikkö B:n huomiota käsittelemiensä asioiden riittävään ja huolelliseen selvittämiseen.

Apulaisoikeuskanslerin sijainen

Kimmo Hakonen

Vanhempi oikeuskanslerinsihteeri

Outi Kauppila

OIKEUSKANSLERINVIRASTO
