



## APULAIISOIKEUSKANSLERIN TARKASTUS KOTKAN KÄRÄJÄOIKEUDESSA

*Aika ja paikka* 19.11.2009 klo 9.00 – 13.00, Karhulantie 38, 48600 Kotka

*Osallistujat* - - -

### Tarkastuksen teemat

Tarkastuskäynnin ohjelmaluonnoksen mukaan tarkastuksella käytävän keskustelun teemoiksi oli ilmoitettu käräjäoikeuksien rakenneuudistus paikallistason näkökulmasta, yhteistyökysymykset sidosryhmien kanssa, asioiden käsittelyn joutuisuus ja siihen vaikuttavat tekijät, tuomitsemistoiminnan yhtenäisyys, henkilöstön asiantuntemuksen ylläpitämien, työmäärä ja työssä jaksaminen sekä käräjäoikeuden toimitilat. Keskusteluja käytiin paitsi käräjäoikeuden johtoryhmän kanssa, myös luottamuksellisesti erään henkilökuntaan kuuluvan kanssa.

## Käräjäoikeuden tilojen katselmus ja henkilökunnan kanssa käyty keskustelu

Laamanni A ja osastosihteeri B esittelivät aluksi käräjäoikeuden toimitiloja. Tässä yhteydessä tavattujen henkilöiden kanssa käytiin keskusteluja. Käräjäoikeuden toimitilat ovat 1970-luvulta lähtien olleet kyseisessä rakennuksessa ja alun perin käräjäoikeuden oli tarkoitus toimia tiloissa vain väliaikaisesti.

Laamanni A esitteli tämän jälkeen yhdessä paikalla olevan käräjäoikeuden johtoryhmän kanssa yleisesti Kotkan käräjäoikeuden tämänhetkistä organisaatiota ja toimintaa. Kotkan käräjäoikeus ja Kouvolan käräjäoikeus yhdistyvät 1.1.2010 lukien käräjäoikeusverkoston rakenneuudistuksen yhteydessä, jolloin samalla lakkautetaan Haminan sivukanslia ja istuntopaikka. Uuden Kymenlaakson käräjäoikeuden hallinto ja pääkanslia tulevat sijaitsemaan Kouvolassa ja laamanniksi on nimitetty Kouvolan käräjäoikeuden nykyinen laamanni C. Myös Kotkassa tulee sijaitsemaan edelleen kanslia. Kymenlaakson käräjäoikeuden tuomiopiiriin kuuluvat kunnat ovat Anjalankoski, Elimäki, Hamina, Iitti, Jaala, Kotka, Kouvola, Kuusankoski, Miehikkälä, Valkeala ja Virolahti. Kymenlaakson käräjäoikeuden väestöpohjan määrä tulee olemaan noin 178.000. Nykyisen Kotkan käräjäoikeuden tuomiopiirin väestömäärä on noin 82.000.

Uudessa käräjäoikeudessa tulee laamanni C:n suunnitelmien mukaan olemaan kaksi osastoa, joissa kummassakin käsitellään kaikenlaisia asioita. Rakenneuudistus mahdollistaa työmaerien tasaisemman jakautumisen. Vangittujen jutut ja isot jutut olisivat suunnitelmien mukaan yhteisessä jaossa tasoitusvaikutuksen saavuttamiseksi. Muut jutut on kaavailtu jaettavaksi alueperiaatteen mukaan. Henkilöstön käsityksen mukaan Kotkan käräjäoikeudessa on enemmän isoja ja raskaita rikosjuttuja kuin Kouvolan käräjäoikeudessa. Valtakunnan rajan läheisyys tuo yhtäältä runsaasti pieniä rikosjuttuja ja toisaalta myös vakavaan rikollisuuteen liittyviä asioita. Rajavartiolaitos, tulli ja poliisi ovat panostaneet vakavan rikollisuuden tutkintaan ja torjuntaan. Niin sanotun ison jutun laskutapa käräjäoikeuksittain eroaa tällä hetkellä siten, että Kouvolan käräjäoikeudessa jo kahden päivän pituisen pääkäsittelyn vaativa juttu lasketaan isoksi jutuksi, kun taas Kotkan käräjäoikeudessa vasta kolmen päivän pituinen juttu arvioidaan isoksi.

Koska Kotkan käräjäoikeudessa on vähemmän toimistohenkilökuntaa, on hakemusasioiden ja summaaristen asioiden määrää tarkoitus tasata yksiköiden välillä kehitteillä olevan pisteytys- ja jyvitysjärjestelmän avulla. Käräjäoikeuksien yhdistyessä Kotkan yksikön henkilöstön pelkona on tiedonkulun mahdollinen vaikeutuminen. Johtajan fyysisen läsnäolon puute mietityttää. Välittömän vuorovaikutuksen puutteen pelätään johtavan siihen, että välitöntä tiedonvaihtoaan ei ole. Henkilöstö kertoi suunnitelmista järjestää tulevaisuudessa säännöllisiä kuukausipalaveria. Yhdistymisen jälkeen osastonjohtajan työpanoksesta on arvioitu riittävän 10 prosenttia hallinnollisiin tehtäviin, mikä saattaa osoittautua riittämättömäksi määräksi.

Kiinteistöjen kirjaamiseen liittyvien asioiden siirtyminen pois käräjäoikeudelta aiheuttaa jonkin verran muutoksia työnkuvissa. Suurin osa käräjäoikeudesta ulos toimitettaviin asiakirjoihin liittyvistä laskutustehtävistä jää pois. Summaaristen asioiden määrä on lisääntynyt merkittävästi, kuluvana vuonna tähän mennessä on vireille tullut jo noin 4.200 summaarista asiaa. Käsitteleyajat ovat toistaiseksi pysyneet edellisten vuosien tasolla, mutta niiden arvioidaan venyvän asiamäärän lisääntymisen ja henkilökuntavajauksen johdosta. Matkapuhelinlaskuihin ja niin sanottuihin pikavippeihin liittyvien velkomusten osuus on kasvanut huomattavasti, ne muodostavat valtaosan summaarisista velkomusasioista. Myös pikavippeihin liittyviä laajoja rikossarjoja on ollut käsiteltävänä Kotkan käräjäoikeudessa. Kokonaisuuksissa on ollut sadoittain syytekohtia. Menettelyä on tutkittu petos -nimikkeellä. Pikavippejä ”tehtailevat” henkilöt ovat käyttäneet bulvaaneinaan pahasti alkoholisoituneita tai huumeriippuvaisia henkilöitä ja jotkut

näistä ovat menehtyneet prosessin aikana. Tekotapa on levinnyt Kaakkois-Suomesta muualle Suomeen.

Keskusteltiin rangaistusten mittaamiseen liittyvistä seikoista. Käräjäoikeudessa on pidetty tuomitsemistoiminnan yhtenäisyyteen liittyviä palavereja silloin tällöin ja asioista keskustellaan keskenään myös vapaamuotoisesti. Käräjäoikeuksien yhdistymisen jälkeen suoritettavasta tuomitsemiskäytännön seurannasta on laadittu erilliset suunnitelmat. Keskusteltiin myös nuorisorangaistuksesta sekä rikosasioiden sovittelusta. Nuorisorangaistuksia ei juurikaan ole tuomittu Kotkan käräjäoikeudessa. Käräjätuomareiden mukaan Kotkan paikalliset sovittelijat ovat tehneet hyvää työtä. Kotkan sovittelutoimisto on kuitenkin taloudellisissa vaikeuksissa ja sovittelutoiminta tulee siirtymään Kouvolaan. Tähän asti sovittelutoiminnasta Kotkassa on huolehdittu paikallinen settlementtilyhdistys kaupungin taloudellisella avustuksella. Käräjäoikeuden henkilökunnan mukaan myös yhdyskuntapalveluun liittyvät soveltuvuusselvitykset tullaan jatkossa ilmeisesti tekemään Kouvolaan.

Tulkkeja on toistaiseksi ollut hyvin saatavilla ja käytettävissä, joskin tulkkauksen tasokkuudesta on mahdotonta varmistua harvinaisempien kielten osalta. Pahimmissa tapauksissa on jouduttu käyttämään kaksinkertaista tulkkausta. Tarkemman ohjeistuksen puuttuessa tulkkien hankinnassa on toimittu kulloinkin parhaaksi katsotulla tavalla. Myös siviili- ja hakemusasioissa tulkkeja tarvitaan enenevässä määrin. Haastemiehetkin kohtaavat usein tiedoksiantotehtävissä tilanteita, joissa olisi tarvetta tulkille. Venäläisiin yhtiöihin ja asianosaisiin liittyvien juttujen määrä on kasvussa. Kotkan käräjäoikeudessa annetaan venäjänkielisille asiakkaille tiedoksiantoja toimitettaessa usein Ilona -intranetistä tuotettava venäjänkielinen ohjerunko. Näitä ohjeita on saatavissa muun muassa avioeroon ja summaarisiin asioihin liittyvien tiedoksiantojen yhteydessä asiakkaille annettavaksi. Kyseisiä ohjeita pidettiin erittäin hyvinä ja asiakkailta kerrottiin saadun hyvää palautetta niiden käytöstä.

Oikeudenkäynnin julkisuudesta yleisissä tuomioistuimissa annetun lain soveltamisessa ei kerrottu olleen ongelmia. Muutenkin yhteistyö paikallisen median kanssa on sujunut hyvin. Asianaajajienkin kanssa yhteistyö on pääosin sujunut, myös pääkaupunkiseudulta tulevia avustajia asioi käräjäoikeudessa suhteellisen usein. Paikallisten syyttäjien kanssa on yhteistoiminnassa tapahtunut muutoksia, koska syyttäjäjäyksikön tavoitteena on saada menettelytapansa yhdenmukaiseksi Kaakkois-Suomen syyttäjänviraston Kouvolaan sijaitsevan päätoimipaikan menettelytapojen kanssa. Käräjäoikeudessa koettiin, että Kotkan yksikössä ei ole enää henkilöä, jonka kanssa voisi keskustella yhteisistä menettelyistä. Syyttäjien toiminnan koettiin muuttuneen syyttäjäjäyksiköiden yhdistymisen jälkeen jäykemmäksi. Poliisin kanssa yhteistyön kerrottiin sujuvan hyvin.

Työssä jaksamisesta keskusteltaessa ilmeni, että työtehtävien suorittamisen edellyttämän ajan määrä on kasvanut kaikissa henkilöstöryhmissä. Töissä ollaan paljon myös iltaisin ja viikonloppuisin. Henkilökunnassa on ilmennyt ajoittaista väsymystä. Juttukannan rakenteen ja määrän koettiin vastaavan ”ison käräjäoikeuden” juttukantaa. Erilaisten koulutusmahdollisuuksien hyödyntämiseen suhtauduttiin myönteisesti, tosin kauemmin virassa olleet käräjätuomarit kokivat, että oikeusministeriön pitkään samankaltaisena jatkunutta koulutustarjontaa voisi uudistaa. Lisäksi todettiin, että koulutuksessa ollessa mielessä usein pyörivät tekemistä odottavat työtehtävät. Koulutustoivomuksena esitettiin erilaisiin tietojärjestelmiin, tietolähteiden käyttöön ja tiedonhakuun liittyvän koulutuksen järjestämistä.

Työn kuormittavuudesta ja ajoittaisista jaksamisongelmista huolimatta työyhteisön yhteishenki koettiin hyväksi ja henkilöstön keskinäinen keskusteluyhteys mutkattomaksi.

## Etukäteen hankitut tiedot

Ennen tarkastuskäyntiä oikeuskanslerinvirastosta oltiin yhteydessä joihinkin sidosryhmien edustajiin taustatietojen saamiseksi. Käräjäoikeudesta oli hankittu ennakkotutustumista varten tuloste (rästilista) vireillä olleista yli vuoden vanhoista siviili- ja rikosasioista, käräjäoikeuden työjärjestys sekä tilastoja kuluvana vuonna saapuneiden juttujen määristä ja keskimääräisistä käsittelyajoista jutturyhmittäin. Lisäksi oikeusrekisterikeskukselta oli hankittu tuomiolauselmajärjestelmän kuukausiraportti.

Käräjäoikeudessa oli 2.11.2009 päivätyn rästilistan mukaan vireillä yhteensä 23 kpl yli vuoden vireillä ollutta laajaa riita-asiaa. Vastaavasti yli vuoden ajan vireillä olleiden rikosoikeudellisten asioiden määrä oli 64 kpl. Saatujen selvitysten mukaan laajoissa riita-asioissa käsittelyn viipyminen johtui monessa tapauksessa käräjäoikeudesta riippumattomista syistä. Rikosoikeudellisissa asioissa viipyminen johtui useimmiten siitä, ettei vastaajaa ollut saatu haastettua vastaamaan syytteesen tai haastettua vastaajaa ei ollut saatu istuntoon. Suuri osa pitkään vireillä olleista jutuista oli venäläisten vastaajien juttuja sekä rangaistusvaatimuksen vastustamisia. Käräjäoikeus toimitti tarkastuksen jälkeen erillisen yhteenvedon ja selvityksen yli vuoden vireillä olleista rikosasioista.

Oikeusrekisterikeskuksesta oli hankittu 1.11.2009 päivätty tuomiolauselmien kuukausiraportti, josta ilmenee käräjäoikeuden yli kolme kuukautta vapauttamattomana olleet tuomiolauselmat. Todettiin, että oikeusministeriön ohjeiden mukaisesti tuomiolauselma tulee vapauttaa viimeistään seuraavan kuukauden puoliväliin mennessä.

## Tietojärjestelmistä sekä niiden kehittämistyöstä

Keskusteluissa tuli esille tuomioistuinten käytössä olevien tietojärjestelmien jäykkyys sekä erilaisten pohjien päivittämiseen liittyvät ongelmat. Yleiseksi ongelmaksi koettiin, että tietojärjestelmistä teknisesti huolehtivat henkilöt eivät ota käyttäjien ongelmia ja toivomuksia tosissaan.

Muun ohella rikosasioiden käsittelyjärjestelmässä Sakarissa olevia pakkokeinoasioihin liittyviä pohjia pidettiin kankeina ja niissä kerrottiin olevan useita virheitä, kuten vääriä pykäläitä. Lomakepohjat yleensäkin ovat kerrotun perusteella osittain vanhentuneita, eikä niitä päivitetä. Pohjat on tuotettu, mutta niitä ei ylläpidetä. Tuomaksen osaltakin on ongelmia, esimerkinomaisesti mainittiin vaatimuskohtien tallennuskentän laajuuden epätarkoituksenmukaisuus. Korjaamista ehdotettaessa on ilmoitettu, ettei muutoksia voida tehdä, koska se tulisi liian kalliiksi. Vanhan ulkomaalaislain pohjalta tehdyt lomakkeet ovat edelleen käytössä vanhentuneine pykälineen ja rakenteineen. Turvaamistoimia koskevissa lomakepohjissa viitataan edelleen vanhaan ulosottolakiin. Käsityksenä oli, että päivityksiä saadaan vasta sitten, kun niitä on pakko tehdä. Esimerkkinä mainittiin vankeuslakiuudistuksen tuomat pakolliset muutokset tuomiolauselmajärjestelmään. Eduskunnan apulaisoikeusasiamies on kiinnittänyt huomiota (25.9.2007, Dnro 4313/2/06) tuomiolauselmajärjestelmän uhkasakon merkitsemisongelmaan ja todennut, ettei kyseisen kaltaisten virheiden esiintymistä tai niiden korjaamisen viipymistä voi perustella teknisillä seikoilla.

Selitykseksi asian tilalle arvioitiin sitä, että oikeusministeriö hoitaa asioita ja tekee kehitystyötä nojautuen tuomareiden ja muiden asiantuntijoiden vapaaehtoisuuteen. Tuomarit tekevät työtä oman toimen ohella, siitä ei makseta korvausta eivätkä siihen osallistuvat saa vapautusta varsinaisista työtehtävistään. Tuomiolauselmaprojektissa mukana oleva käräjätuomari arvioi, että vuosien 2004 – 2006 aikana projektiin on käytetty useita henkilötyökuukausia ja että oman toimen ohella suoritettavia projektitehtäviä on jouduttu hoitamaan jopa vuosilomalla. Tuomio-

lauselmajärjestelmän nykyaikaistaminen ja tuomioasiakirjojen rakenteistamisprojekti on vasta määrittämävaiheessa. Projektin uhkakuvana nähtiin, että asian toteuttamiseen ja suunnitteluun ei ole tyydyttävän lopputuloksen saavuttamiseksi käytettävissä tarpeeksi rahaa, aikaa eikä henkilökuntaa.

## Käräjäoikeuden toimitilat

### Sisäilma

Suomen Sisäilmakeskus Oy:n oli tehnyt toukokuussa 2009 käräjäoikeudessa sisäilmasto- ja rakennusteknisen kuntotutkimuksen. Selvitystyöhön oli ryhdytty, koska rakennuksessa työskentelevät henkilöt olivat oireilleet. Tutkimuksen tuloksena todettiin, että tehtyjen kuntotutkimusten, mittauksen ja oirekyselyn perusteella rakennuksessa on vakava sisäilmaongelma, joka edellyttää kiireellisiä korjaustoimia.

Tarkastuskäynnin katselmuksessa todettiin rakennuksen kokonaisilme rapistuneeksi niin ulkoa kuin sisältäpäinkin tarkasteltaessa. Aistinvaraisesti sisäilma oli raskas ja tunkkainen. Osassa rakennusta oli selkeitä hajuhaittoja. Ikkunanpuitteet olivat erittäin huonossa kunnossa. Henkilöstön mukaan osaa ikkunoista ei voi pestä, koska niitä ei huonon kunnan vuoksi voi lainkaan avata. Osasta ikkunoita ”veti” voimakkaasti ja sateella niistä kerrottiin veden tulevan sisälle. Kaksi sisäilmastotutkimuksessa ongelmallisimmaksi todettua työhuonetta oli tarkastushetkellä maalattu.

Kellaritiloissa sijaitsevien sosiaali- ja arkistotilojen kunto oli heikko. Henkilökunta kertoi, että jostakin rakennukseen tunkeutunut vesi oli tulvinut useamman kerran kellarin lattialla. Henkilökunnan sosiaalitiloja ei käytetä niiden kelvottoman kunnan vuoksi. Osa arkistossa olevasta asiakirjamateriaalista on vahingoittunut. Maakunta-arkisto ei ollut suostunut ottamaan vastaan sinne toimitettavaksi tarkoitettua kiinteistöasioihin liittyvää arkistomateriaalia, ennen kuin materiaali oli erikseen käsitelty jonkinlaista erikoispuhdistusmenetelmää käyttäen. Käräjäoikeus oli joutunut maksamaan asiakirjojen homepuhdistuksesta 20 000 euroa.

### Turvallisuuden ja tilojen käyttöön sekä tekniikkaan liittyvät ongelmat

Käräjäsalien odotustila on pieni ja osittain katveinen. Saatujen ennakkotietojen ja tarkastuksella tietoon tulleiden seikkojen perusteella odotustiloissa ei pääsääntöisesti ole lainkaan käräjä- tai muuta päivystäjää. Mikäli käräjäpäivystäjä on, hän on työllisyysvaroin palkattu, tehtävään koulutusta saamaton henkilö. Käräjäoikeudessa ei mitenkään kontrolloida odotussaliin sisään tulevia henkilöitä, eikä pysyviä turvajärjestelyjä ole lainkaan. Poliisi tilataan paikalle järjestystä turvaamaan ja tekemään tarkastuksia, mikäli tähän ennakolta tiedetään olevan tarvetta. Käräjäoikeudessa ei ole missään tiloissa ns. hälytysnappeja. Mikäli avuntarvetta ilmenee, soitetaan poliisille. Etäisyys lähimmälle poliisiasemalle on noin 10 kilometriä.

Sidosryhmistä tuotiin ennakkotietona esille, että käräjäsalien odotustiloissa on aika ajoin hyvin levotonta. Kuin ”sillit suolassa” olevien asianosaisten kesken sattuu usein ikäviä konflikteja, välillä on ollut selkeitä vaaratilanteitakin. Tilanteen niin vaatiessa asianajajat ja avustajat yrittävät ”jemmailla” asiakkaitaan asianajajien huoneeseen tai neuvotteluhuoneeseen. Saadun informaation perusteella käräjäoikeuden olosuhteet tuntevat vakioasiakkaat käyttävät hyväkseen tilaisuutta muiden asianosaisten painostamiseen ja pelotteluun. Myös käräjäoikeuden henkilökunta kertoi ajoittaisesta voimakkaastakin turvattomuuden tunteesta sekä toivoi toimenpiteitä turvallisuuden saattamiseksi edes siedettävälle tasolle. Henkilökunnasta todettiin, että onneksi vuoden 1998 tapahtumien jälkeen ei mitään vakavampaa välikohtausta ole tapahtunut, mutta

toisaalta pidettiin sitä pikemminkin onnekkana sattumana, ottaen huomioon kärjäoikeudessa käsiteltävinä olleiden asioiden laatu. Ainakin yksi asiakas on uhkaillut henkilökuntaa sähköpostitse ja uhkaukset on koettu vakavuudeltaan sellaisiksi, että asiasta on ilmoitettu poliisille.

Odotustilojen yhteydessä sijaitseva neuvotteluhuone ei vastaa tarkoitustaan. Ovi on lasia ja äänet kuuluvat ulos huoneesta oven ylä- ja alapuolella olevista aukoista. Pelkäävän todistajan kuuleminen on erittäin hankalaa, paitsi tilajärjestelyjen, myös teknisen toteuttamisen suhteen. Istuntosaleja on yhteensä viisi, joista kolme soveltuu rikosasioiden istumiseen. Isoinkin sali on kooltaan riittämätön jutuissa, joissa on useampia asianosaisia. Lisäksi salit ovat hyvin matalia ja ilmanvaihdoltaan heikkoja. Eräs saleista sijaitsee rakennuksen osassa, jossa ei ole lainkaan wc:tä asiakkaiden käyttöön. Tästä syystä avustajat eivät yleensä halua tuota salia käyttää. Useimmat tahot kertoivat, että muualta Kotkan kärjäoikeuteen tulevat asiakkaat ovat olleet säännönmukaisesti ihmeissään kärjäoikeuden tilojen kunnosta ja epäasianmukaisuudesta.

Istuntosalien tekninen varustelu on heikko. Äänityslaitteet ovat niin sanottuja analogisia nauhereita. Laitteiden ja käytettävien nauhojen teknisen tason kerrottiin vaikeuttavan tallenteiden jälkikäteistä kuuntelua. Sidosryhmän edustajalta saadun tiedon mukaan nauhoitteiden laatutaso on ollut jopa niin huono, että ne eivät ole olleet ymmärrettävästi kuunneltavissa. Kärjäoikeudessa ei ole digitaalista tallennusjärjestelmää. Videoneuvotteluyhteyksiin tarvittava laitteisto on toimitettu kärjäoikeuteen vasta nyt, tosin sitä ei ole vielä asennettu käyttökuntoon.

Kärjäoikeuden asiakasvastaanottotilojen ja varsinaisten työskentelytilojen erottamiseksi on olemassa ns. turvaovi, mutta sitä ei pidetä kiinni sisäilmaongelmien takia.

## Arviointi

Oikeudenkäymiskaaren 22 luvun 6 §:n mukaan todistajan, asiantuntijan tai todistelutarkoituksessa kuullun asianosaisen tai muun henkilön kuulustelu on äänitettävä. Äänittäminen on laissa mainituissa tilanteissa pääsäännön mukaan pakollinen tallentamiskeino. Äänittämisen onnistumista sekä äänitteiden riittävää laatua on pidettävä oikeusvarmuuden ja asianosaisten oikeusturvan kannalta tärkeänä. Käsitelmäni mukaan äänittämisen onnistumisesta vastaa tuomioistuin ja viime kädessä puheenjohtajana toimiva kärjätuomari. Pidän huolestuttavana, mikäli äänityslaitteiston heikko laatutaso vaarantaa laissa edellytetyn äänittämisen teknisen onnistumisen.

Henkilökohtainen turvallisuus on suojattu perusoikeutena perustuslain 7 §:n 1 momentissa. Henkilökohtaisen turvallisuuden suojaamisella perusoikeutena on haluttu erityisesti korostaa julkisen vallan positiivisia toimintavelvoitteita yhteiskunnan jäsenten suojaamiseksi rikoksilta tai muilta heihin kohdistuvilta oikeudenvastaisilta teoilta. Julkisen vallan on huolehdittava oikeudenkäynnin fyysisestä turvallisuudesta paitsi oikeudenkäynnin osapuolten ja tuomioistuimen henkilökunnan takia, myös mahdollisen yleisön osalta.

Tarkastuksella tuli tietooni, että Kotkan kärjäoikeuden istunnossa vuonna 1998 asiakas oli laukaissut räjähteen. Tilanteessa yksi asiakas on kuollut ja muita henkilöitä - myös kärjäoikeuden henkilökuntaa - vammautunut. Pidän erittäin huolestuttavana ja inhimillisesti katsottuna vastuuttomana, että kärjäoikeuden henkilökunta kyseisen tapahtuman jälkeen edelleenkin joutuu työskentelemään ilman minkäänlaisia turvajärjestelyjä. Tilannetta ei voi pitää mitenkään hyväksyttävänä siihenkin nähden, että jo vuosituhannen alusta on muiden kärjäoikeuksien istuntotiloihin toimitettu niin sanottuja läpivalaisulaitteita ja metallinpaljastimia. Kotkan kärjäoikeudessa ja sen tiloissa ei ole huolehdittu edes turvallisuuden vähimmäistasosta.

Käräjäoikeuden tilojen sisäilmaongelma näyttää aiheuttavan henkilökunnalle sekä viihtyvyydestä terveystaitaan. Keväällä 2009 tehdyn tutkimuksen mukaan altistuksen jatkaminen voi vaarantaa työntekijöiden terveyden pysyvästi, jos herkistymistä/allergisoitumista pääsee tapahtumaan. Työolosuhteet ovat huolestuttavan huonot.

## Toimenpiteet

Lähetän jäljennöksen tästä tarkastuskertomuksesta oikeusministeriölle kohdasta ”Arviointi” ilmenevässä tarkoituksessa.

Niin ikään lähetän jäljennöksen tarkastuskertomuksesta Kymen työsuojelupiirille mahdollisten työsuojeluvalvontatoimenpiteiden tarpeen arvioimiseksi.

Ottaen huomioon tarkastuskäynnillä käyty keskustelu sekä asiassa annettu erillinen selvitys, tarkastuskäynti ei antanut aihetta enempään toimenpiteisiin.

Pyydän työsuojelupiiriä ja oikeusministeriötä ilmoittamaan 31.3.2010 mennessä, mihin toimenpiteisiin asiassa mahdollisesti on ryhdytty.

Apulaisoikeuskansleri

Mikko Puumalainen

Vanhempi oikeuskanslerinsihteeri

Outi Lehvä