



ASIA TE-toimiston menettely oikaisuvaatimuksen käsittelyssä

KANTELU

Kantelija on 7.12.2016 oikeuskanslerille osoittamassaan kantelussa arvostellut Lapin työ- ja elinkeinotoimiston menettelyä työvoimakoulutuksen valintapäätöksestä tekemänsä oikaisuvaatimuksen käsittelyssä. Kantelijan mukaan oikaisuvaatimuksen käsittelyaika oli liian pitkä. Lisäksi oikaisuvaatimukseen annettua päätöstä ei ollut päivätty, minkä vuoksi kantelija oli jäänyt epätietoiseksi siitä, milloin valituksen tekemisen määräaika päättyi.

SELVITYS

Lapin työ- ja elinkeinotoimisto (jäljempänä TE-toimisto) on antanut 18.5.2017 päivätyn johtajan ja palvelujohtajan selvityksen.

Jäljennös selvityksestä lähetetään kantelijalle tiedoksi tämän päätöksen mukana.

Selvityksen mukaan kantelija oli toimittanut TE-toimistolle oikaisuvaatimuksen asiantuntijan 21.9.2016 tekemästä työvoimakoulutuksen valintapäätöksestä rakennusterveysasiantuntijan valmentavaan koulutukseen. Päätöksen mukaan kantelijaa ei valittu koulutukseen, koska sopivia hakijoita oli enemmän kuin koulutuspaikkoja. TE-toimisto oli 24.10.2016 tehnyt päätöksen hylätä kantelijan oikaisuvaatimus. Päätös oli postitettu kantelijalle samana päivänä. TE-toimiston päätöksestä oli inhimillisen virheen vuoksi jäänyt pois päätöspäivä sekä tieto postituspäivästä, joilla on merkitystä valitusajan laskemisessa. Kantelijan kantelun mukaan päätös oli saapunut hänelle 26.10.2016.

TE-toimisto oli perustellut kantelijalle oikaisuvaatimukseen tehdyssä päätöksessä sekä palvelujohtajan 21.10.2016 salatussa sähköpostissa lähetetyssä vastauksessa yksityiskohtaisesti, miksi häntä ei koulutukseen valittu. Tältä osin TE-toimistolla ei selvityksessään ollut asiaan lisättävää.

Selvityksen mukaan päätös kantelijan oikaisuvaatimukseen oli tehty kolmessa viikossa ja hänelle oli vastattu myös sähköpostitse, miten asia tullaan ratkaisemaan. TE-toimisto pahoittelee sitä, että päätös oikaisuvaatimukseen oli puutteellinen, koska siitä puuttuivat päätös- ja postituspäivämäärät sekä myös asian diaarinumero. Erehdys olisi korjattu toimittamalla kantelijalle uusi päätös, jos hän olisi sitä pyytänyt tai huomauttanut TE-toimistoa asiakirjan puutteellisuu-
desta.

RATKAISU

1 TE-toimiston menettelyn arviointi

1.1 Oikaisuvaatimuksen käsittelyn joutuisuus

Julkisesta työvoima- ja yrityspalvelusta annetun lain (916/2012) 14 luvun 1 §:ssä säädetään oikaisuvaatimuksesta ja valituksesta. Pykälän 1 momentin mukaan työ- ja elinkeinotoimiston kyseisen lain nojalla tekemään päätökseen saa vaatia oikaisua siten kuin hallintolain (434/2003) 7 a luvussa säädetään, jollei kyseisessä laissa toisin säädetä. Pykälän 2 momentin mukaan oikaisuvaatimukseen annettuun päätökseen saa hakea muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen siten kuin hallintolainkäyttölaissa (586/1996) säädetään. Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla vain, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Mainitun 14 luvun 1 §:n 3 momentin 1 kohdan mukaan päätökseen ei saa vaatia oikaisua eikä siitä saa valittaa, jos työvoimakoulutuksen opiskelijavalintaa koskeva päätös perustuu lain 5 luvun 3 §:n 1 momentissa säädettyihin edellytyksiin. Opiskelijavalintaa koskevaan päätökseen, joka on perustunut henkilön soveltuvuuteen, saa kuitenkin vaatia oikaisua tai siitä saa valittaa, jos kyse on muusta kuin 5 luvun 7 §:ssä tarkoitetusta koulutuksesta.

Hallintolain 49 e §:n (581/2010) mukaan oikaisuvaatimus on käsiteltävä kiireellisenä.

Kantelijan mukaan oikaisuvaatimuksen käsittelyaika on ollut liian pitkä. Asiakirjoista ilmenee, että kantelija oli tehnyt oikaisuvaatimuksen 30.9.2016. Hän oli 10.10.2016 sähköpostitse tiedustellut ensimmäisen kerran asian käsittelyä, ja palvelujohtaja oli seuraavana päivänä vastannut oikaisuvaatimuksen olevan käsittelyssä ja vastauksen siihen tulevan piakkoin.

Kantelija oli tiedustellut asiaa uudelleen 18.10.2016. Palvelujohtaja oli vastannut kantelijalle sähköpostitse 21.10.2016. Vastauksessa on käyty läpi työvoimakoulutuksen valintaprosessi ja perusteltu, miksi kantelijaa ei ollut valittu koulutukseen. Lisäksi vastauksessa on ilmoitettu, että oikaisuvaatimus tullaan hylkäämään ja että kantelija saa valituskelpoisen päätöksen seuraavalla viikolla.

Kantelijan kantelun mukaan hän oli saanut päätöksen postitse 26.10.2016. Kantelija on saanut sähköpostitse vastauksen oikaisuvaatimukseensa kolmen viikon kuluttua oikaisuvaatimuksen tekemisestä, ja päätös on toimitettu hänelle postitse tästä viiden päivän kuluttua. Käsitykseni mukaan oikaisuvaatimuksen käsittely ei ole viivästynyt.

1.2 Oikaisuvaatimukseen annetun päätöksen puutteellisuus ja korjaaminen

Hallintolain 44 §:n mukaan hallintopäätöksestä on käytävä selvästi ilmi päätöksen tekemisen ajankohta. Hallintopäätöksen tiedoksiantoa sääntelevän hallintolain 59 §:n 2 momentin mukaan

vastaanottajan katsotaan saaneen asiasta tiedon seitsemäntenä päivänä kirjeen lähettämisestä, jollei muuta näytetä.

Asiassa saadun selvityksen perusteella Lapin TE-toimiston 24.10.2016 kantelijan oikaisuvaatimuksesta tekemään päätökseen ei ole hallintolain kerrotuin tavoin edellyttämällä tavalla merkitty päätöksen tekemisen ajankohtaa. Päätökseen ei ole myöskään merkitty postitusajankohdtaa, jolla on hallintolain 59 §:n 2 momentin mukaisesti merkitystä valitusajan laskemisessa.

Viranomaisen päätöksessä olevan kirjoitusvirheen korjaamisesta on säädetty hallintolain 51 §:ssä. Sen mukaan viranomaisen on korjattava päätöksessään oleva ilmeinen kirjoitus- tai las- kuvirhe taikka muu niihin verrattava selvä virhe. Lain 52 §:n 1 momentin mukaan viranomai- nen käsittelee korjaamisasian omasta aloitteestaan tai asianosaisen vaatimuksesta. Pykälän 3 momentin mukaan kirjoitusvirheen korjaamisesta on tehtävä merkintä alkuperäisen päätöksen taltiokappaleeseen tai viranomaisen käytössä olevaan tietojärjestelmään. Korjattu toimituskirja on annettava asianosaiselle maksutta.

Hallituksen esityksessä eduskunnalle hallintolaiksi ja laiksi hallintolainkäyttölain muuttamisesta on mainitun 52 §:n perusteluissa todettu, että viranomaisen velvollisuutena on huolehtia te- kemiensä päätösten oikeellisuudesta. Tähän liittyy vaatimus siitä, että viranomaisen seuraa päätöstensä laatua ja puuttuu viipymättä havaitsemiinsa virheisiin. Esityksen mukaisena peri- aatteellisena lähtökohtana olisi, että viranomaisen omasta aloitteestaan korjaa päätöksensä, jos siihen on aihetta. (HE 72/2002 vp s. 106).

TE-toimiston selvityksestä ei käy ilmi, että kantelijalle annetussa päätöksessä olevia kirjoitus- virheitä olisi korjattu ja kantelijalle toimitettu korjattua päätöstä. Toimiston selvityksen mu- kaan kantelijalle olisi toimitettu korjattu päätös, jos hän olisi tätä pyytänyt. Tulkitsen saamaani selvitystä siten, että TE-toimisto on asiassa laiminlyönyt ryhtyä hallintolain edellyttämiin kor- jaamistoimiin.

1.3 Menettely asiassa muutoin

Kantelija on kantelussaan lisäksi pyytänyt kantelusta tarkemmin ilmenevin tavoin selvittä- mään, onko Lapin TE-toimisto menetellyt oikein työvoimakoulutukseen valinnassa.

Asiassa ei ole ilmennyt aihetta epäillä TE-toimiston ylittäneen koulutusvalinnassa harkintaval- taansa tai menetelleen muutoinkaan tavalla, joka antaisi aihetta toimenpiteisiin.

2 Johtopäätökset ja toimenpiteet

Lapin työ- ja elinkeinotoimiston asiassa kantelijan oikaisuvaatimukseen antama päätös on ollut puutteellinen, sillä siitä ei ole käynyt ilmi päätöksen tekemisen eikä lähettämisen ajankohtaa. Työ- ja elinkeinotoimisto ei ole ryhtynyt toimiin päätöksen korjaamiseksi.

Kiinnitän Lapin työ- ja elinkeinotoimiston huomiota päätöksen teko- ja postitusajankohdan merkitsemiseen sekä päätöksen korjaamiseen hallintolain mukaisesti.

Tässä tarkoituksessa lähetän jäljennöksen päätöksestäni Lapin työ- ja elinkeinotoimistolle.

Asia ei anna aiheutta muihin toimenpiteisiin.

Apulaisoikeuskanslerin sijainen

Petri Martikainen

Vanhempi oikeuskanslerinsihteeri

Irma Tolmunen