

**ASIA****Viranomaisen vastausvelvollisuus****KANTELU**

A on oikeuskanslerille 25.1.2012 osoittamassaan kirjoituksessa arvostellut kunnanjohtajan, kunnan hallintojohtajan ja kunnanhallituksen entisen puheenjohtajan menettelyä.

SELVITYS

Kunnan selvitys on saapunut 6.9.2012.

VASTINE

Kantelija on antanut vastineensa selvityksen johdosta.

RATKAISU

Kantelijan asianajaja lähetti kunnanjohtajalle 16.1.2011 päivätyn kirjeen, jossa pyydettiin vahvistamaan, että kunta on laskuttanut päällystystyön osalta kantelijan yritykseltä kaikki päällystämistä aiheutuneet kulut. Kunnanjohtaja ei kuitenkaan kantelun mukaan vastannut tiedusteluun.

Kantelussa todetaan, että kunnanhallituksen kokouspöytäkirjaan on 2.8.2010 merkitty, että ”kunta rahoittaa tien asfaltoinnin kustannukset elinkeinopalveluiden määrärahasta. Vastaavantyyppinen järjestely on toteutettu B:n kohdalla.” Kantelija katsoo, että kunnanjohtajan, kunnanhallituksen puheenjohtajan ja hallintojohtajan on täytynyt todellisuudessa tietää, että kantelijan omistama tilausravintola B ei ole saanut kunnalta taloudellista tukea asfaltointiin. Kunnanjohtaja ei ole suostunut korjaamaan virheellistä tietoa.

Kunta toteaa selvityksessään, että kunnanhallituksen kokouspöytäkirjan maininta ”vastaavantyyppinen järjestely” on perustunut muistikuvaan, eikä sitä ole tarkastettu valmistelun aikana. Kyseistä päällystämisasiaa koskeva päätös on vuodelta 1995. Kunnan selvityksen mukaan virheellinen tieto on korjattu käsiteltäessä oikaisuvaatimus-/avustus-/asiakirjapyyntöasiaa lokakuussa 2010. Esittelytekstissä todetaan muun muassa, että kunnanhallitus on B:n hakemuksesta tehnyt päätöksen, jossa on varauduttu tekemään päällystys kunnan toimenpitein, mutta niin, että kunta laskuttaa toimenpiteen kustannukset. B ei tuolloin käyttänyt tätä mahdollisuutta, vaan toteutti päällystyskseen omana hankintanaan.

Kunnan selvityksessä todetaan, että kunta on vastannut 30.10.2011 saamaansa asiakirjapyyntöön toimittamalla pyytäjälle asiakirjoja. Kunnanjohtajalle 16.1.2011 osoitettuun tietojen vahvistuspyyntöön ei kuitenkaan ole vastattu. Selvityksessä todetaan, että kunta vastasi asiallisesti tuohon pyyntöön toimittamalla edellä mainitut asiakirjat 30.10. saamaansa asiakirjapyyntöön mukaisesti.

Arviointi

Tiedusteluun vastaaminen

Hallintolain (434/2003) 7 §:n mukaan että asiointi ja asian käsittely viranomaisessa on pyrittävä järjestämään siten, että hallinnossa asioiva saa asianmukaisesti hallinnon palveluita ja viranomainen voi suorittaa tehtävänsä tuloksellisesti. Hallintolain 8 §:n mukaan viranomaisen on toimivaltansa rajoissa annettava asiakkailleen tarpeen mukaan hallintoasian hoitamiseen liittyvää neuvontaa ja vastattava asiointia koskeviin kysymyksiin ja tiedusteluihin.

Ylimpien laillisuusvalvojen ratkaisukäytännössä on vakiintuneesti katsottu viranomaisen neuvontavelvollisuuteen kuuluvan, että viranomaisen ja viranhaltijan on vastattava toimivaltansa kuuluvaan asialliseen ja riittävästi yksilöityyn tiedusteluun kohtuullisessa ajassa. Viranomaisen oletus siitä, että asiakas on joskus aiemmin saanut jotakin kautta vastauksen kysymykseensä, ei sellaisenaan vapauta vastaamis- ja neuvontavelvollisuudesta. Viranomaisen tulee, vaikka lyhyestikin, todeta, minkä vuoksi se ei katso tarpeelliseksi enempää selvittää asiaa. Tarvittaessa voidaan viitata jo tehtyihin lainvoimaisiin ratkaisuihin tai aiemmin annettuihin vastauksiin.

Katson, että kunnanjohtaja C on menetellyt virheellisesti jättäessään vastaamatta 16.1.2011 hänelle osoitettuun tiedusteluun.

Pöytäkirjan virheellinen tieto

Kunta on selvityksessään todennut, että kunnanhallituksen pöytäkirjassa ollut virheellinen tieto on korjattu kirjaamalla lokakuussa 2010 käsitellyn asian esittelytekstiin, että B toteutti päällystyskseen omana hankintanaan.

Asiassa saatu selvitys huomioon ottaen katson, ettei kyseinen asia anna aihetta oikeuskanslerin toimenpiteisiin.

Johtopäätökset ja toimenpiteet

Kiinnitän kunnan ja kunnanjohtaja C:n huomiota viranomaisen neuvontavelvollisuuden ja tiedusteluihin vastaamisvelvollisuuden sisältöön.

Kantelu ei anna aihetta muihin toimenpiteisiin.

Kantelukirjoituksen liitteet palautetaan kantelijalle.

Apulaisoikeuskansleri

Mikko Puumalainen

Esittelijäneuvos

Outi Kostama