

**ASIA**

Käsittelijän nimen merkitseminen pysäköintivirhemaksua koskevaan päätökseen ja päätöksen allekirjoittaminen

**KANTELOT**OKV/1590/1/2016

Kantelija on arvostellut oikeuskanslerille 7.11.2016 osoittamassaan kirjoituksessa Vantaan kaupungin pysäköinninvalvonnan käytäntöä, jossa pysäköinnintarkastajat merkitsevät antamiinsa pysäköintivirhemaksuihin vain numeronsa ja sukunimensä. Kantelijan käsityksen mukaan pysäköintivirhemaksussa tulee näkyä sen antaneen pysäköinnintarkastajan koko nimi ja allekirjoitus. Käsityksensä tueksi kantelija on viitannut asiaa koskeviin apulaisoikeuskanslerin sijaisen päätökseen (Dnro OKV/687/1/2014) ja apulaisoikeusasiamiehen päätökseen (Dnro 1095/4/12).

Kantelija oli kertomansa mukaan saanut syyskuussa 2016 Vantaalla pysäköintivirhemaksun, johon oli merkitty vain sen antaneen pysäköinnintarkastajan numero ja sukunimi.

Lisäksi kantelija on arvostellut edellä mainituin perustein Riihimäen kaupungin pysäköinninvalvonnan käytäntöä, jossa pysäköinnintarkastajat merkitsevät antamiinsa pysäköintivirhemaksuihin vain numeronsa ja nimikirjaintensa yhdistelmän.

Riihimäen kaupungin pysäköinnintarkastajien menettelytavasta kantelija on kertonut esimerkiksi merkinnän ”nro 12 SK”, jonka hän kertomansa mukaan oli havainnut ystävänsä saamasta pysäköintivirhemaksusta.

Edelleen kantelija on pyytänyt, että oikeuskansleri saattaa edellä mainittujen kaupunkien tietoon asiasta aikaisimman antamansa päätöksen ja huomauttaa näiden kaupunkien pysäköinninvalvontaa lainvastaisesta menettelystä.

OKV/399/1/2017

Sama kantelija on arvostellut 1.2.2017 päivätyssä eduskunnan oikeusasiamiehelle osoitetussa kirjoituksessaan Hyvinkään kaupungin pysäköinninvalvonnan käytäntöä, jossa pysäköinnintarkastajat merkitsevät antamiinsa pysäköintivirhemaksuihin vain numeronsa ja sukunimensä. Arvostelun perusteet ovat olleet samat kuin edellä selostetussa kirjoituksessa.

Kantelijan kertoman mukaan kirjoituksessa tarkemmin yksilöidylle ajoneuvolle Hyvinkäällä 13.12.2016 klo 14:13 annettuun pysäköintivirhemaksuun oli merkitty vain pysäköinnintarkastajan numero ja sukunimi.

Apulaisoikeusasiamies Maija Sakslin on 23.2.2017 siirtänyt kantelijan tämän kirjoituksen oikeuskanslerin käsiteltäväksi.

**SELVITYS**OKV/1590/1/2016

Kantelun perusteella on hankittu Vantaan kaupungilta selvitys, jonka kaupunginhallitus on kokouksessaan 20.3.2017 hyväksynyt, sekä Riihimäen kaupungilta 24.2.2017 päivätty selvitys, jonka ovat allekirjoittaneet pysäköinninvalvojana toimiva kaupunginlakimies ja hallintojohtaja kaupungin konserni- ja hallintopalveluista.

OKV/399/1/2017

Kantelun perusteella on hankittu Hyvinkään kaupungilta 15.3.2017 päivätty selvitys, jonka ovat allekirjoittaneet pysäköinninvalvojana toimiva ympäristölakimies ja vs. toimialajohtaja kaupungin Tekniikka ja ympäristö -toimialalta.

Jäljennökset edellä mainituista selvityksistä lähetetään tämän päätöksen ohessa kantelijalle tiedoksi.

**RATKAISU****1 Lähtökohtia ja oikeussäännöksiä****1.1 Lähtökohtia**

Perustuslain 108 §:n 1 momentin mukaan oikeuskanslerin tulee muun ohella valvoa, että tuomioistuimet ja muut viranomaiset sekä virkamiehet, julkisyhteisön työntekijät ja muutkin julkista tehtävää hoitaessaan noudattavat lakia ja täyttävät velvollisuutensa. Tehtäväänsä hoitaessaan oikeuskansleri valvoo perusoikeuksien ja ihmisoikeuksien toteutumista.

Valtioneuvoston oikeuskanslerista annetun lain (193/2000) 4 §:n (536/2011) 2 momentin mukaan oikeuskansleri ryhtyy hänelle tehdyn kantelun johdosta niihin toimenpiteisiin, joihin hän katsoo olevan aihetta lain noudattamisen, oikeusturvan tai perus- ja ihmisoikeuksien toteutumisen kannalta. Asiassa hankitaan oikeuskanslerin tarpeelliseksi katsoma selvitys.

## 1.2 Oikeussäännöksiä

### 1.2.1 Laki pysäköinninvalvonnasta

Pysäköinninvalvonnasta annetun lain (727/2011) 7 §:ssä säädetään pysäköintivirhemaksua koskevan päätöksen sisällöstä:

Pysäköintivirhemaksua koskevassa päätöksessä on mainittava:

- 1) päätöksen tehnyt viranomainen ja käsittelijän nimi;
- 2) tiedossa olevan kuljettajan henkilötiedot ja ajoneuvon yksilöimiseksi tarvittavat tiedot;
- 3) virheen tai rikkomuksen tekoaika ja -paikka, laatu sekä muut virheen tai rikkomuksen kuvaamiseksi tarvittavat tiedot;
- 4) sovellettavat lainkohdat;
- 5) maksettava määrä, maksuaika ja muut maksamista varten tarvittavat tiedot;
- 6) seuraus maksun laiminlyönnistä;
- 7) maksun määräämispäivä ja kellonaika.

Rengaslukkoa koskevassa päätöksessä on ilmoitettava 1 momentin 1–4 kohdassa tarkoitettut tiedot ja viranomaisen yhteystiedot, rengaslukon kiinnittämispäivä ja kellonaika, maksettavan korvauksen määrä ja rengaslukon irrottamisen edellytykset sekä kielto liikuttaa rengaslukossa olevaa ajoneuvoa.

Pysäköintivirhemaksua ja rengaslukkoa koskevaan päätökseen on liitettävä oikeisuvaatimusohjeet.

Saman lain 23 §:ssä säädetään:

Sisäasiainministeriön asetuksella säädetään tarkemmin:

-----

- 2) käytettävistä asiakirjoista sekä niihin tehtävistä merkinnöistä ja niiden säilyttämisestä;

-----

Pysäköinninvalvonnassa käytettävistä asiakirjoista, viranomaisten välisistä ilmoituksista ja hakemuksista sekä rengaslukon ominaisuuksista annetun sisäasiainministeriön asetuksen (1268/2011) 1 §:n 1 momentissa säädetään pysäköinninvalvonnassa käytettävistä asiakirjoista:

Pysäköinninvalvonnassa käytettävät asiakirjat laatii niitä käyttävä viranomainen. Poliisi voi käyttää myös alueen kunnallisen pysäköinninvalvonnan laatimaa asiakirjaa.

### 1.2.2 Hallintolaki

Hallintolain (434/2003) 44 §:n 1 momentissa säädetään kirjallisen hallintopäätöksen sisällöstä:

Kirjallisesta päätöksestä on käytävä selvästi ilmi:

- 1) päätöksen tehnyt viranomainen ja päätöksen tekemisen ajankohta;
- 2) asianosaiset, joihin päätös välittömästi kohdistuu;
- 3) päätöksen perustelut ja yksilöity tieto siitä, mihin asianosainen on oikeutettu tai velvoitettu taikka miten asia on muutoin ratkaistu; sekä

- 4) sen henkilön nimi ja yhteystiedot, jolta asianosainen voi pyytää tarvittaessa lisätietoja päätöksestä.

### 1.2.3 Laki sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa

Sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetun lain (13/2003) 20 §:ssä (924/2010) säädetään koneellisesta allekirjoituksesta:

Haastehakemus, haaste sekä sähköisenä viestinä lähetettävä tuomioistuimen toimituskirja ja muu oikeudenkäyntiasiakirja voidaan allekirjoittaa koneellisesti.

Hallintoviranomaisen toiminnassa syntyneiden asiakirjojen samoin kuin ulosoton asiakirjojen koneellisesta allekirjoittamisesta säädetään erikseen.

## 2 Arviointi

### 2.1 Ylimpien laillisuusvalvojen kannanotot

Pysäköinninvalvonnasta annetun lain edellä selostetun 7 §:n mukaan pysäköintivirhemaksua koskevassa päätöksessä on muun ohella mainittava päätöksen tehnyt viranomainen ja käsittelijän nimi.

Ylimpien laillisuusvalvojen ratkaisukäytännössä on ollut toistuvasti esillä kysymys, ovatko pysäköintivirhemaksua koskevaan päätökseen tehdyt erilaiset merkinnät asian käsittelijästä, käytännössä pysäköintivirhemaksun antaneesta pysäköinnintarkastajasta, olleet voimassa olevan oikeuden mukaan riittävät.

Valtioneuvoston oikeuskanslerin ratkaisukäytännöstä voidaan mainita esimerkiksi apulaisoikeuskanslerin sijaisena 18.6.2015 antamani päätös (Dnro OKV/687/1/2014) ja 15.7.2015 antamani vastaus (Dnro OKV/7/21/2015) edellä mainitussa päätöksessä toimenpiteeni kohteena olleen Turun kaupungin pysäköinninvalvojan tarkennuspyyntöön.

Eduskunnan oikeusasiamiehen ratkaisukäytännöstä voidaan mainita esimerkiksi apulaisoikeusasiamiehen 2.2.2004 antama päätös (Dnro 386/4/02), apulaisoikeusasiamiehen 12.6.2008 antama päätös (Dnro 2472/4/06), apulaisoikeusasiamiehen 31.12.2009 antama päätös (Dnro 1777/4/08), oikeusasiamiehen 12.10.2010 antama päätös (Dnro 1441/4/09) ja apulaisoikeusasiamiehen 19.3.2013 antama päätös (Dnro 1095/4/12).

Nykyinen laki pysäköinninvalvonnasta on tullut voimaan 1.1.2012. Näin ollen osa edellä mainituista ylimpien laillisuusvalvojen ratkaisuista on annettu nykyistä lakia edeltäneen pysäköintivirhemaksusta annetun lain (248/1970) ja sen nojalla annetun pysäköintivirhemaksusta annetun asetuksen (545/1970) voimassa ollessa. Viimeksi mainitun asetuksen 4 §:ssä säädettiin silloisen kunnallisen valvontapulaisen annettavaksi kuuluneen pysäköintivirhemaksua koskeneen maksukehotuksen sisällöstä. Säännöksessä ei ollut nimenomaista mainintaa päätöksen tehneen viranomaisen ja käsittelijän nimen mainitsemisesta maksukehotuksessa.

Uutta lakia julkisesta pysäköinninvalvonnasta valmistellut oikeusministeriön asettama pysäköinninvalvontatyöryhmä ehdotti 11.3.2010 luovuttamassaan mietinnössä (Oikeusministeriön mietintöjä ja lausuntoja 16/2010) lakiin otettavaksi säännöksen, jonka mukaan pysäköintivirhemaksua koskevassa päätöksessä olisi mainittava päätöksen tehnyt viranomaisen ja käsittelijän nimi *tai muu tunnistetieto* (kursivointi tässä). Oikeusasiamies totesi edellä mainitussa päätöksessään (Dnro 1441/4/09) oikeusministeriölle tekemässään esityksessä, että ehdotuksen perustelut olivat niukat eikä niistä ilmennyt perusteltuja syitä virkamiesten henkilöllisyyden salaamiselle. Oikeusasiamiehen käsityksen mukaan asian jatkovalmistelussa oli vielä syytä harkita henkilöllisyyden avointa näkymistä myös pysäköinninvalvonnassa ja säätää tästä nimenomaisesti laissa. Oikeusasiamies perusteli esitystään päätöksessään selostetuissa laillisuusvalvontaratkaisuisissa todetuilla perusteilla.

Hallituksen esityksessä pysäköinninvalvontaa koskevan lainsäädännön uudistamiseksi (HE 223/2010 vp) otettiin huomioon oikeusasiamiehen esitys, ja pysäköinninvalvonnasta annetun lain 7 §:n 1 momentin 1 kohta säädettiin edellä selostetun sisältöisenä.

Nähdäkseni johtopäätöksenä ylimpien laillisuusvalvojien tähänastisesta ratkaisukäytännöstä voidaan todeta, että menettely, jossa pysäköintivirhemaksua koskevaan päätökseen merkitään pelkästään käsittelijän tunnistenumero, nimikirjaimet tai nimen sukunimiosa, ei ole pysäköinninvalvonnasta annetun lain 7 §:n mukainen.

Apulaisoikeuskanslerin sijaisena antamassani vastauksessa (Dnro OKV/7/21/2015) olen lisäksi todennut, että kun edellä mainittu säännös edellyttää käsittelijän nimen ilmoittamista, sillä tarkoitetaan käsitykseni mukaan sekä etu- että sukunimeä. Henkilön nimi koostuu nimilain (694/1985) 1 §:ssä (253/1991) tarkoitetuista etunimestä ja sukunimestä. Lisäksi totesin tuossa vastauksessani pyydettyä selvennyksenä, että käsitykseni mukaan riittävänä ei siten voida pitää käsittelijän pelkän etunimen tai sukunimen, nimikirjaimien tai mainittujen nimien muunlaisten lyhenteiden mainitsemista päätöksessä.

Käsitykseni mukaan edellä mainitun säännöksen mukaisena ei voida pitää myöskään pelkästään edellä mainittujen tunnistenumeron ja nimen sukunimiosan tai tunnistenumeron ja nimikirjainten yhdistelmien ilmoittamista.

## 2.2 Kanteluiden kohteina olevien kaupunkien pysäköinninvalvonnan kanteluhetkellä noudatamat käytännöt

Saamani selvityksen mukaan Vantaan kaupungin pysäköinninvalvonnassa on tulkittu pysäköinnin valvonnasta annetun lain 7 §:n säännöstä siten, että lain edellytykset täyttyvät, kun pysäköintivirhemaksusta käy ilmi pysäköinnintarkastajan sukunimi ja numero. Lisäksi kaupungin selvityksessä on todettu, että asia ei ole ollut ajankohtainen aiemmin, sillä pysäköinninvalvontaan ei ole tullut yhteydenottoja, joissa olisi vaadittu saada tietää pysäköinnintarkastajan koko nimi. Kaupungin selvityksen mukaan tuollaisessa tilanteessa nimi olisi luonnollisesti ilmoitettu.

Vantaan kaupungin pysäköinninvalvonnan käytäntö ja sen menettely kantelussa tarkoitettussa kantelijan pysäköintivirhemaksuasiassa eivät käsittelijän nimen merkitsemisen osalta ole olleet pysäköinninvalvonnasta annetun lain 7 §:n mukaisia.

Saamani selvityksen mukaan Riihimäen kaupungin pysäköinninvalvonta on ottanut käyttöön ”käsitietokoneet” vuonna 2014, minkä jälkeen pysäköintivirhemaksu on tulostettu suoraan kaudulla ”konekielisin allekirjoituksin”. Selvityksen mukaan laitteissa ollut käyttöversio oli mahdollistanut vain nimikirjainten tulostamisen nimen kohdalle.

Riihimäen kaupungin pysäköinninvalvonnan käytäntö ja sen menettely kantelussa tarkoitettussa kantelijan ystävän pysäköintivirhemaksuasiassa eivät käsittelijän nimen merkitsemisen osalta ole olleet pysäköinninvalvonnasta annetun lain 7 §:n mukaisia.

Saamani selvityksen mukaan Hyvinkään kaupungin pysäköinninvalvonta on katsonut, että pysäköinnintarkastajan sukunimi oli riittävä tunnistetieto pysäköintivirhemaksua koskevassa päätöksessä tarkastajan yksilöimiseksi. Selvityksen mukaan vakituisia tarkastajia oli Hyvinkäällä vain kaksi, joten tarkastajat olivat sukunimen perusteella yksilöitävissä ja tarvittaessa tarkastajan koko nimi oli helposti saatavilla.

Hyvinkään kaupungin pysäköinninvalvonnan käytäntö ja sen menettely kantelussa tarkoitettussa pysäköintivirhemaksuasiassa eivät käsittelijän nimen merkitsemisen osalta ole olleet pysäköinninvalvonnasta annetun lain 7 §:n mukaisia.

### 2.3 Kanteluiden kohteina olevien kaupunkien selvityksissään ilmoittamat pysäköinninvalvonnan uudet käytännöt

Saamani selvityksen mukaan Vantaan kaupungin pysäköinninvalvonta on selvityspyyntöni saatuaan muuttanut pysäköintivirhemaksulomakkeitaan niin, että niistä käy ilmi pysäköintivirhemaksun antaneen pysäköinnintarkastajan koko nimi.

Saamani selvityksen mukaan Riihimäen kaupunki oli syksyllä 2016 tilannut pysäköinninvalvonnan käsipäätteisiin päivityksen, jonka avulla koko nimen tulostuminen pysäköintivirhemaksulomakkeelle oli mahdollista, ja koko nimen tulostuminen virhemaksulomakkeelle on sittemmin otettu käyttöön 4.1.2017.

Saamani selvityksen mukaan Hyvinkään kaupungin pysäköinninvalvonta on selvityspyyntöni saatuaan muuttanut käytäntöään niin, että pysäköintivirhemaksua koskevista päätöksistä näkyy tarkastajan koko nimi.

Näin ollen pysäköinnintarkastajan koko nimi ilmenee mainittujen kaupunkien käyttöön ottamien uusien käytäntöjen mukaan pysäköintivirhemaksulomakkeesta. Tältä osin käytännöt ovat siten pysäköinninvalvonnasta annetun lain 7 §:n mukaisia.

Avoimeksi jää kuitenkin edelleen kysymys, onko pysäköinnintarkastajan myös allekirjoitettava pysäköintivirhemaksua koskeva päätös. Kanteluissa oikeana pidettyyn menettelyyn kuuluu paitsi käsittelijän koko nimen merkitseminen pysäköintivirhemaksua koskevaan päätökseen myös päätöksen allekirjoittaminen.

Vantaan kaupunki toteaa selvityksessään, että pysäköinninvalvonnasta annetun lain 7 §:ssä ei edellytetä, että pysäköintivirhemaksulomakkeessa on sen antaneen pysäköinnintarkastajan allekirjoitus. Tulkitsen toteamusta niin, että Vantaan kaupungin pysäköinninvalvonnan uudenkaan käytännön mukaan pysäköinnintarkastaja ei allekirjoita pysäköintivirhemaksua koskevaa päätöstä. Riihimäen ja Hyvinkään kaupunkien selvityksistä ei ilmene niiden suhtautuminen päätöksen allekirjoittamista koskevaan kantelijan näkemykseen. Riihimäen kaupungin selvityksessä kuitenkin viitataan ”konekieliseen allekirjoitukseen”.

Pysäköinninvalvonnasta annetun lain 7 § ei sisällä nimenomaista mainintaa pysäköintivirhemaksua koskevan päätöksen allekirjoittamisesta. Nähdäkseni hyvään hallintoon kuitenkin kuuluu, että asian käsittelijä, käytännössä pysäköinnintarkastaja, tavanomaiseen tapaan myös käsin allekirjoittaa pysäköintivirhemaksua koskevan päätöksen. Käsin allekirjoittaminen myös korostaa henkilökohtaisen vastuun ottamista päätöksestä, mikä on sopuoinnussa virkavastuuta koskevien säännösten kanssa. Tarkemmin perustelen näkemystäni pysäköintivirhemaksua koskevan päätöksen allekirjoittamisesta seuraavasti.

Osa edellä mainituista ylimpien laillisuusvalvojien ratkaisuista on annettu nimenomaan sellaisissa yksittäistapauksissa, joissa silloinen kunnallinen valvonta-apulainen oli käsin allekirjoittanut hänen annettavakseen kuuluneen pysäköintivirhemaksua koskeneen maksukehotuksen, mutta tuo allekirjoitus oli ilman nimenselvennystä ollut niin epäselvä, että valvonta-apulaisen henkilöllisyys ei ollut pelkästään sen perusteella selvinyt. Ratkaisuissa esitetyn näkemyksen mukaan silloinen pysäköintivirhemaksua koskeva maksukehotus tuli allekirjoittaa tavanomaiseen tapaan. Apulaisoikeusasiamies totesi muun muassa ratkaisussaan (Dnro 1777/4/08) tämän tarkoittavan hänen mielestään sitä, että allekirjoituksesta tuli olla todettavissa virhemaksun määränneen valvonta-apulaisen henkilöllisyys. Lisäksi hän jatkoi: ”Useimmissa tapauksissa allekirjoitusta on henkilöllisyyden tunnistettavuuden vuoksi täydennettävä myös nimenselvennyksellä.”

Kirjallisen hallintopäätöksen sisältöä koskevassa hallintolain edellä selostetussa 44 §:n 1 momentin säännöksessä ei ole nimenomaista mainintaa päätöksen allekirjoittamisesta. Myöskään säännöstä koskevissa hallintolain esitöissä (HE 72/2002 vp ja HaVM 29/2002 vp) ei ole otettu kantaa tähän kysymykseen. Tästä huolimatta oikeuskirjallisuudessa on kuitenkin katsottu, että hyvään hallintoon kuuluu, että päätös yleensä allekirjoitetaan. Lisäksi on katsottu, että julkisuusperiaate edellyttää allekirjoittamista ainakin silloin, kun päätöksen julkiseksi tulo on sidottu sen allekirjoittamiseen. Allekirjoituksesta on katsottu voitavan luopua vain, jos on erityisen painavia syitä jättää päätös allekirjoittamatta. (Ks. Olli Mäenpää: Hallintolaki ja hyvän hallinnon takeet, 5. uudistettu laitos, Edita Publishing Oy 2016, s. 309).

Kysymystä päätöksen allekirjoittamisesta on tarkasteltu oikeuskirjallisuudessa myös edellistä eritellymmin sekä päätöksen tallekappaleen että toimituskirjan allekirjoittamisen kannalta. Ensiksi mainittu jää viranomaiseen myöhemmin arkistoitavaksi ja jälkimmäisen viranomaisen antaa asianosaiselle. Esimerkiksi Heikki Kulla toteaa: ”Toimituskirja on yleensä pöytäkirjan tai päätösluettelon ote tai erikseen laadittu kirjallinen päätös. [...] Yleensä esittelijä tai muu pöytäkirjanpitäjä todistaa allekirjoituksellaan pöytäkirjanotteen oikeaksi. Automaattista tietojenkäsittelyä käyttämällä annettuja päätöksiä ei aina lainkaan allekirjoiteta, vaikka lähtökohtaisesti henkilökohtainen virkavastuu edellyttäisi allekirjoitusta. Tosin päätöksentekoon osallistuneet voidaan tavallisesti luotettavasti selvittää ilman allekirjoituksiakin. Yleensä allekirjoittamatta jättämisestä tai koneellisesta allekirjoittamisesta säädetään erikseen lailla. Virkavastuun näkökulmasta on ollut ongelmallinen myös se avoin menettely, jossa päättävä virkamies etukäteen allekirjoittamalla (käsin tai leimasimella) merkitsee asiakirjaan hyväksymisensä. Tätä menettelyä on varsinkin aikaisemmin käytetty yksinkertaisissa lupa- ja todistusasioissa”. (Ks. Heikki Kulla: Hallintomenettelyn perusteet, 9., uudistettu painos, Talentum Media Oy 2015, s. 294–295).

Edellä kerrotun perusteella oikeuskirjallisuudessakin on pidetty yleisenä lähtökohtana, että hallintopäätös allekirjoitetaan ja että mahdollisesta allekirjoittamatta jättämisestä, samoin kuin päätöksen koneellisesta allekirjoittamisesta, säädetään erikseen.

Nähdäkseni koneellisesta allekirjoittamisesta oikeuskirjallisuudessa edellä todettu vahvistetaan myös sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetun lain edellä selostetussa 20 §:n 2 momentissa. Hallintovaliokunta totesi mainittua lakia koskeneesta hallituksen esityksestä (HE 17/2002 vp) antamassaan mietinnössä, että ”koneellisella allekirjoituksella tarkoitetaan lähtökohtaisesti sitä, että fyysisen allekirjoituksen sijasta asiakirjaan on kirjoitettu asianomaisen henkilön nimi tekstinkäsittelyohjelmalla” (HaVM 14/2002 vp, s. 4, samoin kuin mainitun pykälän muuttamiseen lailla 924/2010 johtaneen hallituksen esityksen HE 111/2010 vp, s. 7). Mainitun lain 20 §:n 2 momentin mukaisesti hallintoviranomaisen toiminnassa syntyneiden asiakirjojen koneellisesta allekirjoittamisesta säädetään erikseen. Lakia koskevasta hallituksen esityksestä ilmenee nähdäkseni vieläkin selvemmin lähtökohta, että koneellinen allekirjoittaminen edellyttää sen erikseen sallivaa sääntelyä. Toisin sanoen hallintoviranomaisen asiakirja voidaan allekirjoittaa koneellisesti vain silloin, kun tästä mahdollisuudesta on erikseen säädetty.

Kun sen enempää pysäköintivirhemaksun allekirjoittamatta jättämisestä kuin sen koneellises-takaan allekirjoittamisesta ei ole erikseen säädetty, on pysäköintivirhemaksua koskeva päätös allekirjoitettava käsin.

Todettakoon, että sakon ja rikesakon määräämisestä annetun lain (754/2010) 8 §:n 1 momentissa (984/2016) säädetään sakkovaatimuksen, sakkomääräyksen ja rikesakkomääräyksen sisällöstä ja allekirjoittamisesta: ”Sakkovaatimus, sakkomääräys ja rikesakkomääräys on annettava rikkomuksesta epäillylle kirjallisena, ja antajan on allekirjoitettava se. Vaatimus tai määräys voidaan allekirjoittaa myös koneellisesti.” Tässä koneellinen allekirjoittaminen on siis erikseen sallittu.

### 3 Johtopäätökset ja toimenpiteet

Kun Vantaan kaupunki, Riihimäen kaupunki ja Hyvinkään kaupunki ovat jo kantelumenettelyn vireillä ollessa korjanneet virheellisenä pitämiäni pysäköinninvalvonnan käytäntöjään niin, että pysäköintivirhemaksua koskeviin päätöksiin merkitään nykyään käsittelijä koko nimi, eivät kantelut näiden kaupunkien osalta anna aiheita muihin toimenpiteisiin kuin että saatan niiden tietoon edellä esittämäni näkemyksen pysäköintivirhemaksua koskevan päätöksen käsin allekirjoittamisesta.

Edellä kerrotussa tarkoituksessa lähetän jäljennökset tästä päätöksestäni Vantaan kaupungille, Riihimäen kaupungille ja Hyvinkään kaupungille.

Muihin toimenpiteisiin kantelut eivät anna aiheita.

Apulaisoikeuskansleri

Kimmo Hakonen

Oikeuskanslerinsihteeri

Juha Sihto

---

OIKEUSKANSLERINVIIRASTO

---