



ASIA Hallintokanteluun vastaaminen

KANTELU

Kantelija on oikeuskanslerille 5.6.2017 osoittamassaan kantelukirjoituksessa arvostellut Tampereen kaupungin pysäköinninvalvonnan menettelyä kanteluasian käsittelyssä. Kantelijan mukaan hänen huhtikuussa 2016 tekemäänsä hallintokanteluun ei ole lainkaan vastattu.

SELVITYS

Tampereen kaupunki on antanut asiassa selvityksensä 11.8.2017.

Jäljennös saadusta selvityksestä on ratkaisun liitteenä.

RATKAISU

Sovellettavia säännöksiä

Perustuslain 108 §:n 1 momentin mukaan oikeuskanslerin tulee valvoa, että tuomioistuimet ja muut viranomaiset sekä virkamiehet, julkisyhteisön työntekijät ja muutkin julkista tehtävää hoitaessaan noudattavat lakia ja täyttävät velvollisuutensa.

Valtioneuvoston oikeuskanslerista annetun lain 4 §:n 2 momentin mukaan oikeuskansleri ryhtyy hänelle tehdyn kantelun johdosta niihin toimenpiteisiin, joihin hän katsoo olevan aihetta lain noudattamisen, oikeusturvan tai perus- ja ihmisoikeuksien toteutumisen kannalta.

Perustuslain 21 §:n mukaan jokaisella on oikeus saada asiansa käsitellyksi asianmukaisesti ja ilman aiheetonta viivytystä lain mukaan toimivaltaisessa tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa. Käsittelyn julkisuus sekä oikeus tulla kuulluksi, saada perusteltu päätös ja hakea muutosta samoin kuin muut oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin ja hyvän hallinnon takeet turvataan lailla.

Hallintokanteluiden käsittelystä säädetään hallintolain (434/2003) 8 a luvussa. Lain 53 b §:n mukaan valvova viranomainen ryhtyy niihin toimenpiteisiin, joihin se hallintokantelun perusteella katsoo olevan aihetta. Jos kantelun johdosta ei ole aihetta ryhtyä toimenpiteisiin, siitä

tulee viivytyksettä ilmoittaa kantelun tekijälle. Hallintokantelua käsiteltäessä on noudatettava hyvän hallinnon perusteita ja turvattava niiden henkilöiden oikeudet, joita asia välittömästi koskee. Kanteluasiassa annettavaan ratkaisuun ja sen tiedoksiantoon sovelletaan tämän lain säännöksiä.

Asian taustaa ja arviointi

Kantelija on toimittanut kaupungin pysäköinninvalvonnalle hallintokanteluksi nimeämänsä sähköpostiviestin. Kantelijan kertoman mukaan hänen tekemäänsä hallintokanteluun ei ole vastattu.

Kaupungin pysäköinninvalvonnan selvityksessä todetaan, että kantelijan viesti on tulkittu pysäköinninvalvonnassa asiaksi, joka on haluttu saattaa pysäköinninvalvonnan tietoon. Viestin otsikointi hallintokanteluksi on jäänyt huomioimatta. Viestiin ei ole lähetetty muuta vastausta kuin automaattinen vastausviesti. Selvityksen mukaan kantelija ei ole ollut kanteluun liittyen uudestaan yhteydessä pysäköinninvalvontaan. Pysäköinninvalvonta toteaa selvityksessään kiinnittävänsä jatkossa huomiota hyvän hallinnon mukaiseen tiedusteluihin ja kanteluihin vastaamiseen.

Saadun selvityksen perusteella totean, että kantelijan kaupungin pysäköinninvalvonnalle lähettämän viestin otsikko ja sisältö voivat antaa erilaisen kuvan viestin luonteesta. Kantelijan hallintokanteluksi nimeämään viestiin olisi ollut kuitenkin perusteltua vastata hallintolain 8 a luvussa säädetyn mukaisesti.

Johtopäätökset ja toimenpiteet

Kiinnitän Tampereen kaupungin pysäköinninvalvonnan huomiota hallintolain 8 a luvun noudattamiseen. Asia ei anna aiheutta muihin toimenpiteisiin.

Apulaisoikeuskanslerin sijainen

Kimmo Hakonen

Oikeuskanslerinsihteeri

Henna-Riikka Välinen

OIKEUSKANSLERINVIRASTO
